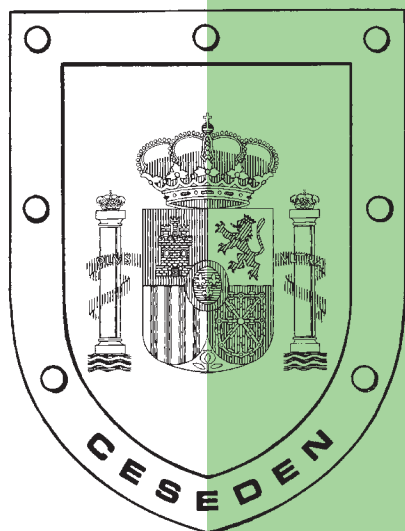


# BOLETÍN DE INFORMACIÓN

núm. 320



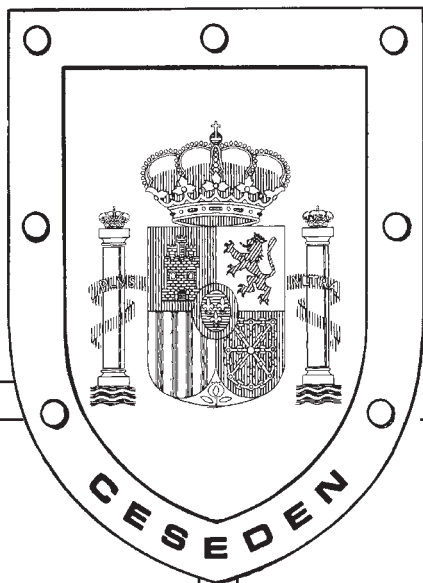
año 2011

## COLABORACIONES

- HACIA LA DEFENSA EUROPEA  
José M. Piñeiro Álvarez  
*Alférez de navío.*
- OTAN-UNIÓN EUROPEA ¿QUÉ RELACIONES EXISTEN REALMENTE? ANÁLISIS DESDE EL ENFOQUE DE FUERZAS DE REACCIÓN RÁPIDA  
Adolfo de la Macorra García  
*Especialista universitario de «Fundamentos, Paz, Seguridad y Defensa».*
- EL «PODER MILITAR» AL INICIO DEL SIGLO XXI  
Carlos Javier Frías Sánchez  
*Comandante de Artillería (DEM).*
- ANÁLISIS DE LAS OPCIONES DE MULTIPOLARIDAD  
José Javier Quintana-Lacaci Ramos, Fernando Mosquera Silven, Ricardo Torrón Durán, Jesús Moneo Montoya, José Carlos Ayuso Elvira, Fernando del Pozo García y Javier Guisández Gómez  
*Comisión de Prospectiva.*
- POLÍTICA DE DEFENSA. CONSIDERACIONES SOBRE ASPECTOS CULTURALES Y RELIGIOSOS EN LAS RELACIONES CON LOS PAÍSES ÁRABES  
Federico Aznar Fernández-Montesinos  
*Capitán de fragata.*  
y Mohamed Salih Alaly  
*Secretario del Centro Cultural Islámico de Madrid.*
- FACTORES CULTURALES EN EL DESARROLLO DE LOS CONFLICTOS ARMADOS  
Michel Grant Smith Bianchi  
*Teniente coronel.*

## ACTIVIDADES DEL CENTRO

# MINISTERIO DE DEFENSA



# BOLETÍN DE INFORMACIÓN

(CENTRO SUPERIOR DE ESTUDIOS DE LA DEFENSA NACIONAL)

## SUMARIO

### Colaboraciones

- Hacia la defensa europea ..... 7
- OTAN-Unión Europea ¿qué relación existen realmente? Análisis del enfoque de fuerzas de reacción rápida..... 33
- El «poder militar» al inicio del siglo XXI..... 51
- Análisis de las opciones de multipolaridad..... 67
- Política de defensa. Consideraciones sobre aspectos culturales y religiosos en las relaciones con los países árabes ..... 93
- Factores culturales en el desarrollo de los conflictos armados..... 103

### Actividades del Centro

*Las ideas contenidas en estos trabajos son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen necesariamente el pensamiento del CESEDEN, que patrocina su publicación.*

**CORREO ELECTRÓNICO:** [ceseden@oc.mde.es](mailto:ceseden@oc.mde.es)

[esfas@oc.mde.es](mailto:esfas@oc.mde.es)

**PÁGINA WEB:** [www.ceseden.es](http://www.ceseden.es)

**CATÁLOGO GENERAL DE PUBLICACIONES OFICIALES**  
<http://www.publicacionesoficiales.boe.es>

**Director**

*Teniente general:*

ALFONSO DE LA ROSA MORENA

**Consejo de redacción**

*Coroneles:*

EDUARDO GARVALENA LOSCERTALES, MANUEL HERRAIZ MARTÍNEZ,  
ENRIQUE TOLEDANO TORIJA y HERMINIO JOSÉ FERNÁNDEZ GARCÍA

*Tenientes coroneles:*

LUIS ORAÁ SÁNCHEZ-CANO y ÁNGEL GÓMEZ DE ÁGREDA

*Capitán de corbeta:*

FEDERICO AZNAR FERNÁNDEZ-MONTESINOS

*Comandante:*

GABRIEL FLORES ESCUDERO

*Jefa del Centro Documentación:*

MARÍA LUZ LÓPEZ MARTÍNEZ

Edita:



NIPO: 075-11-068-2 (edición en papel)  
ISSN: 0213-6864

Depósito Legal: M-4350-1987

Imprime: Imprenta Ministerio de Defensa

Tirada: 800 ejemplares

Fecha de edición: diciembre, 2011

NIPO: 075-11-069-8 (edición en línea)



En esta edición se ha utilizado papel libre de cloro obtenido a partir de bosques gestionados de forma sostenible certificada.

# **COLABORACIONES**

## HACIA LA DEFENSA EUROPEA

José M. Piñero Álvarez

*Alférez de navío*

«Hacia la defensa europea», analiza el lento pero constante avance de la Unión Europea a lo largo de las dos últimas décadas para aunar esfuerzos organizativos, materiales y especialmente, económicos, en la creación de una estructura de defensa comunitaria que, en conjunción con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), aporte de una forma eficaz las capacidades estratégicas que los Estados miembros necesitan para la protección de sus intereses, como paso previo a una cada vez mayor integración de sus Fuerzas Armadas.

### La necesidad de la defensa europea

El 11 de septiembre de 2001 dejó claro que el siglo XXI tampoco sería un siglo pacífico. La caída de la Unión Soviética en el año 1991 hizo pensar a muchos analistas que el mundo entraría en una carrera de reducción de armamento que no encontraría ningún punto de inflexión. Sin embargo, la amenaza de las Armas de Destrucción Masiva (MWD) –en muchos casos, armas procedentes de la desintegración de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)– y el auge del terrorismo internacional hicieron desaparecer cualquier esperanza de paz.

Por otro lado, los países europeos, una vez deshecho el mito del invencible «diablo rojo» que se ocultaba tras el «telón de acero», decidieron aumentar las inversiones sociales en detrimento de los presupuestos de Defensa. Además, tras cerca de 50 años preparándose para una guerra convencional en las fronteras de Alemania, que probablemente derivase en una guerra nuclear, los ejércitos europeos no estaban preparados para hacer frente a la nueva guerra asimétrica.

Las potencias emergentes, los famosos países BRIC (Brasil, Rusia, India y China), no han renunciado a sus aspiraciones de convertirse en superpotencias militares, y desde el inicio del nuevo milenio, avalados por un crecimiento anual cercano en ocasiones al 10% del Producto Interior Bruto (PIB), se han embarcado en una carrera armamentística sin precedentes, mientras Corea del Norte, Irán o India y Pakistán a mediados de la década de los años noventa, se convierten (o al menos, lo intentan) en potencias nucleares.

Europa, sin embargo, parece sumida en un letargo prolongado por una crisis económica que ha obligado a recortar aún más los gastos militares. En un mundo multipolar, donde Estados Unidos ya no puede actuar como garante único de la seguridad de sus socios económicos europeos, la Unión Europea parece caminar demasiado despacio.

Pero Occidente, y especialmente los países que componen la Unión Europea, deben erigirse como un actor fuerte y decidido de la seguridad internacional. Los pasos dados

hacia una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) no son suficientes, y los gobernantes del Viejo Continente deben darse cuenta de la necesidad de mantener una acción exterior decidida y conjunta.

El objetivo de este trabajo es, por tanto, desarrollar el camino que, sin demasiado éxito, ha intentado unificar los esfuerzos europeos en materia de defensa y asuntos exteriores, analizar las capacidades de defensa actuales de la Unión Europea y definir las capacidades necesarias para que ésta se alce como una potencia militar respetada y capaz de defender sus intereses.

## **El camino hacia la defensa europea**

Desde la creación de la Comunidad Económica Europea, en el año 1958, han sido muchas las voces que se han alzado a favor de extender los lazos entre las naciones del Viejo Continente a ámbitos distintos al puramente económico. Desde su nacimiento, la Unión Europea ha desarrollado instituciones que trabajan para mejorar de forma conjunta la educación, las infraestructuras, la justicia o simplemente la calidad de vida de los ciudadanos de los Estados miembros. Sin embargo, y a pesar de las crecientes amenazas a las que se enfrenta el mundo occidental, los avances en materia de defensa, frenados por una falta de dirección clara y la poca disposición a renunciar a una de las capacidades que definen la soberanía nacional, son todavía la asignatura pendiente de la Unión Europea.

### *El Tratado de Maastricht*

En el año 1993, con la entrada en vigor del Tratado de Maastricht, firmado un año antes, la joven heredera de la Comunidad Económica Europea, la Unión Europea, establecía las bases de una PESC. Era el final de un largo camino iniciado en el año 1948 con la creación de la Unión Europea Occidental (UEO). En el año 1999, la entrada en vigor de otro Tratado, el Tratado de Ámsterdam, refuerza el desarrollo de la PESC, instituyendo la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) como su vertiente operativa.

El Tratado de Ámsterdam redefine además las *misiones Petersberg* (1), incluyéndolas en el Tratado de la Unión Europea. Estas misiones habían sido establecidas en Bonn, en el año 1992, y constituían las prioridades en materia de seguridad y defensa de la UEO. Las operaciones de mantenimiento de la paz, gestión de crisis y asistencia humanitaria quedaban entonces incluidas en la PESC, y posteriormente en la PESD. Se incluirían al amplio rango que contemplan las *misiones Petersberg* aquellas operaciones destinadas a la reducción de armamentos, lucha contra el terrorismo y también estabilización de zonas de crisis.

### *La Cumbre de Helsinki*

Fue también en el año 1999 cuando los miembros de la Unión Europea se comprometieron a alcanzar las metas de la Cumbre de Helsinki (2). Las bases de esta Cumbre

---

(1) En: <http://www.nato.int/docu/handbook/2001/hb150401.htm>

(2) En: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/Helsinki%20Headline%20Goal.pdf>

se asentaban en la declaración bilateral de británicos y franceses de Saint-Maló donde las dos naciones más poderosas de Europa determinaron la necesidad de la Unión Europea de disponer de una fuerza militar que hiciera creíble su política exterior, sin necesidad del respaldo de la OTAN.

La Unión Europea estableció entonces como una de sus prioridades la capacidad de desplegar un total de 15 brigadas en cualquier escenario de crisis que afectara a los intereses europeos. Estas fuerzas debían ser capaces de desplegarse en dos meses y permanecer en la zona durante otros 10.

En el año 2001, en la reunión de Laeken, varios comités de expertos en materia de defensa discutieron el Plan de Acción para las Capacidades de la Unión Europea, cuyo objetivo era determinar las principales carencias en materia de defensa de las Fuerzas Armadas europeas, y proponer un plan de acción para alcanzar una solución viable. El plazo inicial de cuatro años, que expiraba en el año 2003, fue ampliado un año después hasta el año 2010.

#### *El Acuerdo «Berlín Plus»*

En el año 2002, la Unión Europea y la OTAN llegan a una serie de Acuerdos conocidos como «Berlín Plus» (3). El origen de estos Acuerdos se encuentra en la décimoquinta reunión de la OTAN en Washington, en el año 1999. En el momento álgido de las acciones militares contra la Serbia de Milosevic, la Unión Europea y la OTAN se comprometían a compartir información y procedimientos clasificados, creaban estructuras de cooperación, y permitían a la Unión Europea la utilización de la infraestructura de mando y control de la OTAN en el desarrollo de las operaciones dirigidas por las fuerzas del Viejo Continente, siempre y cuando la OTAN hubiera rechazado la intervención y existiera unanimidad de todos los miembros de la Alianza.

Se alcanzaba así una solución intermedia al distanciamiento que había provocado entre Estados Unidos y la Unión Europea la creación de la PESC. Las tres *D* enunciadas por la secretaria de Estado de la administración Clinton, Madeleine Allbright (*D*uplicidad de esfuerzos, *D*ivisión de la OTAN y la Unión Europea, y *D*iscriminación de los miembros de la OTAN ajenos a la Unión Europea) encontraban de esta forma una solución que permitía cierta autonomía a la estructura europea.

Cabe destacar que, actualmente, de los 27 miembros de la Unión Europea, 21 son miembros de la OTAN, y muchos de los países de Europa del Este fueron anteriormente miembros del Pacto de Varsovia.

#### *Las iniciativas de defensa europeas*

En el año 2003, cuatro países: Francia, Alemania, Bélgica y Luxemburgo lanzaron la denominada Iniciativa de Defensa Europea, con la que se pretendía reforzar la cooperación y la capacidad de reacción de las Fuerzas Armadas del Viejo Continente. Este

---

(3) En: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/03-11-11%20Berlin%20Plus%20press%20note%20BL.pdf>

mismo año, el alto representante para la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD), Javier Solana, presenta el borrador de la Estrategia de Seguridad Europea, titulado «Una Europa segura en un mundo mejor» (4) y destinado a identificar las amenazas comunes a los Estados miembros y definir sus objetivos estratégicos.

Según Solana, Europa alcanza en el siglo XXI la cumbre de su prosperidad, libertad y seguridad. Y por tanto, debe prepararse para hacer frente a las amenazas de los nuevos tiempos: el terrorismo, el crimen organizado, los «Estados fallidos» y las MWC.

Tras la aparición en el año 2002 del Instituto Europeo para Estudios de Seguridad (5) (un *think-tank* autónomo dedicado al estudio de asuntos de seguridad en el entorno europeo), Europa asiste en julio de 2004 a la creación de la Agencia Europea de la Defensa (EDA, en sus siglas inglesas). En ella participan todos los Estados miembros, a excepción de Dinamarca. Por el contrario, Noruega ha solicitado su participación. La EDA (6), depende directamente del alto representante para la PCSD. Basa su presupuesto en las aportaciones realizadas a través del PIB de los miembros de la Unión Europea, y desde su creación, su trabajo ha estado orientado hacia el desarrollo de las capacidades de defensa en el ámbito de la gestión de crisis, la cooperación en materia de adquisición de armamento, y el impulso a la industria y a la investigación europea en el campo de la defensa.

El día 20 de febrero de 2009, el Parlamento europeo dio el «sí» a la iniciativa Fuerzas Armadas Sincronizadas de Europa, SAFE (*Synchronized Armed Forces Europe*), concepto creado por el presidente del Parlamento, Hans-Gert Pöttering. Los principales objetivos de SAFE se concretaban en el proceso de unificación de los procedimientos operativos, entrenamiento y planes de estudio, reglas de enfrentamiento y derechos y deberes del personal militar.

### *El Tratado de Lisboa*

En diciembre de 2009, la esperada entrada en vigor del Tratado de Lisboa rebautizó la PESC, que pasaría a conocerse como PCSD, dotada de mayores instrumentos para conseguir la unificación práctica de las Fuerzas Armadas europeas. Por otro lado, en el Tratado de la Unión se plasmaba la llamada «cláusula de defensa común», que de forma similar a lo establecido en el artículo V del Tratado OTAN, obliga a los Estados miembros a defender de un posible ataque a cualquiera de los países que forman parte de la Unión.

El Tratado de Lisboa crea también la figura del alto representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, absorbiendo las funciones que hasta entonces ostentaban el alto representante para la PCSD y el Comisionado Europeo para Relaciones Exteriores. Este Tratado establece además la compatibilidad de las estructuras de defensa europea y de la OTAN, y elimina la UEO, al entender que todas sus funciones son absorbidas por la recién creada PCSD.

---

(4) En: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIIES.pdf>

(5) En: <http://www.iss.europa.eu/>

(6) En: <http://www.eda.europa.eu/>





Figura 1.

### **La defensa europea, hoy**

La Unión Europea de los Veintisiete, con más de cuatro millones de kilómetros cuadrados de extensión, la tercera población más numerosa del mundo y con un PIB superior incluso al de Estados Unidos de América, es una importante superpotencia económica. Pero militarmente, sus capacidades son muy limitadas.

#### *Occidente y las nuevas amenazas*

Hoy en día asistimos a una carrera armamentística a escala mundial. India y especialmente China, los dos gigantes asiáticos, modernizan sus Ejércitos y convierten poco a poco sus fuerzas navales en Armadas oceánicas de primer orden. En Europa, Rusia demuestra en Georgia y en Asia Central que no está dispuesta a renunciar al prestigio recuperado tras el colapso de la URSS, mientras Brasil intenta erigirse como el principal actor de seguridad en América Latina, figura 1.

Por otro lado, Corea del Norte parece lejos de abandonar sus aspiraciones nucleares, desestabilizando la aparente calma del mar del Japón, y en Oriente Medio vuelven a sonar tambores de guerra que anuncian una escalada de tensión entre Israel y sus

vecinos, encabezados por un Irán que continúa defendiendo un programa nuclear de cuestionable utilidad civil.

En el golfo de Adén, el impresionante despliegue naval de los países desarrollados sólo evita en parte la frenética actividad de los piratas somalíes, mientras esta lucrativa empresa se extiende a las costas filipinas y malayas, poniendo en peligro otra estratégica ruta comercial: la que atraviesa el estrecho de Malaca. El narcotráfico causa estragos en Asia Central, el Caribe y África. El terrorismo se extiende desde la civilizada Europa hasta Uganda, Timor, Paraguay, etc.

Sin embargo, Occidente parece ajeno a esta carrera armamentística. Estados Unidos limita sus necesidades de armamento para una guerra convencional y centra sus esfuerzos en combatir la insurgencia y ganar la guerra asimétrica que lucha en Irak y Afganistán, sintiéndose incapaz de mantener ambos frentes abiertos. Y en Europa, la crisis económica se traduce en una reducción generalizada de las partidas presupuestarias asignadas a Defensa.

#### *Las capacidades de defensa europeas*

Para conocer las capacidades de defensa europeas, es inevitable compararse con la única superpotencia occidental actual: Estados Unidos. Incluso habiendo perdido



Figura 2.

la hegemonía que mantuvo desde la caída de la URSS hasta el inicio de la actual crisis económica, Estados Unidos es, de manera indiscutible, la primera potencia militar mundial.

Con un gasto anual en Defensa de 684.000 millones de dólares, más de 10 veces superior al presupuesto del mayor inversor europeo en seguridad –Francia, en el año 2010– Estados Unidos mantienen unas Fuerzas Armadas de 1.473.900 hombres (7), figura 2.

La Europa de los Veintisiete cuenta por su parte con unas Fuerzas Armadas de casi dos millones de hombres, y un presupuesto de Defensa de 251.000 millones de dólares, donde más del 80% proviene de las inversiones de: Francia, Reino Unido, Alemania, Italia, España y Holanda (8). Este presupuesto es casi tres veces inferior al de Estados Unidos, pero aún muy superior al de China (cinco veces) o Rusia (seis veces). Sin embargo, las capacidades que este presupuesto debería otorgar a una Europa unida, capaz de mantener una presencia militar global y proyectar a sus fuerzas como parte de su política exterior, distan mucho de alcanzar las capacidades que mantienen Estados Unidos.

Los principales obstáculos para alcanzar unas capacidades acordes al papel de la Unión Europea como superpotencia se encuentran en las razones expuestas por el Instituto Europeo de Estudios sobre Seguridad en el informe elaborado por el equipo de Álvaro de Vasconcelos (9): la soberanía nacional de los Estados miembros, y la falta de una política exterior comunitaria y de unas instituciones fuertes en materia de seguridad.

Esto se traduce en una falta de compromiso proporcional con la defensa de la Unión, y en necesidades dispares que impiden una unificación de esfuerzos, medios, doctrina, equipamiento, etc.

Europa, por tanto, muestra una debilidad clara frente a Estados Unidos en capacidad de transporte estratégico (aéreo o marítimo), fuerzas navales de proyección y fuerzas de disuasión (cuya utilidad es cuestionable en el nuevo escenario internacional). Y existe además un gran número de capacidades que pueden ser mejoradas mediante la unificación de esfuerzos, equipamiento y procedimientos.

#### *La estructura actual de la defensa europea.*

Actualmente, el desarrollo de la defensa europea se asienta sobre dos pilares fundamentales: la iniciativa SAFE y la PCSD. Estos dos pilares tienen una base común: el Tratado de Lisboa, que en su artículo 42, establece:

«La PCSD debe incluir la creación progresiva de una política común de defensa. Esto dirigirá a los Estados miembros hacia una defensa común, cuando el Consejo Europeo, de forma unánime, así lo decida» (10).

La PCSD es una rama de la Política Común de Seguridad y Asuntos Exteriores (PCSAE). Dinamarca es el único Estado miembro que ha decidido no participar. Entre las distin-

---

(7) En: <http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending>

(8) *Comparing EU military capabilities in 2009 with 1999*, EU Institute for Security Studies.

(9) En: <http://www.iss.europa.eu/nc/actualites/actualite/news/back/article/a-strategy-for-eu-foreign-policy/>

(10) En: [http://europa.eu/lisbon\\_treaty/full\\_text/index\\_en.htm](http://europa.eu/lisbon_treaty/full_text/index_en.htm)



Figura 3.

tas agencias y acuerdos que forman parte de la PCSD, destacan: la EDA, la Identidad Europea de Seguridad y Defensa, el Estado Mayor de la Unión Europea (que actúa más como un mando de operaciones que como un Estado Mayor de la Defensa), los 15 *battlegroups* de 1.500 hombres, y las metas de la Cumbre de Helsinki, figura 3.

Sin existir una estructura definida dentro del seno de la Unión Europea, la dirección de la defensa europea y de todas las políticas dirigidas a conseguir la defensa común recaen en el alto representante de la Unión Europea para la PCSAE, que en estos momentos es la laborista británica Catherine Aston, y que cuenta con el apoyo de la EDA, como órgano técnico en materia de estandarización, apoyo industrial, investigación, etc. y de su Comité, formado por los ministros de Defensa de cada Estado miembro, junto con un representante de la Comisión Europea.

#### *El papel de la EDA*

La EDA ha lanzado varias iniciativas encaminadas a conseguir paliar las debilidades de la Unión en materia de transporte estratégico, fuerzas de proyección y fuerza de disuasión, de forma similar a la fuerza de transporte estratégico o la fuerza de alerta aérea temprana de la OTAN. Alguna de estas iniciativas ha comenzado a dar sus frutos, como la aparición del embrión de un Mando Europeo de Transporte Aéreo.

La EDA ha asumido además diversas competencias, especialmente en materia industrial, que facilitan el desarrollo de las capacidades de defensa europea, actuando como intermediario de los gobiernos de la Unión y los contratistas militares, o estableciendo las bases para unificar las adquisiciones de materiales de defensa (11), figura 4.

Entre los múltiples proyectos industriales alentados por la EDA, se encuentran el caza multipropósito *Eurofighter*, el avión de transporte estratégico A-400M, los misiles aire-aire *Meteor* e *Iris-T*, las fragatas clase *Horizon*, los helicópteros *Tigre* y NH-90, etc.

Además, la EDA organiza y financia diversos ejercicios multinacionales, como *Azor*, una puesta en común de procedimientos para unidades helitransportadas realizada en España, o los Cursos sobre Artefactos Explosivos Improvisados (MRAP, en sus siglas inglesas) impartidos en colaboración con la Academia de Ingenieros del Ejército italiano.

Especial mención merecen distintas iniciativas de defensa que han surgido por parte de algunos Estados miembros, unificando esfuerzos y procedimientos con el objetivo de ahorrar costes, mejorar el adiestramiento y potenciar las capacidades en una determinada área. Ejemplos de estas iniciativas son la fuerza anfibia hispano-italiana, o el grupo de combate anglo-holandés. Estas unidades han sido incluidas en los llamados *battlegroups* de la Unión Europea.



Figura 4.

---

(11) En: <http://www.eda.europa.eu/>

Francia y Reino Unido, como mayores potencias militares de la Unión, han planteado la posibilidad de compartir esfuerzos en la construcción de una flota de portaaviones nucleares que serían utilizados de forma conjunta por la aviación naval de ambos países (12). Y la misma posibilidad fue ofrecida por Francia para las fuerzas submarinas de disuasión nuclear (13).

#### *Los grupos de combate de la Unión Europea*

El núcleo de las fuerzas de combate de la Unión Europea se asienta sobre los llamados *battlegroups* (14), o grupos de combate. Formados por al menos 1.500 hombres, los grupos de combate son unidades autosuficientes, generalmente de carácter multinacional, y bajo la dirección del Consejo Europeo, que debe aprobar su despliegue por unanimidad, figura 5.

El origen de estos grupos fue la Cumbre de Helsinki de 1999. Su primera actuación fue la operación *Artemisa* en la República Democrática del Congo, en el año 2003 (opera-



Figura 5.

(12) En: <http://www.timesonline.co.uk/tol/news/politics/article3953901.ece>

(13) En: <http://www.guardian.co.uk/world/2010/mar/19/france-britain-shared-nuclear-deterrent>

(14) En: <http://www.euractiv.com/en/security/eu-battlegroups-archived/article-150151>

ción que fue dirigida por el Estado Mayor de la Unión Europea, al igual que la operación *Althea*). En aquel momento, sólo existían algunos embriones de los 15 grupos de combate, pero la Unión Europea demostró su capacidad de desplegar de forma autónoma casi 2.000 hombres en un periodo de tres semanas, lo que evitó un deterioro mayor de la situación en este país africano, tras la retirada de las tropas ugandesas que velaban por la seguridad en la provincia de Ituri desde el año 1999.

Organizados para ser desplegados en 10 días desde la aprobación del Consejo de Europa, y capaces de mantenerse en zona de operaciones desde 30 hasta 120 días, los grupos de combate de la Unión Europea han sido diseñados para hacer frente a las tareas contempladas en las *misiones Petersberg*, así como apoyo a terceros países en la lucha contra el terrorismo, evacuación de ciudadanos europeos, etc. Semestralmente, dos de estos grupos son designados de forma rotatoria para permanecer en alerta, y ser desplegados simultáneamente, si fuera necesario, en uno o dos escenarios de conflicto.

En sus inicios, los responsables de la planificación de los grupos de combate establecieron que las misiones que estas unidades podrían asumir deberían estar limitadas en intensidad y dimensión, dada la escasa entidad (1.500 hombres) de estas fuerzas. Es por ello, que además de las *misiones Petersberg*, mencionadas anteriormente, se les encomendaron otras tareas de entidad limitada encuadradas en escenarios de alta intensidad, como apoyar a fuerzas ya existentes o preparar el terreno para un despliegue mayor, estableciendo «cabezas de playa».

La composición de uno de estos grupos es, generalmente, de una Compañía de Cuartel General y tres Compañías de Infantería, además de personal de apoyo y unidades específicas, tales como unidades mecanizadas o de artillería.

Algunos Estados miembros de la Unión Europea han aportado además unidades especializadas en labores concretas. Es el caso de Chipre, que aporta unidades médicas; Finlandia, unidades de defensa nuclear, biológica y química; Irlanda, unidades de desactivación de explosivos y zapadores o Grecia, unidades de transporte marítimo.

#### *Las fuerzas navales de la Unión Europea*

Los Estados miembros de la Unión Europea disponen de unas fuerzas navales excepcionales, sólo por debajo de las de la Marina de Estados Unidos. Con un total de siete portaaviones, más de 100 escoltas y unas fuerzas submarinas y anfibas envidiables, la duplicación de esfuerzos y la falta de unos procedimientos y unidades comunes minimizan el potencial de las Armadas de los países de la Unión Europea.

El primer embrión de las fuerzas navales europeas fue creado en el año 1995, bajo la iniciativa de: Francia, España, Italia y Portugal. EUROMARFOR (15) es una fuerza no permanente que a lo largo de sus 15 años de existencia ha participado en despliegues no sólo de la Unión Europea, sino también de la OTAN o Naciones Unidas. Su constitución ha sido variable a lo largo de su historia, incluyendo unidades de primer orden dependiendo de la naturaleza de la misión.

---

(15) En: <http://www.mde.es/politica/seguridad-defensa/contexto/fuerzas/euromarfor/>



Figura 6.

En el año 2008, la Unión Europea, en virtud de lo acordado por las resoluciones 1814, 1816, 1838 y 1846 de Naciones Unidas, lanza la operación *Atalanta*, creando la Fuerza Naval de la Unión Europea, EUNAVFOR (*European Union Naval Force*), (16). *Atalanta* se convierte entonces en la primera misión naval de la Unión Europea, y define tres objetivos claros: la protección de los buques mercantes del programa mundial de alimentos, la protección de los buques vulnerables que transitan las costas de Somalia y el golfo de Adén, y la disuasión y prevención contra las actividades de la piratería somalí, figura 6.

EUNAVFOR ha contado con la participación de buques, submarinos y aeronaves de patrulla marítima de: Francia, España, Alemania, Reino Unido, Luxemburgo, Holanda, Italia, Grecia, Suecia, Bélgica y países ajenos a la Unión como Noruega o Ucrania.

El Cuartel General del Mando Táctico de la Fuerza se encuentra en Northwood (Inglaterra), siendo el control operacional asumido por alguna de las unidades embarcadas participantes. Northwood es también Cuartel General de las fuerzas navales inglesas y de la OTAN, con lo que se ha conseguido una muy buena coordinación con la Alianza Atlántica. La operación *Atalanta* ha demostrado su eficacia, y ha sacado a relucir las muchas posibilidades que ofrece una fuerza naval europea combinada, donde muchas de las unidades participantes comparten ya los procedimientos de la OTAN y donde la integración resulta mucho más sencilla.

#### *Las fuerzas aéreas europeas y el EAG (European Air Group)*

Con más de 3.000 aviones de combate, el conjunto de las fuerzas aéreas de los Veintisiete constituye, por sus dimensiones, entrenamiento, equipamiento y tecnología empleada, la tercera fuerza aérea del mundo, sólo detrás de la *United States Air Force*

---

(16) En: <http://www.eunavfor.eu/>





Figura 7.



Figura 8.

y el Ejército del Aire de la República Popular de China. Sin embargo, es en este campo donde la Unión Europea ha realizado menos esfuerzos encaminados a la integración de capacidades y procedimientos, figuras 7 y 8.

En el año 1995, nace el EAG (17), fruto de las enseñanzas obtenidas durante la primera guerra del Golfo de 1991 por franceses e ingleses, y con el objetivo de conseguir una mayor coordinación entre sus fuerzas aéreas para futuras operaciones multinacionales, como las desarrolladas poco después sobre los cielos de los Balcanes. En el año 1997, otros cinco Estados miembros se unen al EAG. Desde entonces: España, Alemania, Holanda, Bélgica e Italia trabajan junto con los Ejércitos del Aire de Francia y Reino Unido para mejorar de forma conjunta las capacidades tácticas de sus fuerzas, figura 9.

### *El transporte estratégico en la Unión Europea*

La labor del EAG se complementó en el año 2001 al crear la Célula Europea de Coordinación del Transporte Aéreo (EACC, en sus siglas inglesas), estableciendo su base en el aeropuerto holandés de Eindhoven. Más tarde, este Centro se uniría al Centro de



Figura 9.

(17) En: <http://www.euroairgroup.org/>

Coordinación de Transporte Marítimo, que se establecería también en los Países Bajos, constituyendo el Centro de Coordinación de Movimiento Europeo (MCCE). Actualmente, 13 Estados miembros de la Unión Europea además de Turquía y Canadá forman parte de este Organismo.

Desde julio de 2010, cuatro de los Estados miembros del EAG: Francia, Alemania, Bélgica y Holanda forman el conocido como Mando Europeo de Transporte Aéreo (18). Este Mando, surgido de la reunión mantenida por los ministros de Defensa alemán y francés en el año 2006, tiene como objetivo coordinar los esfuerzos de todos los medios de transporte estratégico de ala fija de los países miembros (principalmente C-160 *Transall* y C-130 *Hércules*) para obtener un mayor rendimiento en una de las capacidades en las que la Unión Europea presenta una mayor limitación. España y Luxemburgo han mostrado su intención de formar parte de esta iniciativa de transporte estratégico, y se espera que los Estados miembros aporten sus nuevos A-400M al Mando de Transporte Aéreo una vez se produzca la entrada en servicio del nuevo avión de transporte militar.

De forma similar, 13 Estados miembros de la Unión Europea, especialmente los países de Europa del Este, se han unido a la *NATO Strategic Airlift Capability* (19), que opera con tres aviones C-17 *Globemaster* junto a Estados Unidos y Noruega, desde la base húngara de Pápa.

### La defensa europea, mañana

La defensa europea ha encontrado, por tanto, dos obstáculos principales que impiden una mayor cohesión de las Fuerzas Armadas de los Estados miembros: la soberanía nacional y la ausencia de una política exterior comunitaria y de unas instituciones fuertes en materia de seguridad.

La solución al primer obstáculo difícilmente encontrará una respuesta en el desarrollo de este trabajo. Recientemente, el periódico *El País* (20) publicaba un artículo donde destacaba que la crisis económica actual se había convertido en aliada de los sectores que defienden un esfuerzo conjunto de la Unión Europea. Los recortes en los presupuestos de Defensa impulsaban proyectos multinacionales que aumentan los esfuerzos de coordinación de las Fuerzas Armadas de los miembros de la Unión Europea.

En lo referente a la política exterior de la Unión Europea y la necesidad de unas instituciones fuertes en materia de seguridad, la solución pasa, en primer lugar, por concienciar a la sociedad de las amenazas a las que se enfrentará Occidente en el siglo XXI y del estado real de las capacidades militares de la Unión en relación a las de las potencias militares existentes y emergentes.

En segundo lugar, en reforzar el papel de la EDA, elevando su categoría dentro de las instituciones de la Unión Europea, nombrando a un político de alto nivel como alto represen-

---

(18) En: <https://www.eatc-mil.com/index.php>

(19) En: [http://www.mfa.gov.hu/kum/en/bal/foreign\\_policy/security\\_policy/hungary\\_in\\_nato/nato\\_strategic\\_lifting/](http://www.mfa.gov.hu/kum/en/bal/foreign_policy/security_policy/hungary_in_nato/nato_strategic_lifting/)

(20) En: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/crisis/economica/impulsa/cooperacion/militar/europea/elpepiint/20100809elpepiint\\_7/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/crisis/economica/impulsa/cooperacion/militar/europea/elpepiint/20100809elpepiint_7/Tes)

tante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad (el nombramiento de Catherine Ashton fue muy criticado en los medios de comunicación europeos) (21) y consiguiendo una mayor implicación de los ministros de Defensa de los Veintisiete.

Las Fuerzas Armadas europeas necesitan ser construidas desde la base, pero en esta ocasión, la base es en realidad la parte alta de la pirámide. Los esfuerzos deben concentrarse por tanto en la creación de un Estado Mayor Conjunto-Combinado, la unificación de medios y procedimientos y el fortalecimiento de las capacidades estratégicas con la implicación de todos los Estados miembros.

La integración total de estas fuerzas es, por tanto, una segunda fase en el proceso que la Unión Europea debe seguir para conseguir unas capacidades de defensa que eleven sus capacidades militares a las que corresponden a una superpotencia capaz de enfrentarse a los retos del siglo XXI.

#### *El Estado Mayor Conjunto-Combinado de la Unión Europea*

Si bien la EDA realiza todo el esfuerzo político para conseguir una mayor implicación de los gobiernos de los miembros de la Unión Europea en materia industrial y estableciendo los lazos institucionales necesarios para crear el embrión de unas Fuerzas Armadas multinacionales, la reciente participación de las fuerzas europeas en operaciones internacionales ha puesto de manifiesto la necesidad de un organismo capaz de coordinar todos los medios puestos a disposición de las fuerzas combinadas.

Hasta el momento, esta función recaía en cuarteles generales improvisados sobre la base de cuarteles generales de otras naciones u organizaciones, como es el caso del Cuartel General de la operación *Atalanta*, establecido en Northwood. El Estado Mayor de la Unión Europea, actuando como mando operativo, también delegó la dirección de las operaciones *Althea* y *Artemisa* en algún cuartel general existente, por lo que no constituye un estado mayor real.

Por estas razones, Europa necesita un Estado Mayor Conjunto-Combinado, capaz de coordinar las actividades de las tres Armas de los 27 Estados miembros de la Unión, y de ejercer un mando real, donde las aportaciones realizadas por cada una de las naciones pasen a estar bajo mando operativo –y no sólo bajo control operativo, un nivel de mando delegado considerablemente inferior– del cuartel general encargado del buen desarrollo de la operación.

La mayor parte de las limitaciones a las que se enfrentan las agrupaciones multinacionales tienen un origen político y diplomático, y son las reglas de enfrentamiento de los distintos países las que rigen la actuación de cada una de las unidades que participan en una operación internacional.

Sin embargo, muchas veces estas limitaciones vienen dadas por la falta de un canal de comunicación claro entre las autoridades militares y las autoridades políticas de la Unión Europea y de los Estados miembros. La creación de un Estado Mayor Conjunto-Combinado aportaría un enlace directo entre los responsables políticos y los militares

---

(21) En: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Catherine/Ashton/error/elpepuint/20100307elpepiint\\_4/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Catherine/Ashton/error/elpepuint/20100307elpepiint_4/Tes)



Figura 10.

de más alto rango, encargados del buen hacer de las fuerzas en la zona de operaciones, figura 10.

Este Estado Mayor europeo, que debería disponer de un Servicio de Inteligencia propio que recopilara en un inicio la información obtenida por los Servicios de Inteligencia militares y civiles de los Estados miembros y que, con el tiempo, los integrara en un único Servicio de Inteligencia, debería contar además con un mando de operaciones.

Siguiendo el modelo organizativo de la mayor parte de las Fuerzas Armadas occidentales, la necesidad de un mando de operaciones que descargue al Estado Mayor Conjunto de la dirección estratégica de las misiones en curso se hace evidente, pues a pesar de la inexistencia de ese Estado Mayor Conjunto, la Unión Europea si ha constituido mandos operativos a nivel estratégico para las misiones que ha dirigido, mandos operativos, que, como se ha mencionado antes, tenían como mayor limitación las restricciones que cada país imponía a sus unidades.

La estructura de mando de la Unión Europea debería por tanto extender las raíces que permitan el desarrollo de unas Fuerzas Armadas europeas. La creación de cuarteles generales de los tres Ejércitos y de mandos regionales, similares a los establecidos por Estados Unidos (22) en Asia Central (CENTCOM), América del Sur (SOUTHCOM) o África (AFRICOM), entre otros, permitiría, comenzando por las zonas en las que existen ope-

---

(22) En: <http://www.journal.forces.gc.ca/vo7/no3/fielding-eng.asp>

raciones en curso –de forma similar a la infraestructura de mando de la operación *Atalanta* establecida en Yibouti–, reforzar la presencia global que la superpotencia europea necesita, figura 11.

El desarrollo de un mando de transformación que dirigiera la integración de los medios y procedimientos de las Fuerzas Armadas europeas, con el objetivo de alcanzar unas Fuerzas Armadas únicas y una estructura eficaz (imitando el trabajo del Mando de Transformación de la OTAN en Norfolk) y de un mando único de operaciones especiales que coordinara las acciones de las distintas unidades de este tipo sería el último escalón de este proceso de unificación de las Fuerzas Armadas.

*El Mando de Transformación, ACT (Allied Command Transformation)*

Para definir las funciones de un hipotético ACT de la Unión Europea, es indispensable utilizar como referencia el ACT de la OTAN (23). Tras la reunión de Praga de 2002, la OTAN decidió reestructurar su organización; el Mando Aliado Supremo del Atlántico (SACLANT, en sus siglas inglesas) en Norfolk se convirtió en el ACT.

Las funciones atribuidas al ACT son: definir las características de los conflictos futuros y las necesidades de medios, crear doctrina de los nuevos conceptos operacionales e implementar esta doctrina en los miembros de la Alianza. Para ello la OTAN ha dotado al ACT de cuatro centros subordinados y 22 centros de excelencia, dedicados a dirigir ejercicios que ayuden a implementar la nueva doctrina operacional a través de la experiencia adquirida por los componentes de la OTAN.



Figura 11.

(23) En: <http://www.act.nato.int/>

La Unión Europea, por su parte, se enfrenta a un reto similar: nuevas amenazas a las que tendrá que hacer frente de forma conjunta. Siguiendo el modelo de la Alianza Atlántica, la Unión Europea necesita un ACT, íntimamente ligado con la EDA, consiga la unificación de doctrina y procedimientos de los ejércitos europeos a través de academias militares multinacionales, y que estudie y dirija la estandarización de materiales y la estructuración de las Fuerzas Armadas europeas.

### *Las fuerzas estratégicas de la Unión Europea*

Como se ha expuesto anteriormente, las primeras iniciativas que han marcado el ritmo para el desarrollo de unas Fuerzas Armadas europeas han sido las relacionadas con el ámbito estratégico. La propuesta británica de unificar su flota de portaaviones con la Armada francesa, la posibilidad de combinar sus flotas de disuasión nuclear o la creación del Mando Europeo de Transporte Aéreo son algunos ejemplos de estas iniciativas. Las capacidades estratégicas son las más difíciles –y las más caras– de conseguir de forma unilateral, y ha sido esta la razón que ha motivado los esfuerzos de cooperación de las principales potencias europeas, figura 12.

Trataremos en primer lugar de las fuerzas de disuasión nuclear. Actualmente, sólo dos países miembros de la Unión Europea son potencias nucleares: Francia y Reino



Figura 12.

Unido. Si bien mantienen cabezas nucleares tácticas que pueden ser lanzadas desde aeronaves, estas dos naciones basan su capacidad de disuasión nuclear en un único elemento de los tres que componían la clásica «triada nuclear» (24): el submarino de misiles balísticos.

Con una flota compuesta por un total de cuatro submarinos clase *Vanguard* británicos y cuatro submarinos franceses de la clase *Inflexible*, la llegada de la crisis económica llevo a estas dos potencias nucleares a plantearse la posibilidad de realizar patrullas de disuasión nuclear con un único submarino sirviendo los intereses de ambas naciones. El objetivo de esta medida era reducir sus respectivas flotas para reducir los costes que supone el mantenimiento de los reactores nucleares que propulsan estos submarinos y la seguridad del arma más potente que jamás haya existido.

A pesar de las voces que abogan por la desaparición de la capacidad de disuasión nuclear de las Fuerzas Armadas occidentales, el escenario que plantea el siglo XXI, donde países como Pakistán o Corea del Norte se han convertido en potencias nucleares y donde otros, como Irán, aspiran a serlo, desaconseja renunciar al armamento nuclear como arma de disuasión.

La Unión Europea tiene el potencial económico suficiente como para mantener una fuerza de disuasión nuclear basada en submarinos de misiles balísticos acorde a su estatus como superpotencia mundial. La coordinación de esfuerzos reduciría costes y permitiría mantener patrullas de disuasión que sirvieran a los intereses comunes de los Estados miembros.

Otra de las principales necesidades estratégicas a las que se enfrenta la Unión Europea es la capacidad de transporte estratégico aéreo y marítimo. Actualmente, los Estados miembros de la Unión Europea dependen de los medios ofrecidos por el *Military Airlift Command* de Estados Unidos, y de contratos con empresas privadas como la rusa Volga-Dnieper (25), que utiliza gigantescos aviones rusos para trasladar el material militar de varios miembros europeos de la OTAN a Afganistán.

Sólo el Reino Unido ha dirigido sus esfuerzos a dotarse con una capacidad propia de transporte estratégico, dotando de nuevos buques de la clase *Bay* a su flota auxiliar y adquiriendo aviones americanos C-17 que mantienen las posibilidades de transporte aéreo de la RAF (*Royal Air Force*) hasta la entrada en servicio del A-400M, el avión de transporte militar fabricado por Airbus para varios socios europeos y cuyo retraso en el desarrollo y la producción ha limitado el crecimiento de esta capacidad.

Un buen ejemplo del camino a seguir podemos encontrarlo en las unidades pertenecientes al Mando de Transporte Militar de Estados Unidos (26). Compuesto por el Mando de Transporte Aéreo Estratégico y del Mando de Transporte Marítimo Estratégico, esta unidad de las Fuerzas Armadas americanas coordina el uso de los medios militares y los medios civiles puestos a disposición del Departamento de Defensa para preposicionar y desplegar el material necesario para sus operaciones militares. El Mando de Transporte Marítimo Estratégico americano agrupa, además de las unidades pertenecientes a la

---

(24) En: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,959948,00.html>

(25) En: <http://www.volga-dnepr.com/eng/presscentre/releases/?id=4408>

(26) En: <http://www.globalsecurity.org/military/agency/dod/transcom.htm>

Armada, buques de navieras como la danesa Maersk (27), de forma que en caso de conflicto, numerosos mercantes pasan a formar parte de las capacidades de transporte estratégico de la Marina de Estados Unidos.

La Unión Europea debe por tanto proveerse de sus propios medios para el transporte estratégico de sus unidades y su equipamiento militar. La creación del Mando Europeo de Transporte Aéreo ha marcado un punto de inflexión, que se verá reforzado con la entrada en servicio del A-400M. Sin embargo, todavía queda mucho trabajo por hacer. La Unión Europea debe decidir dotarse de medios de transporte aéreo de mayores dimensiones, como los C-5 o C-17 americanos o los *Antonov 124* rusos, y debe además reforzar su capacidad de transporte estratégico marítimo.

Pero la Unión Europea debe además hacer frente a sus necesidades estratégicas en tres importantes ámbitos: el espacio, las redes informáticas y la defensa contra misiles balísticos. Si bien el primer campo ya ha sido explotado a través de programas multinacionales, como el satélite *Helios*, en el que participan: España, Francia e Italia, las necesidades militares en el campo de Internet y la protección de las redes que sustentan los servicios vitales de una nación moderna, que han llevado a la creación en mayo de 2010 del USCYBERCOM (28) en Estados Unidos, no han tenido aún respuesta en la Unión Europea. La defensa contra misiles balísticos, por otro lado, parece haber sido relegada al escudo antimisiles americano, que en el nuevo proyecto defendido por el presidente Barack Obama, estará compuesto por radares de muy alta potencia situados en Europa del Este y misiles antiaéreos a bordo de cruceros y destructores dotados del Sistema Aegis (29), figura 13.



Figura 13.

(27) En: [http://www.maersklinelimited.com/aboutus\\_flagfleet.php](http://www.maersklinelimited.com/aboutus_flagfleet.php)

(28) En: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/8511711.stm>

(29) En: <http://www.spacenews.com/policy/pentagon-shifts-sm-3-for-european-missile-defense.html>



La carrera espacial, que parecía haberse estancado tras la llegada del hombre a la Luna y la instalación de una estación espacial permanente por parte de Rusia, se ha reanudado, en parte por el impulso de China, que además de haber desarrollado sus propios cohetes para poner en órbita una importante flota de satélites, planea, casi 40 años después, emular el paseo lunar de Amstrong y Collins (30). Los satélites se han convertido en vectores imprescindibles de inteligencia, observación y comunicaciones. Pero además, recientemente, se han recuperado ideas de la *Guerra de las Galaxias* del presidente Reagan, que contemplaban utilizar estos satélites como armas e (incluso, como un cuarto elemento de la disuasión nuclear).

Todas estas capacidades estratégicas tienen, como se ha mencionado antes, dos factores en común: por un lado, son muy caras de conseguir, al menos de forma unilateral; y por otro, el tamaño limitado de las Fuerzas Armadas de cada uno de los integrantes de la Unión Europea, que obliga a considerar su necesidad. La Unión Europea, en conjunto, dispondría de los medios económicos y, obviamente, de la necesidad de estas capacidades para unas Fuerzas Armadas que concentraran los esfuerzos de los 27 Estados miembros.

#### *Las fuerzas aéreas, terrestres y navales de la Unión Europea*

Una vez alcanzadas las capacidades estratégicas comunes, y avanzado el trabajo de reorganización e integración de medios y doctrina por parte del ACT, la Unión Europea debería integrar las fuerzas convencionales de los Estados miembros. Esta es, sin duda, la fase más complicada de todo el proceso. Los casi dos millones de hombres del conjunto de las Fuerzas Armadas europeas utilizan una gran diversidad de materiales y procedimientos, que plantean problemas logísticos y de coordinación de una gran magnitud, y que sólo podrán resolverse gradualmente, con una sustitución coordinada de los medios y la unificación de la doctrina.

Las fuerzas aéreas, terrestres y navales de los miembros de la Unión Europea presentan carencias, principalmente materiales, que deben ser subsanadas para que Europa pueda alcanzar el estatus de superpotencia militar. Estas carencias serán analizadas en este apartado para cada una de las tres Armas de los ejércitos europeos.

Las principales limitaciones de las fuerzas aéreas europeas se encuentran en las unidades de propósito especial. Hoy en día, el número de aviones de caza de los Estados miembros sólo es superado por China –que dispone en su inventario de unidades muy antiguas– y Estados Unidos. Las colaboraciones industriales europeas que dieron lugar al *Tornado* o al *Eurofighter* han dotado a sus fuerzas aéreas de medios totalmente compatibles, que reforzadas con los F-16 americanos que dotan a más de seis países, los *Gripen* suecos, los F-18 finlandeses o los *Mirage* franceses, presentan cierta homogeneidad frente a sus homólogos navales o terrestres.

Sin embargo, las capacidades de reabastecimiento en vuelo, reconocimiento o alerta aérea temprana presentan ciertas limitaciones. Proyectos como el A-330 MRTT (31), avión de reabastecimiento fabricado por Airbus, y que ha sido adquirido ya por países

---

(30) En: <http://www.msnbc.msn.com/id/5099750/>

(31) En: <http://a330mrtd.com/>



Figura 14.

como Alemania o Australia, ayudará a alcanzar esta capacidad. El desarrollo de Vehículos Aéreos No Tripulados (UAV) por parte de EADS (32), y su progresiva adquisición, tanto a Israel como a Estados Unidos por parte de las distintas fuerzas aéreas europeas, ayudará también a paliar las deficiencias de la Unión Europea en esta área. En lo referente a alerta aérea temprana, sólo Francia y Reino Unido han hecho algún esfuerzo por dotarse con aviones americanos E-3. Mientras países como: Turquía, Japón o Australia refuerzas sus Ejércitos del Aire con nuevos modelos como el E-737 MESA, Europa parece rezagada en este campo, y confiada en la flota AWACS de la OTAN con base en Geilenkirchen (Alemania). Sin embargo, si Europa aspira a convertirse en una potencia militar, debe conseguir la autonomía también en este campo, figura 14.

La defensa aérea de la Unión, por otro lado, se encuentra actualmente en un estado de integración envidiable, en parte por los esfuerzos realizados por la OTAN y en parte por el interés civil en un espacio aéreo único. Cualquier centro de control del espacio aéreo, como por ejemplo el Centro del Mando Aéreo de Combate (MACOM) en Torrejón de Ardoz –conocido como *Pegaso*–, puede visualizar en sus pantallas el tráfico aéreo de países tan distantes como Holanda.

Las deficiencias reseñadas anteriormente se suman a la necesidad de implementar un mayor uso de municiones de precisión, misiles de crucero que no expongan a las aeronaves lanzadoras, capacidad de supresión de las defensas aéreas enemigas y desarrollo

(32) En: [http://defense-update.com/newscast/0609/news/eads\\_advanced\\_uav\\_140609.html](http://defense-update.com/newscast/0609/news/eads_advanced_uav_140609.html)

de técnicas y diseños que permitan la fabricación de aeronaves invisibles a los radares modernos. La investigación y la inversión en estos campos permitirán a las fuerzas aéreas europeas consolidarse como una potencia militar de primer orden.

Por otro lado, las fuerzas terrestres necesitan una intensa y amplia remodelación de sus medios y tácticas, que permitan hacer frente a la guerra asimétrica a la que ahora se enfrentan en conflictos como el de Afganistán, sin abandonar las capacidades necesarias para alcanzar la victoria en una hipotética guerra contra otra potencia militar convencional.

Entre las necesidades más evidentes, derivadas de las lecciones obtenidas con un alto precio en vidas humanas por Estados Unidos y OTAN en Irak y Afganistán, se encuentra la de aumentar el número de helicópteros de ataque y de transporte de combate (como destaca el informe de la referencia dos) y de vehículos protegidos contra emboscadas y los MRAP (33).

Los últimos años, por tanto, se han visto marcados por dos metas claras: la primera, buscar la protección de las fuerzas, mejorando los vehículos existentes y adquiriendo otros nuevos (entre los que hay que incluir blindados 8 por 8 y vehículos tácticos, además de los MRAP). La segunda, explotar al máximo las capacidades de cada uno de los soldados de los nuevos ejércitos, dotándoles de un material muy moderno y unos conocimientos y técnicas amplios, y creando lo que algunos expertos americanos denominaron «un ejército de operaciones especiales», figura 15.



Figura 15.

(33) En: <http://www.globalsecurity.org/military/systems/ground/mrap.htm>

Hace algún tiempo, la revista *Time* cuestionaba la utilidad de algunas inversiones del Departamento de Defensa de Estados Unidos (34), que gastaba millones de dólares en carros de combate y piezas de artillería pesada que no encontraban su lugar en la lucha contra la insurgencia. Sin embargo, la lucha contra la insurgencia no necesitaba esos recursos económicos, y la intención de Estados Unidos era mantenerse preparado para una guerra convencional. Un futuro ejército de tierra europeo deberá estar igualmente preparado para hacer frente a cualquier tipo de amenaza.

En lo referente a las fuerzas navales, la Unión Europea cuenta con una fuerza de escoltas amplia, con buques muy modernos producidos en astilleros europeos y que ha forjado su experiencia gracias a la participación en múltiples ejercicios y operaciones multinacionales. Además, tiene a su disposición las mejores unidades de guerra de minas del mundo, a pesar de sus carencias en rastreo de minas aéreo. Sin embargo, las flotas auxiliares, de portaaviones, anfibias y submarinas, y el número de unidades de la aviación embarcada, es muy mejorable, y es un objetivo a alcanzar en caso de que Europa aspire a convertirse en una superpotencia militar, que debe contar imprescindiblemente con una fuerza naval que le permita proyectar su poder sobre tierra y defender las líneas del tráfico marítimo.

En Europa, sólo el Reino Unido cuenta con una flota auxiliar que permita despliegues prolongados en zonas de operaciones distantes. Su experiencia en la guerra de las Malvinas, donde determinaron que la necesidad de buques logísticos era de uno por cada tres escoltas o unidades de combate (35), concienció al Ministerio de Defensa británico de ampliar las capacidades de la RFA (*Royal Fleet Auxiliary*). Aunque distintas Marinas europeas, como la Armada española o la Bundesmarine alemana han dado pasos en esta dirección, ampliando sus unidades de aprovisionamiento, la Unión Europea tiene aún mucho trabajo por hacer para conseguir esta capacidad.

En cuanto a la disponibilidad de portaaviones, actualmente en Europa existen siete unidades de este tipo, contando los tres portaaviones británicos clase *Invencible*, el *Charles de Gaulle* francés, el *Cavour* y el *Giuseppe Garibaldi* italianos y el *Príncipe de Asturias* español. Salvo el caso francés, ninguno de estos portaaviones está capacitado para operar aeronaves de despegue convencional. A pesar de los planes del Reino Unido de construir dos portaaviones de este tipo, de propulsión nuclear, las flotas europeas necesitan más unidades capaces de apoyar las operaciones de un número mayor de aeronaves. El portaaviones nuclear, dotado de un arma aérea en condiciones –en lugar del limitado *Harrier* utilizado actualmente por Italia, Reino Unido y España– constituye una importante arma diplomática y un inmejorable elemento de presión militar, como ha demostrado la Marina de Estados Unidos en numerosas ocasiones, figura 16.

Los últimos años han sido testigos, sin embargo, de un considerable aumento de los medios de proyección anfibios: Reino Unido ha puesto en servicio el *Ocean*, el *Bullwark* y el *Albion*. Holanda ha sumado una unidad a la clase *Rotterdam*. En España, el *Juan Carlos I* está a punto de entrar en servicio, y en Francia, los buques *Mistral* y *Tonnerre* se han unido a las fuerzas de proyección de la *Marine Nationale*. Europa aún necesita refor-

---

(34) En: <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,1684194,00.html>

(35) Adm. Sandy Woodward: *One Hundred Days: Memoirs of the Falklands Battle Group Cdr.* Harper Collins 92'.



Figura 16.

zar sus capacidades en este campo, aunque en los últimos años se ha caminado en la dirección correcta. La Infantería de Marina se ha convertido en uno de los pilares de las fuerzas de reacción rápida de cualquier potencia. Su versatilidad, rapidez y capacidad de maniobra, apoyada por los medios aéreos de cualquiera de los anteriores buques de proyección la convierten en un elemento indispensable de los ejércitos modernos.

En lo referente a las fuerzas submarinas, la gran limitación europea se encuentra en el campo de la propulsión. Si bien se han desarrollado nuevos y eficaces submarinos convencionales con propulsión independiente de la atmósfera, las ventajas de la propulsión nuclear (utilizada en Europa únicamente por las fuerzas submarinas de Francia y Reino Unido) unidas a las nuevas técnicas para silenciar el movimiento de los submarinos convierten al submarino nuclear en un arma eficaz y versátil para cualquier potencia militar. La posibilidad de participar en misiones de inteligencia, inserción de equipos de operaciones especiales, ataque a líneas marítimas o lanzamiento de misiles de crucero sobre instalaciones en tierra le convierten en un arma con muchas posibilidades.

Europa necesita, además, potenciar su aviación naval. Limitada por la escasez de cubiertas para aeronaves de despegue y aterrizaje convencional, la aviación naval europea se asienta principalmente en el *Harrier* y, en el caso francés, en los más capaces *Rafale* y *Super Etendard*. En los últimos años, además, se ha menospreciado la amenaza submarina, limitando el número de aeronaves de patrulla marítima que contrarrestaban esta amenaza en tiempo de la Unión Soviética, hasta tal punto que el Ministerio de Defensa británico ha alertado de la dramática situación en la que se encuentran sus

*Nimrod* (36). Por otro lado, Europa no dispone de helicópteros de combate navalizados con los que dotar a sus buques de proyección, y en las cubiertas de sus escoltas conviven modelos tan distintos como el *Sea Hawk* americano o el *Merlin* italo-británico, junto con otros menos capaces para la guerra naval como el AB-212 o el nuevo NH-90.

La guerra submarina, abandonada tras la caída de la Unión Soviética, vuelve a recuperar su importancia poco a poco, a medida que Europa recupera la conciencia sobre la amenaza que supone para las líneas de tráfico marítimo. Sólo en Asia, en los últimos 10 años se han encargado o construido más de 80 submarinos (37). Y mientras la guerra antiaérea, con la ayuda de los nuevos sistemas europeos y americanos, es practicada y estudiada por nuestras fuerzas de escolta, la amenaza submarina ha caído en el olvido y se ha convertido en una asignatura pendiente para las fuerzas de la Unión Europea.

Europa, como futura potencia militar, necesitará una armada fuerte, equilibrada, capaz de proyectar el poder sobre tierra y de proteger las líneas marítimas por las que se desplaza el 80% de su comercio internacional. La utilización táctica de UAV, y la preparación contra la amenaza asimétrica complementarán las necesidades de una armada capaz de enfrentarse a una guerra convencional como la guerra de las Malvinas, o a operaciones asimétricas como *Atalanta*.

## Conclusiones

La situación económica actual, la aparición de nuevas potencias económicas y militares, la amenaza internacional del terrorismo y las aspiraciones nucleares de países como Irán o Corea del Norte, suponen una seria amenaza para el mundo occidental.

Europa avanza demasiado despacio hacia una defensa única. La soberanía nacional y la indisposición a formar unas Fuerzas Armadas conjuntas, unidas a la debilidad de las instituciones europeas y a la falta de un liderazgo claro ralentizan un proceso que se hace cada vez más necesario, en un mundo en que los miembros de la Unión Europea ya no podrán contar con el incondicional y superior apoyo militar de Estados Unidos.

Estos obstáculos, sumados a la escasez de medios, a la diversidad de materiales y procedimientos, a la ausencia de una conciencia de defensa entre los ciudadanos y a la falta de voluntad y la ceguera política en los asuntos de seguridad comunitaria son escollos en el camino hacia la defensa conjunta. Pero estos obstáculos no son insalvables, y la realidad internacional convence poco a poco a las naciones de la Unión Europea de la necesidad de un esfuerzo común en materia de defensa.

Europa necesita unas Fuerzas Armadas conjuntas para afrontar los retos del nuevo siglo. Europa necesita una defensa europea, y necesita unas Fuerzas Armadas capacitadas y dimensionadas para defender los intereses de la que es la primera potencia económica del mundo: la Unión Europea, una alianza económica y política de 27 miembros que representan la libertad, la justicia y la igualdad frente a un mundo donde cada vez hay rincones más oscuros.

---

(36) En: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/7417156.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/7417156.stm)

(37) En: <http://www.shpmedia.com/images/Asian%20Submarine%20Forces.pdf>

# OTAN-UNIÓN EUROPEA ¿QUÉ RELACIONES EXISTEN REALMENTE? ANÁLISIS DESDE EL ENFOQUE DE FUERZAS DE REACCIÓN RÁPIDA

Adolfo de la Macorra García

*Especialista universitario de «Fundamentos, Paz, la Seguridad y la Defensa»*

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y la Unión Europea son dos Organizaciones que actúan en el ámbito de la seguridad y defensa que comparten una gran cantidad de semejanzas, si bien la forma de afrontar un conflicto difiere. Ambas Organizaciones cuentan con numerosos países en común pero funcionan como entes autónomos, por ello se establecen numerosas iniciativas para coordinar y compatibilizar sus acciones. La aparición de las NRF (*NATO Response Force*) y de los *battlegroups* respectivamente y las coordinaciones entre ambas fuerzas son un ejemplo visible de las relaciones existentes entre la OTAN y la Unión Europea.

## Introducción

Los conflictos entre Estados, o en el interior de los mismos, han sido muy numerosos en los últimos años, haciendo necesaria la participación de terceros países u organizaciones con fuerzas que de una u otra forma han impuesto o mantenido la paz entre las partes en conflicto.

El terrorismo, cuya máxima expresión la encontramos en Nueva York, Madrid y Londres, ha provocado la adaptación de las estructuras militares y los recursos de seguridad y defensa compartida, para acometer estas amenazas de carácter global. El objetivo es erradicar el problema lo más cerca posible de su origen, para prevenir la extensión del mismo.

Tanto la Unión Europea como la OTAN se encuentran inmersas en un proceso de cambio y transformación, causada por el cambio de la situación estratégica y de la amenaza. Esto ha motivado que los sistemas de planeamiento de fuerzas de ambas Organizaciones hayan evolucionado, para lograr unos métodos capaces de desarrollar las capacidades necesarias con las que afrontar la nueva situación.

La disparidad de intereses que poseen Estados Unidos y Unión Europea en diferentes regiones del planeta, ha derivado en la necesidad de esta última de crear una herramienta militar para proteger dichos intereses. La diferencia de filosofía en la resolución de las crisis, basada en el empleo militar por la OTAN o en herramientas políticas y económicas, por parte de la Unión Europea, ha sido otra importante causa del desarrollo de una fuerza militar en la Unión Europea.

A lo largo de este trabajo, se vierten reflexiones que tratan de clarificar la realidad de las relaciones entre la OTAN y la Unión Europea respecto al desarrollo de capacidades mili-

tares y las implicaciones de dichas relaciones. Como elemento de aplicación de las capacidades desarrolladas se analizarán los actores principales que forman parte de ambas Organizaciones y por otro lado, las unidades de respuesta rápida a situaciones de crisis de ambas Organizaciones, tanto el *battlegroup* de la Unión Europea como la NRF de la OTAN. La actual coyuntura política así como los procesos de transformación de las Fuerzas Armadas europeas, adaptándose al concepto «cualidad» sobre «cantidad», han reducido los ejércitos. Si se añade que 21 países pertenecen a ambas Organizaciones, se hace difícil el mantenimiento de todos los compromisos internacionales. Todo esto aumenta la polémica y tensiones entre la OTAN y la Unión Europea.

### **OTAN y Unión Europea: dos conceptos de seguridad diferentes**

La Unión Europea está plenamente integrada en la OTAN, pues 21 de sus 27 países miembros pertenecen a la misma (1). A pesar de que la mayoría pertenecen a ambas Organizaciones, la seguridad es concebida de forma muy diferente en OTAN y Unión Europea.

La OTAN realiza normalmente una aproximación tradicional hacia las amenazas de seguridad, basada en medios militares designados para contrarrestar agresiones a larga escala. Esto es debido a que la Organización fue concebida para realizar una defensa colectiva basada en el escenario de la guerra fría.

Sin embargo, también ha reconocido la naturaleza diferente de las amenazas actuales tras la caída del muro de Berlín, y se ha visto cada vez más envuelta en la resolución de crisis para mantener el orden internacional. La Cumbre de Washington de 1999 y la ratificación en la misma de un nuevo Concepto Estratégico refuerza la determinación de los Estados miembros de adaptarse a la nueva situación.

Pero a pesar de este considerable cambio, la OTAN permanece como una organización predominantemente dedicada y diseñada para la defensa colectiva (artículo 5), y por tanto para operaciones de guerra tradicional. La doctrina principal del Tratado se mantiene de forma firme:

«Las partes acuerdan que un ataque armado contra uno o más de los países firmantes tanto en Europa como en Norteamérica será considerado un ataque a todos ellos» (2).

Otra consideración importante y que distingue al Concepto Estratégico de la OTAN, es que no contiene claramente, y sin ambigüedades, una postura sobre la Organización de Naciones Unidas (ONU). A pesar del apoyo decidido que manifiesta hacia esta Organización, la OTAN ha llegado a actuar sin un mandato de Naciones Unidas (3).

La Unión Europea posee un concepto de seguridad diferente al de la OTAN. La Estrategia Europea de Seguridad (ESS), destaca que la agresión a gran escala contra alguno

---

(1) Austria, Finlandia, Suecia e Irlanda son miembros Asociación para la Paz, PfP (*Partnership for Peace*) Organización que congrega a países con aspiraciones a ingresar en la OTAN o a mantener relaciones fluidas de cooperación con ella.

(2) Tratado del Atlántico Norte, 4 de abril de 1949, artículo 5.

(3) Operación *Allied Force* en Kosovo.



de los miembros de la Unión Europea es ahora improbable: «las amenazas son más diversas, menos visibles y menos predecibles» (4).

La ESS especifica cinco áreas de amenaza: terrorismo, proliferación de Armas de Destrucción Masiva (WMD), conflictos regionales, «Estados fallidos» y crimen organizado (5). La conclusión que podemos extraer es que las amenazas no pueden ser afrontadas únicamente a través de medios militares.

La ESS subraya la necesidad de una aproximación integral contra amenazas complejas que combine de una forma equilibrada medios civiles y militares. Los medios políticos y económicos, son considerados por la Unión Europea como sus puntos fuertes, convirtiéndola esencialmente en una potencia «civil». Por otra parte, el pluralismo y tolerancia son la base de su fuerza política, pero su nuevo concepto de seguridad apuesta por soluciones integrales a las amenazas existentes, tanto en el plano civil como con medios militares, priorizando el uso de medios diplomáticos.

La Unión Europea abraza el concepto de seguridad compartida, fruto de la cooperación multilateral, así como la necesidad de que todas sus operaciones estén respaldadas por el principio de legalidad. Se desea trabajar con las instituciones mundiales apoyando sus decisiones, al tiempo que se defienden y cumplen las leyes internacionales. La legitimidad proporcionada por la ONU es primordial para la realización de operaciones, incluidas las de las Fuerzas de Reacción Rápida (FRR).

La publicación de la ESS en diciembre de 2003, supuso un hito en el camino de la PESD (6), y del concepto de respuesta rápida. Por primera vez, Europa expresaba su clara voluntad de contar con una estrategia que le permitiera influir en el resto del mundo desde su propia visión, esto es, lejos de cualquier concepción trasatlántica.

Una prueba de lo anterior, la encontramos en expresiones contenidas en el Documento, tales como:

«La Unión Europea tiene que estar dispuesta a asumir su responsabilidad en el mantenimiento de la seguridad mundial y la construcción de un mundo mejor», o su determinación a actuar desde el primer momento, «... debemos estar preparados para actuar antes de que se produzca una crisis. Nunca es demasiado pronto para prevenir los conflictos y las amenazas.»

La nueva EES, no tenía la intención de alejarse de las ventajas que le aportaba la OTAN, sino que se ratifica en la búsqueda de una colaboración y acercamiento con los aliados norteamericanos. Aunque el mensaje de la ESS concluye que el entorno de seguridad ha

---

(4) ESS (*European Security Strategy*), p. 4.

(5) *Ibidem*, p. 5.

(6) La Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea incluye la definición progresiva de una política de defensa común que podría conducir, llegado el momento, a una defensa común. La Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) tiene por objetivo permitir a la Unión desarrollar sus capacidades civiles y militares de gestión de crisis y de prevención de conflictos a escala internacional. De este modo contribuye al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, de acuerdo con la Carta de Naciones Unidas. La PESD, que no implica la creación de un ejército europeo, evoluciona de manera compatible y coordinada con la OTAN.

evolucionado, Europa necesita dotarse de los medios adecuados para asumir un papel más activo en ese entorno.

Al margen de la herramienta diplomática, se hacía necesario contar con nuevas capacidades que le permitieran materializar sobre el terreno las decisiones políticas en el ámbito de la seguridad y defensa. Este nuevo concepto, ha sido determinante en la aparición de los *battlegroups* (7).

## La NRF

La OTAN se ha visto obligada a transformar y adaptar su estructura y sus capacidades a la amplia variedad de nuevas misiones que han aparecido como consecuencia del actual escenario estratégico mundial. Éste surgió a partir de la desaparición de la Unión Soviética y de los atentados del 11 de septiembre de 2001 (11-S) en Estados Unidos, y las principales amenazas a las que tiene que hacer frente son: el terrorismo internacional, la proliferación de las WMD y la aparición de conflictos asimétricos.

### *Antecedentes de la NRF*

En la iniciativa de Capacidades de Defensa de la Alianza Atlántica, aprobada en la Cumbre de Washington de 1999 y en la Cumbre de Praga de noviembre de 2002 del Consejo del Atlántico Norte (NAC) (8), se alcanzaron tres compromisos claros y concretos:

1. La modificación de la estructura de mando militar para hacerla más proactiva y flexible, con un Mando dedicado específicamente a la Transformación (ACT) (9) y otro Mando a las Operaciones (ACO) (10).
2. Se creó el Compromiso de las Capacidades de Praga (CCP), donde los países europeos de la Alianza acordaron desarrollar una serie de capacidades necesarias para reducir la brecha tecnológica con Estados Unidos y poder cumplir con las nuevas misiones.
3. Se decidió crear la NRF, una fuerza de carácter expedicionario que permitiera agilizar el proceso de decisión político para facilitar su despliegue y conocer de antemano las capacidades disponibles y el compromiso de las naciones.
4. De esta manera nació el concepto NRF, aprobado por el NAC en la Reunión de Ministros de Defensa de Bruselas del 12 de junio de 2003, el cual alcanzó la Capacidad Operativa Plena (FOC) (11) en la NRF el 7 de junio de 2006.

---

(7) Desde el 1 de enero de 2007 la Unión Europea posee dos *battlegroups*, teóricamente operativos en todo momento.

(8) NAC, autoridad suprema de la OTAN proporciona un foro de amplia consulta política y de coordinación entre los aliados. Se reúne tres modelos de sesiones o niveles, en sesión de jefes de Estados o Gobierno (denominadas «cumbres»), en sesiones o niveles, en sesiones ministeriales, de ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa, y en sesión permanente de los embajadores o representantes permanentes.

(9) ACT (*Allied Command of Transformation*). Su misión es la supervisión de la transformación de las capacidades militares de la OTAN como un proceso continuo. Para ello, se ocupará de potenciar el adiestramiento, mejorar las capacidades, desarrollar la doctrina de empleo, promover la interoperatividad entre ejércitos aliados e introducir nuevos conceptos.

(10) ACO (*Allied Command of Operations*). Tiene toda la responsabilidad de la conducción de las operaciones de la Alianza en la zona euroatlántica

(11) FOC, momento en que una unidad militar es capaz de cumplir plenamente las misiones asignadas.

### *Concepto de la NRF*

La NRF es una fuerza conjunta multinacional de alta disponibilidad y con un alto nivel de adiestramiento e interoperabilidad que comprende elementos terrestres de entidad brigada; aéreos con capacidad de efectuar 200 salidas de combate diarias durante un mes; y marítimos de entidad *Task Force* (12), así como diversas capacidades conjuntas especializadas. Esta fuerza, que cuenta con más de 20.000 hombres, debe desplegarse en un plazo de cinco días y disponer de una capacidad de sostenimiento de las operaciones durante 30 días, o más tiempo si es reabastecida.

Con la NRF, la Alianza se dota de un instrumento capaz de reaccionar rápidamente en cualquier lugar del mundo ante diversos tipos de crisis.

### *Estructura de la NRF*

La estructura de fuerzas y de mando de la NRF ha sufrido diversas modificaciones a lo largo de estos seis años, para lograr conseguir una proyección y sostenimiento racionalizados y eficientes, basando el esfuerzo en modelos de apoyo multinacional.

#### ESTRUCTURA DE MANDO Y CONTROL (C2)

El C2 de la NRF se basa en los principios y en la orgánica de la estructura de fuerzas de la OTAN, en su estructura de mandos y en el concepto de Fuerza Operativa Conjunto-Combinada (CJTF) (13). De esta forma el C2 en la NRF consta de una estructura con tres niveles de mando: estratégico, operacional y táctico, específico de Mandos Componentes (CC) (14).

El comandante aliado de operaciones ostenta el mando a nivel estratégico. A nivel operacional se basa en los Mandos Conjuntos basados en tierra, JFC (15) NORTH y JFC SOUTH, ubicados en Brunssum y Nápoles respectivamente, y el JFC embarcado en Lisboa, que ejercerán el Control Operacional (OPCON) sobre las fuerzas asignadas. En una misión NRF el JFC respectivo será capaz de desplegar el Mando de la Fuerza Conjunta Desplegable (DJTF) (16), que si fuera necesario servirá de núcleo para activar el Mando de la CJTF.

---

(12) Una *Task Force* (Fuerza de Tarea Conjunta) es una unidad temporal establecida para trabajar en una operación o misión concreta.

(13) La CJTF es una fuerza operativa multinacional (combinada) con elementos de los Ejércitos de Tierra, de la Armada y del Ejército del Aire (conjunta) que se organiza para un cometido concreto. Está concebida para poder hacer frente a cualquiera del amplio espectro de misiones militares de la Alianza. Requiere un cuartel general adecuado en volumen y preparación, que sea capaz de desplegar en la zona de operaciones, así como un complejo de C2.

(14) CC (*Component Command*). Tercer nivel de la estructura de mandos de la OTAN, que se encuentra a nivel táctico. La misión de estos Mandos consiste en estar preparados para planear, conducir y apoyar el espectro completo de misiones operativas donde sea necesario para disuadir a cualquier posible agresor, contribuir a la gestión efectiva de crisis y promover la paz, la seguridad y la estabilidad

(15) Mando de la Fuerza Conjunta, JFC (*Joint Force Command*). Segundo nivel de la estructura de mandos de la OTAN. Están diseñados de forma que sea capaces de dirigir operaciones en las que participen un importante volumen de fuerzas (entidad superior a cuerpo de ejército).

(16) DJTF (*Deployable Joint Task Force*).

En el nivel táctico los CC incluyen, el Mando Componente Terrestre (LCC), Naval (MCC), Aéreo (ACC), de Operaciones Especiales (SOCC) y el Grupo de Apoyo Logístico Conjunto (JLSG) (17). En cuanto al LCC se puede designar cualquiera de los seis Cuarteles Generales de Alta Disponibilidad certificados dentro del proceso de revisión de la estructura de fuerzas de la OTAN.

La autorización política para desplegar la NRF se decide caso por caso y es una decisión consensuada por todos los miembros de la OTAN. En ciertos países, como España, se requiere el acuerdo del Parlamento para el despliegue de fuerzas nacionales en el extranjero. Por ello los aliados estudian posibles medidas para mejorar la eficacia y la rapidez de la toma de decisiones en el seno de la Alianza, necesidad indispensable ante una amenaza asimétrica.

#### ESTRUCTURA LOGÍSTICA

El apoyo logístico a la NRF es una responsabilidad compartida entre las naciones y los mandos OTAN, que tratan de reducir la estructura logística mediante el establecimiento de soluciones logísticas multinacionales. Ésta debe ser capaz de operar aislada durante 30 días con sus capacidades logísticas orgánicas, o por un periodo mayor si recibe abastecimientos.

La entidad de la NRF dependerá de la operación concreta y su apoyo logístico se limitará a lo estrictamente necesario, acorde al carácter expedicionario de las fuerzas. Asimismo, tanto la estructura de apoyo logístico como de C2, deberán dimensionarse teniendo en cuenta el carácter aislado del despliegue de la NRF, o su posible continuidad como transferencia hacia el despliegue de una CJTF, para lo que esta estructura deberá incrementarse progresivamente.

Existen disparidad de criterios respecto a la coordinación logística de la NRF, pero el modelo más consensuado se basa en el JLSG. En este caso, el comandante de la JFC dispondrá de OPCON sobre los elementos de la logística multinacional y autoridad de coordinación sobre los NSE (18). Se prevé el establecimiento de un Área Logística Conjunta (JLSA) bajo autoridad del JLSG, en la que se basará la logística operacional, tanto multinacional como específica de las naciones.

### Los *battlegroups* de la Unión Europea

La idea de dotar a la Unión Europea de unas capacidades militares propias apareció en el Objetivo Global *Headline Goal 2003* aprobado en Helsinki en 1999, en el que se definieron las Fuerzas de Reacción Rápida Europeas (ERRF) (19). Las ERRF fueron redefini-

---

(17) JLSG (*Joint Logistic Support Group*). Es el encargado de la coordinación de toda la logística operacional multinacional y se encuentra al mismo nivel que los CC.

(18) Elemento de Apoyo Nacional, NSE (*Nacional Support Element*) a las fuerzas desplegadas en un teatro-zona de operaciones, que conecta la logística nacional con la logística operacional.

(19) ERRF (*European Rapid Reaction Forces*). Fuerzas definidas con la finalidad de dotar a la Unión Europea de capacidad de decisión y actuación militar autónoma. Inicialmente estarían compuestas por 60.000 hombres y los correspondientes medios navales y aéreos para *misiones Petersberg*: humanitarias, de mantenimiento de la paz y de gestión de crisis.

das en el Consejo Europeo de Bruselas de junio del 2004 en el *Headline Goal 2010*, en el que se disminuyó considerablemente la cantidad de efectivos a cambio de aumentar las capacidades de los mismos, claramente basadas en las experiencias del concepto OTAN de NRF, dando lugar a la creación del *battlegroup* (1.500 efectivos).

Es fundamental comprender cómo se relacionan la NRF de la OTAN y los *battlegroups* de la Unión Europea, para poder armonizar sus relaciones teniendo en cuenta las limitaciones de los países miembros a la hora de cumplir con los compromisos militares en ambas Organizaciones, ya que éstas deben servir a los intereses de los Estados miembros, racionalizando esfuerzos y compartiendo mecanismos de adiestramiento y evaluación. Todo ello sin olvidar que de los 27 países miembros de la Unión Europea, 21 son miembros de la OTAN, cuatro de ellos son PfP (20): Austria, Finlandia, Suecia e Irlanda, y solamente Malta y Chipre pertenecen a la Unión Europea y no a la OTAN.

#### *Antecedentes de los battlegroups*

El objetivo prioritario de la PESD eran las ERRF, por lo que en su desarrollo se concentraron los mayores esfuerzos. Por ello se decidió que los Estados miembros debían crear una unidad militar capaz de realizar todas las *misiones Petersberg*, desplegar en menos de 60 días, sostenerse al menos durante un año, de entidad máxima cuerpo de ejército (entre 50.000 y 60.000 personas) y sobre la base de la cooperación voluntaria.

Se trataba de dotar a la Unión de una capacidad de decisión autónoma y de fuerzas disponibles, eficaces y creíbles para llevar a cabo operaciones militares de gestión de crisis, bajo la dirección de la Unión Europea, en casos en que la OTAN como tal no participara. Se estableció por ello el Objetivo Global de Helsinki, es decir una serie de características imprescindibles para la eficacia de una operación de gestión de crisis, como capacidad de proyección, viabilidad, movilidad, interoperatividad, flexibilidad, capacidad de C2 y de supervivencia.

En realidad, la ERRF estaba pensada para intervenir en la gestión de crisis de tres maneras distintas: participando en una operación dirigida por la OTAN; sosteniendo una operación bajo mando de la Unión Europea con la colaboración de medios OTAN e interviniendo en solitario.

En el Objetivo Global para 2010 se propusieron nuevos criterios de organización de fuerzas en los que prevaleciesen la capacidad sobre la cantidad de fuerzas: planificación militar y de objetivos más rigurosa y mejora de la interoperatividad, capacidad de despliegue y sostenibilidad de las fuerzas. Además, se estableció el 1 de enero de 2007, como fecha en que los *battlegroups* deberían alcanzar su FOC.

Se consiguieron establecer 13 *battlegroups* a partir de las fuerzas ofrecidas por 22 de los Estados miembros y Noruega, constituidos, cada uno, por los siguientes Estados:

---

(20) Es un sistema a la carta, donde la Alianza, bilateralmente con cada uno de los socios, le oferta un catálogo de actividades y los asociados eligen aquellas que le son de interés. Ha permitido a muchos países modernizar su sistema de planeamiento de defensa, avanzar en la reformas de seguridad y defensa, y mejorar la interoperabilidad entre los socios.

- Francia.
- Italia.
- España.
- Reino Unido.
- Francia, Alemania, Bélgica, Luxemburgo y España.
- Francia y Bélgica.
- Alemania, Austria y República Checa.
- Italia, Hungría y Eslovenia.
- Italia, España, Grecia y Portugal.
- Polonia, Alemania, Eslovaquia, Letonia y Lituania.
- Suecia, Finlandia y Noruega.
- Reino Unido y Países Bajos.
- Chequia y Eslovaquia.

Pero actualmente se cuenta con dos *battlegroups* más, formados por:

- Alemania, Países Bajos y Finlandia.
- Grupo de Combate de los Balcanes: Grecia, Bulgaria, Chipre y Rumania.

También se identificaron una serie de capacidades de apoyo menores (21) a los *battlegroups*.

Por ello, a partir del año 2004 comenzó verdaderamente a hablarse del concepto *battlegroup*, sin olvidar que la experiencia y las lecciones aprendidas de la operación *Artemis* de la Unión Europea en el Congo en el año 2003 ayudaron a diseñar esta iniciativa.

#### *Concepto de battlegroup*

Los *battlegroups* son el mínimo conjunto de fuerzas que deben ser: eficaces, creíbles, desplegados rápidamente, coherentes y capaces de llevar acabo operaciones por sí mismos o de ejecutar la fase inicial de operaciones de mayor entidad.

Se basan en pequeñas unidades interarmas, de entidad batallón, con una alta disponibilidad, fácilmente desplegadas, y con capacidades autónomas de movilidad, apoyo y sostenimiento, por un tiempo inferior a cuatro meses. Su entidad será de 1.500 a 2.200 soldados, aunque la cantidad real dependerá finalmente del tipo de misión a ejecutar y de los cometidos encomendados en cada caso.

#### *Estructura del battlegroup*

Para dotar de mayor coherencia y capacidad a los *battlegroups* se desarrolló el concepto *battlegroup package*. Éste está formado por:

- El *battlegroup* propiamente dicho.

---

(21) Las capacidades de apoyo menores (*niche capabilities*) ofertadas por los Estados fueron:

- Chipre: Grupo de Sanidad.
- Lituania: Unidad de Purificación de Aguas.
- Grecia: Centro de Coordinación de Transporte Marítimo de Atenas.
- Francia: Estructura de cuarteles generales de fuerzas multinacionales y desplegadas.

- Un Cuartel General de Fuerza Desplegable (FHQ) de nivel operacional, como escalón superior del *battlegroup*. Debe ser de entidad brigada o similar y con una «estrecha» relación con el *battlegroup*, pudiendo pertenecer ambos a la misma unidad.
- Todos aquellos elementos marítimos, aéreos, logísticos o de otro tipo, que hagan posible la proyección y el sostenimiento eficaces del *battlegroup*.
- Todos ellos forman un conjunto único y cohesionado, con plena capacidad de despliegue hasta el Teatro de Operaciones (TO) considerado.

Debe preidentificarse un Cuartel General de Operación (OHQ) de nivel estratégico, como escalón superior de cada *battlegroup package* (que no pertenece a éste) y no es en ningún caso desplegable.

El Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa se encarga de unificar los criterios para ambos procesos en las NRF, mientras que los *battlegroups* dependen de las doctrinas de los países contribuidores.

### Actores principales

Se pretende realizar un breve estudio sobre los principales países intervinientes en las FRR, NRF y *battlegroup*. El análisis que se realiza intenta ser exhaustivo, aunque dentro de las dificultades que entraña encontrar información realmente fiable de las posiciones reales (no solamente oficiales), que adoptan las naciones.

Las naciones pertenecientes a la Unión Europea adoptan posturas unánimes, y exponen sus diferencias únicamente en el seno de esta Organización, por lo que resulta difícil conocer sus puntos de vista estrictamente nacionales. Por su parte, Estados Unidos expresan su posición de forma más clara, aunque en ocasiones, en conversaciones no oficiales con el resto de países.

Además, existe una preocupación para que los problemas existentes con respecto a las FRR no sean del dominio público, y de esta forma evitar tensiones innecesarias en el proceso, tanto en la Unión Europea como en la OTAN

### *Estados Unidos*

Para comprender la posición norteamericana en relación a este tema es necesario realizar un breve repaso sobre la Estrategia de Seguridad de Estados Unidos, tras los atentados del 11-S:

«La Estrategia Nacional de Seguridad de Estados Unidos estará basada en un internacionalismo distintivamente americano que refleje el conjunto de nuestros valores e intereses nacionales» (22).

En relación a la OTAN y a Europa subraya que:

«La Alianza debe ser capaz de actuar en cualquier lugar donde nuestros intereses estén amenazados creando acuerdos que estén bajo nuestro liderazgo en OTAN», «damos la bienvenida a los esfuerzos de nuestros aliados europeos para crear una

---

(22) *The National Security Strategy of the United States of America*, p. 1, 2002.

política exterior y de defensa común, y nos comprometemos a realizar las consultas necesarias para asegurar que esta iniciativa se desarrolla en estrecha armonía con la OTAN» (23).

Aunque la Administración de Estados Unidos prestase especial atención en reestablecer contactos con organizaciones multinacionales, y en particular con Naciones Unidas, las siguientes conclusiones pueden extraerse:

1. Estados Unidos tratan de extender su particular guerra contra el terrorismo tratando de aplicar su visión americana de «internacionalismo».
2. La legitimidad que proporciona la ONU se tiene en consideración, sin embargo, no es una condición *sine qua non*.
3. La OTAN sigue siendo un importante socio estratégico para Estados Unidos, aunque este hecho se combina con dos consecuencias importantes:
  - La OTAN se tiene que transformar a fin de satisfacer las necesidades y capacidades de Estados Unidos complementándolas, para permitir la composición de coaliciones eficaces.
  - La OTAN en su conjunto ya no es estrictamente necesaria, y su importancia reside en el plano político más que en el militar.

Existe un dilema entre la OTAN, la Unión Europea, y sus conceptos de respuesta rápida. En la medida en que se aumenten las decisiones de la OTAN dirigidas por los dictados de Estados Unidos, aumentarán las tensiones entre los Estados miembros sobre un posible despliegue de las NRF, pues podrían ser utilizadas de una forma inapropiada. En cambio, la existencia de ambas fuerzas, permite obtener, en términos de seguridad, más autonomía europea en la zona euroatlántica y un reparto equilibrado de la carga con Estados Unidos, convirtiendo a la PESD en actor fundamental.

Estados Unidos ya no percibe a Europa como pieza fundamental para sus intereses de seguridad y desea un pacto global donde la Unión Europea se hace cargo de la seguridad regional, apoyada por Estados Unidos, a cambio de apoyo en la política mundial americana.

Es difícil predecir cual será la relación euroatlántica en el futuro, aunque la posición americana ha sido clara con el presidente Bush:

«La OTAN se reserva el derecho a desestimar cualquier misión que la Unión Europea decida llevar a cabo» (24).

Quizá, la llegada del presidente Obama, más moderado y conciliador, permita reconducir las relaciones a posiciones más equilibradas entre la Unión Europea y Estados Unidos.

### *Reino Unido*

El Reino Unido ha fomentado desde el comienzo la ERRF como parte de una iniciativa trilateral: Reino Unido, Francia y Alemania, con el fin de mejorar la capacidad de Europa para reaccionar a las crisis internacionales.

---

(23) *Ibidem*, pp. 25-26

(24) *Security and Defence*, 27 de enero de 2005.



Su apoyo a la PESD y a los *battlegroups* refleja los principios generales de las relaciones exteriores y de política de defensa en el Reino Unido, así como sus objetivos inherentes, tales como:

«La capacidad de desplegar una fuerza militar efectiva en apoyo a la paz y a las operaciones de intervención, junto con nuestros aliados de la OTAN y la Unión Europea, es un componente vital de nuestra política de seguridad» (25).

Las acciones emprendidas por la Unión Europea hacia unas fuerzas más capaces, deben estar en coordinación con los requisitos de la OTAN. La compatibilidad y la cooperación con la OTAN, en particular con Estados Unidos, sigue siendo un principio clave en la actitud de Reino Unido. Cualquier iniciativa, más allá de los acuerdos firmados hasta el momento entre ambas Organizaciones, como la autonomía en la defensa de Europa excluyendo a Estados Unidos, no es compatible, pues el país no desea una confrontación con Estados Unidos, ya que mantiene una relación muy especial, reforzada al haber sido su principal aliado en Irak.

Por otra parte, sorprende que una nación tan poco europeísta se involucre de una forma tan decidida en el desarrollo de las capacidades militares de la Unión Europea. Sin embargo, no debemos olvidar el pragmatismo de su actuación exterior, que les lleva a asumir el liderazgo de iniciativas como ésta, para asegurarse una influencia decisiva en su desarrollo. Por ejemplo, aunque Reino Unido fue el principal causante de que la Unión Europea no se haya dotado de una estructura permanente de C2, ello se ha visto compensado por su oferta de un OHQ y de un FHQ.

Una peculiaridad del Reino Unido es su rechazo a la multinacionalidad, que ha llevado a los británicos a diseñar *battlegroup* puramente nacionales, en los que únicamente es posible la inclusión de personal de aumento europeo en los cuarteles generales de nivel estratégico y operacional.

Además, las fuerzas que los británicos integran en la Agrupación Táctica de sus *battlegroups*, proceden de las incluidas en su fuerza conjunta de reacción rápida nacional, y su compromiso final está sometido a la disponibilidad que permita la implicación británica en otras operaciones en curso.

### Francia

La posición francesa es más ambigua. Existe una visión tradicional del presidente De Gaulle, en la cual Francia utiliza las crisis en la relación transatlántica, como pretexto para su reforma de la seguridad y la defensa europea, de acuerdo con la ambición francesa de liderar una Europa «a su medida».

La relación con Estados Unidos está repleta de encontradas posiciones, puestas especialmente de manifiesto durante la guerra en Irak. Por tanto, la percepción francesa sobre la relación transatlántica está muy determinada por la visión francesa de la relación de la OTAN y Estados Unidos. Sin embargo, a pesar de sus desacuerdos, es paradójico

---

(25) Ministro de Defensa del Reino Unido: *Delivering Security in a Changing World Defence White Paper*, p. 4.

observar que los objetivos fundamentales de la política de seguridad en Francia son bastante similares a los norteamericanos.

Esta similitud, incorpora un pragmatismo, que define la segunda visión de Francia, pues junto con otros Estados europeos, ha desarrollado amplias capacidades en la gestión de crisis, tanto en el campo militar, como en el civil, lo que facilita la cooperación con la OTAN y Estados Unidos. Esta cooperación se manifiesta en una gran contribución francesa, tanto a la fuerza de respuesta de la OTAN, como de la Unión Europea.

Pero, ¿hasta dónde desea llegar Francia en términos de autonomía de defensa europea? Un compromiso mayor podría ser el comienzo de una mejora de las capacidades de los *battlegroups*. Pero su ambigüedad queda patente con su participación cada vez mayor en las NRF y la OTAN, y prueba de ello es su intención de volver a formar parte de su estructura militar.

### Alemania

Alemania siempre ha sido el más claro defensor de las iniciativas en el marco europeo, tanto con el Objetivo Global 2010, como con el concepto de los *battlegroups*. Además, está de acuerdo en el enfoque conceptual de la EES, que abarca una combinación adecuada de medios civiles y militares.

Por lo tanto, Alemania, que ya ha comprometido sus fuerzas en cooperación con: Francia, Países Bajos, Finlandia, Polonia, Austria y República Checa, está a favor de una visión multinacional del concepto. Ésta es la base, para la mayoría de las posibilidades de despliegue concebidas por el país. Asumiendo un planteamiento similar al español, permite la integración de pequeñas unidades extranjeras que aportan capacidades determinadas, fácilmente sustituibles por elementos nacionales en caso necesario y que no afectan a la interoperabilidad.

Además, participa en los *battlegroups* de otras naciones, como es el caso del liderado por Polonia, y a diferencia de Reino Unido, contribuye con fuerzas en lugar de limitarse a proporcionar el Cuartel General Estratégico Militar. Los alemanes son muy claros sobre el empleo de su OHQ, que aunque está abierto a cualquier propuesta de utilización, ésta deberá incluir el reparto de los gastos que se originen.

Por otra parte, Alemania ha planteado dos áreas de preocupación que se están discutiendo actualmente. En primer lugar, es necesario evitar la idea de que los *battlegroups*, debido a su limitación en el tamaño y capacidades, se consideren simplemente como una «fuerza auxiliar» de la OTAN, y por tanto de la NRF.

En segundo lugar, el espectro de misiones debe abarcar toda la gama de las *misiones Petersberg* (26), y no sólo «tareas de estabilización». Por lo tanto, se debe cambiar la

---

(26) Las *misiones Petersberg* tienen su origen en el párrafo cuatro de la Declaración adoptada el 19 de junio de 1992, por los ministros de Defensa y de Asuntos Exteriores de la UEO, reunidos en el castillo de Petersberg, cerca de Bonn. La declaración de Petersberg señalaba que, al margen de las actuaciones previstas en el artículo 5 del Tratado de Washington y en el V del Tratado de Bruselas modificado, las unidades militares de los Estados miembros, «podrían ser utilizadas en misiones humanitarias o de

impresión de que la OTAN sigue siendo responsable de las misiones de «alta intensidad» y la Unión Europea se encarga de todo aquello que no es fundamental y que normalmente le llevará a permanecer durante años en una región en crisis.

### Misiones y ámbitos de actuación de las NRF y los *battlegroups*

#### *Misiones de la NRF*

La NRF debe ser «la primera fuerza en llegar y la primera en salir» y disponer de las capacidades necesarias para realizar las siguientes misiones: desplegar como fuerza autónoma, como fuerza de entrada inicial para facilitar la llegada de otras fuerzas de mayor entidad y para efectuar operaciones de demostración de fuerza.

Deberá llevar a cabo operaciones artículo 5 (defensa colectiva), así como operaciones de respuesta de crisis no-artículo 5 (incluidas las operaciones de extracción de residentes), apoyo a la gestión de catástrofes y crisis humanitarias (incluyendo incidentes químicos, biológicos, radiológicos y nucleares y lucha contra el terrorismo. Pero, en estos momentos, sólo puede ser utilizada con el apoyo de nación anfitriona y en conflictos de baja intensidad.

Su ámbito de actuación no tiene ningún límite geográfico (27), pues las misiones se definen caso por caso en el NAC. Respecto a la Transferencia de Autoridad (TOA) al comandante estratégico, debe efectuarse en cuanto se haya alcanzado la decisión política necesaria, con el fin de que prepare su despliegue inmediato.

#### ASPECTOS EN EVOLUCIÓN DE LA NRF

A la vista de los resultados en los últimos conflictos (Irak y Afganistán), algunos analistas de Estados Unidos consideran la necesidad de ampliar las misiones de la NRF para operar en ambientes poscombate (28) y posconflicto (29), utilizándola como fuerza en reserva, aunque esto cuenta con la oposición del resto de países de la Alianza.

Otro posible desarrollo del concepto de la NRF, actualmente en estudio, es el siguiente (30): con el propósito de que la NRF sea un instrumento militar de gestión de crisis flexible y creíble, ofreciendo las máximas oportunidades para la participación, estará compuesto por los siguientes cuatro elementos:

- C2 operacional, basado en un JFC y sus cuarteles generales (tanto fijos como desplegables).

---

rescate de nacionales, en misiones de mantenimiento de la paz y en misiones en las que intervinieran fuerzas de combate para la gestión de crisis, incluidas las operaciones de restablecimiento de la paz.»

(27) De hecho, la primera NRF desplegada en tierra lo hizo en Pakistán (NRF 5), bajo el mando del Cuerpo de Ejército Nacional de Despliegue Rápido Español (NRDC-SP).

(28) Momento a partir del cual no hay enfrentamiento armado: cese de hostilidades armadas.

(29) El cese de hostilidades armadas siempre significa el fin de la guerra, pero no el fin del conflicto, el cual se mantiene vivo hasta tanto la sociedad no haya avanzado suficientemente en la etapa de reconstrucción

(30) De acuerdo con el IMSM-0129-2009, *Desarrollo más a fondo de la NATO Response Force*, con fecha 3 de marzo de 2009, el cual es una propuesta de Comandante Supremo Fuerzas Aliadas en Europa (SACEUR) para mejorar el concepto NRF.

- Una Fuerza de Respuesta Inmediata, IRF (*Immediate Response Force*), compuesta por elementos de C2 tácticos predesignados, más una selección de fuerzas.
- Un Conjunto de Fuerzas de Respuesta, RFP (*Response Forces Pool*) formado por unas fuerzas adicionales designadas.
- Una Fuerza de Solidaridad Aliada, ASF (*Allied Solidarity Force*) multinacional de entidad batallón, para apoyar exclusivamente a los artículos 4 (amenaza al territorio aliado) o 5 (defensa colectiva) del Tratado de Washington (31).

#### *Misiones de los battlegroups*

Los *battlegroups* pueden ser usados en cualquier misión contemplada por la Unión Europea, sobre todo en los escenarios detallados en el Objetivo Global 2010, siendo su área potencial de empleo fuera del territorio de la Unión Europea, estableciéndose como referencia un radio de acción máximo de 6.000 kilómetros desde Bruselas.

Han sido diseñados específicamente para ser utilizados a petición de la ONU, especialmente para Operaciones de Gestión de Crisis (CMO), como los conflictos en «Estados fallidos» o la ayuda humanitaria de urgencia ante catástrofes. Sin embargo, también pueden ser usados para otras misiones, como las operaciones de extracción de residentes. Por ello, el respaldo de la ONU es conveniente pero no condición indispensable.

Los *battlegroups* son compatibles con el concepto de la NRF de la OTAN, ya que se desarrollaron pensando en actuar de forma compatible con ella, ya fuera como refuerzo o complemento de la misma, o de forma independiente en aquellas áreas o misiones que así lo aconsejaran. Los dos conceptos son complementarios, de forma que corresponde a cada Estado coordinar las contribuciones que tenga comprometidas en ambos casos.

#### PLAZOS DE ACTUACIÓN DE LOS *BATTLEGROUPS*

El objetivo de la Unión Europea es que el Consejo (su nivel político) tome la decisión de realizar una operación en un plazo máximo de cinco días. Por su parte, los *battlegroups* cuentan con un máximo de 10 días para iniciar el despliegue en el TO, desde la decisión del Consejo. Como ejemplo, en la operación *Artemis* del año 2003, la Unión Europea desplegó sus tropas en el Congo tan sólo dos semanas después de que lo solicitara el Consejo de Seguridad de la ONU.

Desde el punto de vista logístico, los *battlegroups* deben de disponer de una autonomía inicial de al menos 30 días. Además, antes de su despliegue, deben haberse previsto los medios y recursos necesarios que permitan un adecuado sostenimiento para ampliar esa autonomía inicial hasta un máximo de 120 días de operaciones.

#### **Similitudes de las NRF y los *battlegroups***

Ambas fuerzas deben estar preparadas para desplegar en un corto espacio de tiempo, operar de forma aislada durante 30 días y con rotaciones de seis meses.

---

(31) Por el Tratado de Washington, firmado el 4 de abril de 1949, se establecieron las bases de la creación la OTAN.

Listas para actuar en misiones lejanas, aunque las NRF pueden ser utilizadas en operaciones de más alta intensidad que los *battlegroups*.

Ambas pueden ser designadas como *entry forces*, siendo el objetivo de las NRF ser las primeras fuerzas en entrar y las primeras en salir.

Las dos, sirven como catalizador del proceso de transformación y modernización de los ejércitos de los países. Con las NRF los miembros de la OTAN se comprometieron a mejorar las capacidades en unas 400 áreas determinadas (32).

La mayoría del personal que constituyen ambas fuerzas proceden de los mismos países de la Unión Europea.

### **Diferencias entre las NRF y los *battlegroups***

Las NRF cuentan con la participación de Estados Unidos y pueden llegar hasta los 25.000 hombres, siendo su componente terrestre de nivel brigada. En cambio los *battlegroups* están dimensionados como un batallón de unos 1.500 hombres.

La NRF es conjunta (componente aéreo de unos 5.500 hombres y marítimo de unos 6.300), y los *battlegroups* son un batallón con apoyos aéreos y navales. La certificación y entrenamiento es diferente en la OTAN y en la Unión Europea.

### **Retos comunes de las NRF y los *battlegroups*, coordinación OTAN-Unión Europea**

El primer problema importante que se presenta es «el doble gorro», es decir, la asignación de una unidad o cuartel general a dos fuerzas (NRF y *battlegroup*) coincidiendo en el tiempo. Es necesario coordinar eficientemente las contribuciones a ambas Organizaciones, teniendo en cuenta que aquellas unidades empeñadas en una NRF, lo están por un periodo de 18 meses, por lo que no pueden ser empleadas por un *battlegroup* en dos años. Por su parte, las unidades asignadas a un *battlegroup* estarán dedicadas al mismo por un periodo no inferior a un año. Por otra parte, no es tarea sencilla para las naciones mejorar sus capacidades, por lo que resulta esencial coordinar las necesidades de la OTAN y la Unión Europea.

El concepto *battlegroup* debe ser en la medida de lo posible semejante al concepto NRF, pues de este modo se verá por parte de Estados Unidos y de la OTAN como una fuerza complementaria y no competitiva. De hecho, ambas Organizaciones han reconocido:

«La necesidad de acuerdos para garantizar el desarrollo coherente, transparente y mutuamente fortalecedor de las necesidades de capacidad que les son comunes» (33).

Desde su inicio los *battlegroups* se han desarrollado pensando en actuar de forma compatible con las NRF, ya fuera como refuerzo o complemento de las mismas, o de

---

(32) En: [http://www.nato.int/issues/prague\\_capabilities](http://www.nato.int/issues/prague_capabilities)

(33) Declaración del alto representante de la Unión Europea para la PESC, Javier Solana, Bruselas, diciembre de 2002.

forma independiente en aquellas áreas o misiones que, por localización del TO o por las características de la fuerza necesaria, así lo aconsejaran.

Pero además, cabe siempre la posibilidad de una actuación específica de la Unión Europea en algún escenario que la OTAN no desee asumir, o viceversa. Por lo tanto, los dos conceptos se han presentado como complementarios, y queda a cuenta de cada Estado coordinar las contribuciones que tenga comprometidas en ambos casos. Podemos afirmar que el campo de actuación de los *battlegroups* abarca un amplio abanico de escenarios, que va desde las tensas situaciones de conflicto en «Estados fallidos» a la ayuda humanitaria de urgencia ante catástrofes.

Otro importante aspecto, es la necesidad de establecer los procedimientos adecuados para facilitar los relevos entre las NRF y los *battlegroups*, y mejorar la colaboración necesaria entre los OHQ, FHQ, EUMS, MC, NAC, etc. (34).

#### *Los Acuerdos de «Berlín Plus»*

Los Acuerdos «Berlín Plus», adoptados el 17 de marzo de 2003, sientan la base de la cooperación OTAN-Unión Europea en el ámbito de la gestión de crisis, permitiendo a la Alianza apoyar operaciones dirigidas por la Unión Europea en las que no participa la OTAN en su conjunto.

«Berlín Plus» pretenden evitar duplicidades innecesarias de recursos y los *principales elementos* pueden resumirse de la siguiente manera:

- Garantía de acceso de la Unión Europea a la planificación operativa de la OTAN, con vistas a una utilización efectiva en el marco de la planificación militar de CMO dirigidas por la Unión Europea.
- Potenciación del rol europeo SACEUR de la OTAN, que estará al mando de la operación dirigida por la Unión Europea y que sigue siendo un europeo y posibilidad de un mando OTAN europeo para operaciones dirigidas por la Unión Europea.
- Disponer de capacidades y activos comunes de la OTAN (unidades, cuarteles generales, etc.) para CMO dirigidas por la Unión Europea.
- Acuerdo de seguridad OTAN-Unión Europea, que se traducirá en un intercambio de información clasificada en virtud de normas de protección recíproca.
- Procedimientos que deben seguirse para la gestión de activos y capacidades de la OTAN (puesta a disposición, seguimiento, devolución y retirada).
- Modalidades de consultas OTAN-Unión Europea en el contexto de una CMO dirigida por la Unión Europea con activos y capacidades de la OTAN.
- Integración en el sistema de establecimiento de los planes de defensa de la OTAN –que existe desde hace tiempo– de las necesidades y capacidades militares que puedan requerirse para operaciones militares dirigidas por la Unión Europea, con vistas a garantizar la disponibilidad de fuerzas bien equipadas y entrenadas para operaciones dirigidas por la OTAN o por la Unión Europea.

---

(34) OHQ (*Operational Headquarter*), FHQ (*Force Headquarter*), EUMS (*EU Military Staff*), MC (*Military Committee*) y NAC (*North Atlantic Council*).

*El grupo Unión Europea-OTAN de estudio de capacidades*

La cooperación OTAN-Unión Europea para el desarrollo de capacidades está coordinada por un grupo denominado Grupo de Capacidades Unión Europea-OTAN (*EU/NATO Capability Group*) que surge a raíz de los Acuerdos establecidos en «Berlín Plus», y tiene como misión el desarrollo transparente y coherente de las capacidades.

El Grupo está compuesto por los representantes de todos los países de la OTAN y aquellos países de la Unión Europea que no siendo miembros de la OTAN pertenecen a los países PfP, o aquellos que hayan suscrito acuerdos bilaterales de seguridad con la OTAN y los respectivos Estados Mayores de ambas Organizaciones. Un caso excepcional son: Malta y Chipre que no participan en el Grupo.

El nivel de la representación de cada Organización no es fijo y cada una decide de forma unilateral qué Estados Mayores estarán involucrados en las reuniones del Grupo.

En el ámbito estratégico, este Grupo es el principal foro que aborda la coherencia global y la complementariedad de los objetivos y compromisos específicos, así como las prioridades de ambas Organizaciones. La finalidad es buscar un desarrollo común de las capacidades que interesan a ambos, evitando esfuerzos redundantes (35). Es importante resaltar el signo de estas reuniones, pues tienen un carácter meramente informativo.

Desde su creación se han celebrado alrededor de 40 reuniones. En éstas, que no tienen carácter periódico, se han presentado las iniciativas de cada Organización desde el campo de la definición de necesidades de capacidades hasta su desarrollo.

Los Acuerdos «Berlín Plus», el *UE/NATO Capability Group* de estudio de capacidades, las reuniones entre el NAC y el mando subordinado principal y los ejercicios periódicos, han contribuido a perfeccionar esta coordinación (36), pero aún existen muchas áreas donde es posible mejorar.

## Conclusiones

En el mundo continúan apareciendo numerosos conflictos, haciendo necesaria la participación de terceros países y organizaciones internacionales para realizar funciones de intermediación en los mismos.

La Unión Europea y la OTAN son dos Organizaciones que actúan en el ámbito de la seguridad y defensa y que comparten una gran cantidad de semejanzas: valores similares, miembros comunes, formas de gobierno iguales, y que por tanto están obligadas a entenderse.

La forma de afrontar un conflicto difiere entre la OTAN y la Unión Europea. La primera lo enfoca desde una perspectiva básicamente militar, mientras que la segunda dentro de una serie de herramientas civiles y militares.

---

(35) Nota informativa de la División de Estrategia y Planes (Sección de Planes Estratégicos) del Estado Mayor Conjunto sobre la reunión OTAN-Ministerio de Defensa respecto a la cooperación OTAN-Unión Europea en materia de capacidades, 8 de febrero de 2008.

(36) El mecanismo «Berlín Plus» fue activado en las operaciones *Concordia* (2003) y *Altea* (2004).

La diferencia de intereses y forma de aproximación a los conflictos ha llevado a la OTAN y a la Unión Europea a la aparición de dos FRR diferentes, NRF y *battlegroup*.

Este hecho, ha originado una preocupación en los países que contribuyen a ambas iniciativas, por el gran esfuerzo que conlleva.

Ambas fuerzas están preparadas para actuar rápidamente, y son artífices de la transformación de las Fuerzas Armadas de los países, aunque la entidad de las mismas provoca que las NRF puedan ser utilizadas en operaciones de mayor intensidad.

La Unión Europea es un instrumento militar menos potente que la OTAN. A pesar de que los Estados miembros pongan a disposición de la Unión Europea parte de sus capacidades y medios para generar un *battlegroup*, la Unión Europea no goza de unas estructuras de carácter militar propias, como pueden ser la estructura de mando y de fuerzas de la OTAN y tiene carencia en otros aspectos como son la doctrina y capacidades de C2 muy importantes.

Los *battlegroups* deben continuar evolucionando para proporcionar a Europa la herramienta militar que necesita para complementar otras aproximaciones diplomáticas a las crisis, y que le permita ser un actor principal en el panorama mundial.

Por otro lado, existen unos acuerdos con la OTAN para utilización de estructuras y capacidades de planeamiento así como para intercambio de información, pero el hecho de que países de la Unión Europea no pertenezcan a la OTAN y de que países que no pertenecen a la Unión Europea participen en la formación de los *battlegroups*, no beneficia a la hora de poner en práctica dichos procedimientos.

Hasta el momento, han existido numerosas iniciativas para coordinar y compatibilizar las acciones de la OTAN y la Unión Europea, entre las que destacan los Acuerdos «Berlín Plus», pero aún es necesario mejorar las relaciones para que estos Acuerdos no queden en simples gestos políticos y sirvan para conseguir complementar capacidades y simplificar esfuerzos.

La Unión Europea y la OTAN, a pesar de contar con numerosos países en común, funcionan como entes autónomos totalmente alejados de los intereses de la mayoría de sus países miembros.

La generación de fuerzas es un proceso complejo que sufre de la falta de apoyo de los países a la hora de contribuir con unidades. Es necesario armonizar las aportaciones a las NRF y a los *battlegroups*, para facilitar la contribución de los países, y más en concreto de los 21 países europeos que pertenecen a los dos proyectos. Por tanto, se hace imprescindible que el proceso de generación de fuerzas para las NRF y los *battlegroups*, estén coordinados entre la OTAN y la Unión Europea; aspecto que no es tan sencillo tras el análisis que se ha llevado a cabo a lo largo de este artículo.



## EL «PODER MILITAR» AL INICIO DEL SIGLO XXI

Carlos Javier Frías Sánchez

Comandante de Artillería (DEM)

Los conceptos de «poder terrestre» y «poder naval» tienen su origen en la limitada capacidad de actuación que tenían en el pasado los ejércitos sobre el mar o las armadas sobre tierra. El concepto de «poder aéreo», basado en los dos anteriores, hereda muchos de los errores generados por este origen. Sin embargo, la tecnología permite superar gradualmente estas limitaciones, haciendo que las diferencias entre estos tres poderes queden cada vez más difusas. Una consecuencia de este fenómeno es la progresiva obsolescencia del concepto de «mando componentes» terrestres, navales o aéreos, que deberá dar paso a una organización más funcional y más conjunta.

### Introducción

Las Fuerzas Armadas son, por su propia esencia, una organización orientada hacia el futuro: todos los ejércitos en tiempo de paz preparan la «próxima guerra». Obviamente, el punto de partida para realizar esta labor prospectiva no puede ser otro que la experiencia adquirida. Esta experiencia forma la base sobre la que se construyen teorías, y sobre estas teorías se edifican conceptos que se convierten finalmente en doctrinas y procedimientos. En muchos casos, estas doctrinas y procedimientos generan requisitos para desarrollar un modelo u otro de Fuerzas Armadas, dotadas de un armamento adaptado a estas doctrinas, con unas capacidades determinadas.

Sin embargo, la misma experiencia no conduce a las mismas teorías, ni, en última instancia, al mismo modelo de Fuerzas Armadas. Un ejemplo evidente de esta realidad puede encontrarse en los Ejércitos alemán y francés del inicio de la Segunda Guerra Mundial: de una misma experiencia (los frentes estáticos y las sangrientas batallas de desgaste de la Primera Guerra Mundial) se generan dos teorías diferentes (la *blitzkrieg* alemana frente a la línea *Maginot* francesa), que acaban en dos Ejércitos con distinta mentalidad y diferentes medios, con el resultado histórico conocido.

Como muestra el ejemplo, una acertada definición de estas teorías es la base de la creación de unas Fuerzas Armadas adaptadas a los escenarios futuros. La clave de la definición de una buena teoría está en la ajustada interpretación de la experiencia, más que en ésta misma, junto con una valoración atinada de la influencia de la tecnología sobre los medios y los procedimientos.

Sin embargo, la Historia proporciona múltiples ejemplos como el expuesto, en los que la experiencia (o la interpretación de la misma) ha resultado contraproducente. Así, la victoria de Von Moltke sobre los austriacos en Sadowa (1866) ocultó el hecho de que la potencia de fuego de la época hacía inviables las ofensivas a campo abierto, como la Primera Guerra Mundial se encargó de demostrar (un hecho evidente desde la guerra

civil norteamericana, apenas un decenio antes de la batalla de Sadowa). De la misma manera, la experiencia de la fuerza aérea británica durante los años veinte y treinta se redujo a misiones en entornos coloniales, donde no tenía enemigos dignos de consideración. En consecuencia se prestó poca o ninguna atención a la necesidad de combatir a los cazas enemigos. No se desarrollaron aviones de caza modernos (1) (sólo la casualidad permitió el desarrollo –como avión de carreras– del supermarine *Spitfire*), ni se establecieron procedimientos de apoyo a las fuerzas de tierra. La Segunda Guerra Mundial encontró a la RAF (*Royal Air Force*) en bastante mal estado, como probó su discreto comportamiento durante la batalla de Francia en el año 1940. Otro ejemplo puede encontrarse en las características técnicas de los carros de combate franceses al inicio de la Segunda Guerra Mundial: pensados para acompañar a la Infantería durante la ruptura del frente, eran lentos (no se requiere velocidad para mantener el paso de un soldado a pie), fuertemente acorazados y muy pesados (para resistir el fuego de la artillería enemiga mientras rompían las alambradas) y tenían una autonomía escasa (no se pensaba en acciones prolongadas o profundas) (2). Así, una doctrina equivocada conduce a un armamento igualmente inadecuado.

Después de cada conflicto, los estados mayores de todo el mundo intentan extraer enseñanzas del desarrollo de los mismos, con la idea de actualizar estas teorías, ya sea para desmentirlas, confirmarlas o para generar otras nuevas.

El final de la guerra fría y, muy especialmente, el desarrollo de las dos guerras del Golfo en los años 1991 y 2003 han puesto de actualidad una de estas teorías: la del «poder aéreo estratégico».

Durante la guerra fría, la fuerza aérea norteamericana estaba efectivamente dividida, de forma muy general, en dos grandes bloques diferenciados: el Mando Aéreo Estratégico, SAC (*Strategic Air Command*), esencialmente un vector de lanzamiento de armas nucleares y el Mando Aéreo Táctico, TAC (*Tactical Air Command*), dedicado fundamentalmente al apoyo en las operaciones terrestres. El SAC dependía directamente del presidente, lo que subrayaba su carácter estratégico. El final de la guerra fría ocasionó la pérdida de importancia del SAC, lo que permitió recuperar el concepto de «poder aéreo estratégico» desligándolo del arma nuclear.

En la guerra del Golfo del año 1991, el coronel John A. Warden consigue imponer (con ciertas modificaciones) sus teorías sobre el empleo del «poder aéreo» como arma estratégica. El brillante éxito obtenido hace que estas teorías (nuevamente modificadas) se pongan en práctica en Kosovo en el año 1999 y en Irak (también modificadas, aunque no en lo esencial) otra vez en el año 2003.

---

(1) En el año 1938, la mayoría de la fuerza aérea británica estaba dotada de obsoletos cazas biplanos Gloster *Gauntlet*, Gloster *Gladiator* o Hawker *Fury*, con la excepción de dos escuadrones de caza que disponían de monoplanos Supermarine *Spitfire I* y Hawker *Hurricane*.

(2) El principal carro de combate francés de la época era el *Char de Bataille B-1*, con una velocidad campo a través de 17 kilómetros/hora, un peso de 32 toneladas y una autonomía inferior a los 150 kilómetros. Estas características lo hacían poco apto para la guerra acorazada moderna. Su equivalente alemán, el *Panzer IV* tenía una velocidad de 40 kilómetros/hora, un peso de 20 toneladas y una autonomía de 250 kilómetros.

De estas experiencias parece concluirse que las fuerzas terrestres han pasado a un segundo plano en relación con el «poder aéreo» en escenarios de combate de alta intensidad. Esta conclusión, en tiempos de escasez económica, puede representar un cambio sustancial en la estructura de las Fuerzas Armadas.

La cuestión clave es ¿tiene esta teoría un respaldo intelectual y empírico suficiente como para avalar este cambio? En opinión del autor de estas líneas, la respuesta es negativa. Y, reflexionando sobre estas cuestiones, es posible llegar a concluir que la tradicional división entre los «poderes terrestre, naval y aéreo» tiende a desaparecer. Y esta desaparición puede tener efectos estratégicos, tácticos e incluso organizativos importantes.

### **El «poder aéreo»: Warden y los «cinco anillos»**

De entre los muchos teóricos del «poder aéreo», el coronel de la Fuerza Aérea norteamericana, USAF (*United States Air Force*) John A. Warden III, ha tenido una especial relevancia en los últimos tiempos. Sus teorías recogen en gran medida las de otros grandes pensadores (Dohuet, Mitchell, De Seversky, etc.), construyendo un modelo coherente, y, sobre todo, susceptible de aplicación práctica. Esta aplicación tuvo su prueba real, fundamentalmente, en la guerra del Golfo del año 1991, aunque gran parte de sus ideas subyacen en el concepto *Shock and Awe* aplicado en el mismo escenario en el año 2003.

Sus teorías presentan de una forma coherente toda una filosofía del «poder aéreo», y su modelo de los «cinco anillos» para representar al enemigo es, en principio, igualmente útil desde un punto de vista terrestre, y aplicable en casi cualquier momento histórico.

Para el lector que no esté familiarizado con estas teorías, además de recomendarle que lea al propio autor (3), es útil añadir un breve resumen de las mismas.

Para el coronel Warden, el enemigo puede asemejarse a un organismo vivo (4), compuesto de cinco elementos principales (5):

1. Un «cerebro», materializado en el Sistema de Mando y Control (C2), incluyendo en éste desde el liderazgo nacional al más alto nivel político hasta los medios últimos a través de los cuales ejerce su acción de mando: medios de transmisiones, emisoras de televisión, sedes de partidos políticos, etc.
2. Unos «elementos orgánicos esenciales», constituidos por las instalaciones ligadas a la producción y distribución de energía, o a su comercio y estructura económica. En su analogía con el cuerpo humano corresponderían al corazón, pulmones, riñones, etc.
3. Una «infraestructura», englobando en este término, las vías de comunicación y las principales industrias que emplean la energía. Equivaldrían al esqueleto y el sistema muscular.
4. Una «población», equivalente a las células constitutivas de los tejidos.
5. Unos «medios de combate», constituidos por las Fuerzas Armadas, la Policía, bomberos, etc. En un cuerpo humano, el sistema inmunológico y la piel.

---

(3) WARDEN, John A.: *The Air Campaign: Planning for Combat*, Revised Edition, Brassey's Londres, 1989.

(4) No es un metáfora nueva, Kjellen, uno de los padres de la geopolítica, ya empleó la analogía Estado-ser humano.

(5) WARDEN, John A.: «El enemigo como sistema», artículo publicado en la edición en español de la revista *Air & Space Power Journal*, en su número de invierno de 1995.

A partir de este modelo, el coronel Warden interpreta que el elemento más importante del enemigo es su C2: perdido éste, el enemigo (el «cuerpo») carece de voluntad. En otras palabras, sin el concurso del «cerebro», el enemigo no puede controlar sus recursos, y, en consecuencia, carece de medios para oponerse a nuestra voluntad, esta situación la denomina el autor la «parálisis estratégica».

Así, identificado el objetivo, un estudio detallado del C2 enemigo permite deducir los «cuellos de botella» del mismo: centrales telefónicas, repetidores de televisión, sedes políticas, etc.

Obtenida esta información, sólo resta dar prioridades a los objetivos, traducirlos a número de armas precisas para destruirlos y estas armas reflejarlas en salidas de aeronaves. Idealmente, el ataque sobre estos objetivos debería ser simultáneo («ataque paralelo» según el coronel Warden), maximizando así sus efectos.

El coronel Warden distribuye estos cinco grupos de elementos en forma de anillos concéntricos, sobre la base de su dificultad para destruirlos y su importancia para el funcionamiento del conjunto. Considera que el anillo exterior lo constituyen los medios de combate, los más resistentes, seguidos de la población (cuya «protección» reside en el número), siguen las infraestructuras, los elementos orgánicos esenciales y finalmente en el centro de la «diana», el C2.

En caso de no poder destruir el C2 enemigo, el esfuerzo pasaría al siguiente «anillo», los «elementos orgánicos esenciales», es decir los relacionados con la generación y distribución de energía, y así sucesivamente. La intención última podría ser cualquiera de las siguientes:

- Destruir la dirección política enemiga.
- Convencer a la dirección política enemiga de la incapacidad de resistir a nuestra voluntad, al destruir los medios que le permiten ejercer su autoridad.
- Convencer a esta dirección política de que el coste de resistir a nuestra voluntad es desproporcionado, destruyendo todos o parte de estos «elementos orgánicos esenciales» o la infraestructura del país.

Es interesante subrayar (así lo hace el coronel Warden) que el modelo de los «cinco anillos» no representa a las Fuerzas Armadas enemigas (no necesariamente) sino al enemigo en su totalidad. Sin embargo, es posible hacer una analogía similar con cualquier sistema complejo, desde un ejército a una empresa privada. En caso de enfrentarse a un ejército enemigo, el modelo de los «cinco anillos» también daría una guía para combatirlo (en el nivel operacional o táctico), sin más que «ajustar» qué elementos del sistema enemigo corresponden a su análogo en el organismo.

Para el coronel Warden, el «poder aéreo» es el único capaz de atacar a cualquiera de los «anillos» del enemigo. Lógicamente, esta capacidad confiere al «poder aéreo», un carácter «estratégico» del que carecerían el «poder naval» y el «poder terrestre», reducidos a actuar, a lo sumo, sobre el «anillo» exterior y alguno de los menos importantes (en el caso del «poder naval» también sobre los «elementos orgánicos esenciales», mediante los bloqueos marítimos, pero no siempre se daría esta circunstancia).

Esta teoría presidió el desarrollo de la campaña de bombardeos que precedió a la guerra de Irak del año 1991, si bien los seis días de bombardeos que consideró suficientes el coronel Warden se convirtieron en 45, y el número inicial de objetivos que se estimó necesario batir se amplió de forma constante a lo largo de la misma. El éxito de la operación *Instant Thunder* pareció confirmar el acierto de las teorías del coronel Warden.

### Una crítica a Warden

Sin embargo, un análisis un poco más profundo pone en evidencia serias deficiencias de la teoría.

La primera se encuentra en el modelo adoptado: es sencillo equiparar una nación a un organismo vivo, etc. pero la analogía no es cierta. Una nación *no* es un cuerpo vivo. De hecho, una nación puede hacer cosas de las que un cuerpo vivo no es capaz. Este defecto no es privativo del coronel Warden: desde las primeras formulaciones de las teorías sobre el «poder aéreo», los autores acostumbran a partir de metáforas (sin demostrar) sobre las que construyen completas teorías con rigor supuestamente científico (6).

Estudiando un poco de historia, es fácil encontrar ejemplos en los que la destrucción del C2 de una sociedad no conduce a su derrota. El inicio de la guerra de la Independencia española en el año 1808 es un buen ejemplo: Napoleón «destruyó» el C2 de la Monarquía hispana, pero la «población» (un ente bastante pasivo según las teorías de Warden) reconstruyó otro sistema (o varios que coexistieron de alguna forma, recuérdese la declaración de guerra a Francia de municipios que actuaron de forma independiente), sin que España, como nación, entrase en la, para Warden, inevitable «parálisis estratégica». Al igual que en este ejemplo, una nación puede reconstruir un C2, modificar su dependencia de un determinado recurso energético en favor de otros, o de reducir su consumo de manera muy importante. También puede reorientar su economía para hacerla más resistente a un bloqueo o reorganizar su sistema de transportes para compensar acciones dirigidas a perturbarlo.

La segunda de las deficiencias se encuentra, a juicio del autor de este trabajo, en la forma de presentar el «modelo». Es muy gráfico presentarlo como una diana, como un conjunto de anillos concéntricos, de forma que los «poderes terrestre y naval» están obligados a perforar trabajosamente el primero de los anillos para acceder a los siguientes, mientras que el «poder aéreo», empleando la tercera dimensión, es capaz de alcanzar directamente el centro de la diana, o cualquiera de los anillos que se estime oportuno. En realidad, el modelo de los «cinco anillos» debería denominarse de las «cinco esferas»: el sistema defensivo cuenta con un componente de defensa aérea (fuerza aérea y artillería antiaérea, junto a las capacidades que pueda aportar la Armada, en algún caso –buques *Aegis*– muy considerables) que debe ser derrotado antes de que el «poder aéreo» pueda acceder a las «esferas» interiores. Las Fuerzas Armadas enemigas pueden impedir al «poder aéreo», el acceso a los restantes anillos con tanta o más eficacia que al «poder terrestre» o al «poder naval», si disponen de los medios adecuados. En realidad,

---

(6) FABER, Peter: «Competing Theories of Airpower: A Language for Analysis», artículo publicado en la revista *Air & Space Power Journal* en su número.

obviando el obstáculo que suponen las fuerzas terrestres adversarias o suponiéndolas previamente derrotadas –no otra cosa supone el concepto de alcanzar el «dominio del aire» para el «poder aéreo»– también el «poder terrestre» podría ser capaz de actuar sobre cualquiera de los demás anillos.

La tercera de las deficiencias de la teoría estimo que se encuentra en su carácter «determinista». Para Warden, el «centro de gravedad» del enemigo es siempre el C2, el «anillo central», aunque presente ejemplos históricos en los que el éxito se ha obtenido actuando sobre otros «anillos». Para Warden, la actuación sobre los otros «anillos» se produce cuando no es posible ésta sobre el «anillo central». Si se dispone de la posibilidad de atacar este «anillo central», un estudio del C2 enemigo lleva a un cálculo esencialmente matemático del número de salidas y armas necesario para producir la inevitable derrota del enemigo.

Este proceso matemático excluye que el enemigo pueda realizar acciones tendentes a reconstruir su C2, o a hacerlo menos centralizado, dotando a sus Fuerzas Armadas de cierta capacidad de actuación autónoma, por ejemplo, la destrucción de la cúpula de Al Qaeda los días previos al 11 de septiembre de 2001 no hubiera evitado el atentado de las Torres Gemelas, pues los terroristas (el «brazo armado» de Al Qaeda) tenían la suficiente autonomía como para no depender de un mando centralizado (y vulnerable). En este caso, el «C2» enemigo no era su «centro de gravedad» (al menos, no a nivel táctico). De la misma manera, el efecto de la destrucción del C2 no puede tener los mismos efectos en un país altamente centralizado (Irak, por ejemplo) que en otro esencialmente desestructurado (Somalia o Afganistán). Diferentes enemigos presentarán diferentes «centros de gravedad».

Este hecho puede acentuarse en el futuro. Dado el incremento del precio de los equipos militares, las Fuerzas Armadas futuras serán cada vez más reducidas. La complejidad de los equipos militares modernos hace (ya hoy en día) su sustitución a corto plazo imposible (y más teniendo en cuenta la corta duración de los conflictos). Estas Fuerzas Armadas son, en muchos países, la «columna vertebral» del régimen político. Paralelamente, los sistemas de comunicaciones de un Estado moderno son cada vez más complejos y cada vez más redundantes, haciendo el C2 del conjunto más resistente. De la misma manera, los ataques sobre los medios de producción y distribución de energía pueden tener tal efecto sobre la población civil que sean inviables por razones humanitarias. Así, puede ocurrir que las fuerzas militares de un país sean más vitales para éste (y más «accesibles» a los ataques propios) que el C2.

Una cuarta crítica puede encontrarse en el carácter «matemático» de la teoría, que por otro lado es la parte más «elegante». Suponer que la destrucción (aunque sea simultánea) de una serie de objetivos estratégicos, implicará automáticamente la derrota enemiga es muy optimista. En la realidad es muy difícil llegar a conocer la estructura de C2 de una nación con tanto detalle como para conseguir una lista de objetivos exhaustiva, y que, además, pueda cubrir cualquier contingencia debida a la iniciativa del enemigo. En realidad, este razonamiento «matemático» no es nuevo: los autores del primer plan estratégico norteamericano en la Segunda Guerra Mundial (denominado AWPD-1, fechado en agosto de 1941) ya «calcularon» la derrota de Alemania en seis meses, mediante

el ataque a 154 objetivos estratégicos, empleando 6.860 bombarderos, y, más tarde el OPLAN 37-64 (principios del año 1964) predijo la victoria norteamericana en Vietnam, mediante la destrucción de 94 objetivos estratégicos (7).

Una quinta crítica sería, en realidad, una consecuencia del carácter determinista de su teoría. Para Warden, basta con actuar sobre los aspectos materiales del enemigo para alcanzar la victoria. Siguiendo a Clausewitz, y en una apreciación ampliamente aceptada, la guerra es un conflicto de voluntades, no de medios materiales: un enemigo no está derrotado hasta que muere o hasta que reconoce su fracaso. En consecuencia, la falta de medios materiales del enemigo no implica necesariamente la victoria propia, en especial en aquellos conflictos que obligan a la ocupación física del territorio enemigo (puede valer nuevamente el ejemplo de la guerra de la Independencia). Si no se lleva al enemigo al convencimiento de su derrota, la victoria propia puede ser más aparente que real: las repetidas victorias israelíes frente a los árabes no supusieron la paz para el Estado judío, pese a las inmensas pérdidas materiales y los graves reveses sufridos por los árabes. En otro orden de cosas, la suposición de que la destrucción material de recursos enemigos pueden «convencer» a éste de plegarse a nuestra voluntad parte de la suposición de que éste va a actuar con racionalidad, es decir, siendo coherente con su propio interés. Esta suposición puede revelarse falsa en el caso de actuar sobre «Estados fallidos» o sobre organizaciones cuya base es ideológica o religiosa (y, por lo tanto, no racional). Secundariamente, no siempre el interés personal o colectivo del mando político enemigo coincide con los «intereses nacionales» de su Estado (8): en muchos casos un acuerdo de paz (opción racional) puede suponer la caída del régimen, una revolución o la ruina personal de sus dirigentes.

Otra puntualización interesante es la curiosa omisión de muchas otras «capacidades» que pueden realizarse mediante plataformas aéreas: el transporte aéreo o las misiones de inteligencia, por ejemplo, son de crucial importancia hoy en día, y sin embargo, no reciben una mínima atención por parte del coronel Warden, omisión considerable en una obra dedicada al «poder aéreo».

Finalmente, hay que recordar que las teorías sobre el «poder aéreo» son herederas de las correspondientes sobre el «poder naval» que aparecieron a partir del siglo XIX. Con relación al «poder naval», existe un concepto denominado «dominio negativo» de los mares, cualidad que se atribuía al arma submarina. Sin entrar en profundidades (y valga el símil submarino), este concepto refleja la capacidad del arma submarina de negar la libre utilización de los mares al enemigo, pero sin poder asegurar tampoco su libre empleo por las fuerzas propias. Este concepto, aplicado a la tercera dimensión, no es recogido por el coronel Warden, pero, sin embargo, existe: la artillería antiaérea puede realizar esta función con relación al espacio aéreo. La sola posibilidad de presencia de sistemas antiaéreos limita en gran medida las posibilidades del «poder aéreo».

Esto es más crítico cuando los sistemas antiaéreos combinan sistemas de guía pasivos (fundamentalmente infrarrojos) y técnicas radar avanzadas (sistemas de baja probabilidad de interceptación, radares multiestáticos, etc.), que hacen casi imposible conocer

---

(7) *Ibidem*.

(8) NORTH, Douglass C.: *Structure and Change in the Economic History*, Norton, Nueva York, 1999.

la presencia o no de defensa antiaérea. Así, una fuerza terrestre o naval dotada de una eficaz protección antiaérea podría ser capaz de destruir el «poder aéreo» en sus bases antes de que éste pudiera encontrar el modo de perforar sus defensas. Recordemos el caso de la guerra del Yom Kippur en el año 1973, donde únicamente la intervención *in extremis* de equipos de guerra electrónica avanzados (proporcionados por los norteamericanos) salvaron a la aviación israelí (y, por consiguiente, a Israel) del desastre frente a la defensa antiaérea egipcia.

### La artillería antiaérea

Respecto a la artillería antiaérea, el coronel Warden simplemente no la trata. Este defecto es común a todos los teóricos del «poder aéreo», y su explicación hay que buscarla en la ineficacia que caracterizaba los medios técnicos en este campo hasta hace bien poco tiempo.

Sin embargo, la tecnología ha avanzado mucho. En la actualidad existen sistemas capaces de enfrentarse con éxito a la mayoría de los medios a disposición del «poder aéreo». Sin entrar a citar equipos concretos, baste recordar que muchos sistemas antiaéreos emplean armas comunes con las utilizadas por la fuerza aérea (caso del Sistema NASAMS y el misil AIM-130 *Amraam*, por ejemplo). Si se asume que estas armas son eficaces cuando se lanzan desde aviones ¿Por qué suponerlas menos eficaces cuando se lanzan desde tierra o desde la mar?

Aunque sea una analogía arriesgada, la situación de las fuerzas terrestres podría compararse a la de la Infantería o la Caballería en la Primera Guerra Mundial: la potencia de fuego enemigo era tan grande que impedía todo movimiento, reduciendo a estas Armas a la impotencia. Esta situación dio en un primer momento una enorme preponderancia a la Artillería (9): se suponía que un abrumador poder de fuego podía ser la clave de la victoria. Sin embargo, la victoria no vino de la mano del fuego, sino de la tecnología: la aparición del carro de combate permitió recuperar la movilidad. Dentro del carro, el combatiente avanzaba protegido del fuego enemigo, lo que permitió a la Infantería y a la Caballería volver a recobrar el protagonismo en el campo de batalla. En la actualidad no es la Artillería o la ametralladora la que inmoviliza a la Infantería, sino el fuego aéreo. De la misma manera que el blindaje del carro permitió recuperar la movilidad, hoy en día la artillería antiaérea podría cumplir este papel, siendo el «blindaje» de las fuerzas terrestres. Así, protegidas por la artillería antiaérea, las fuerzas terrestres podrían alcanzar este «dominio negativo» del aire en una «burbuja» dentro de la que éstas tendrían libertad de movimiento. El conjunto formado por las fuerzas terrestres y su protección antiaérea podría avanzar hacia el territorio enemigo, relativamente inmune a la acción aérea, forzando una batalla terrestre. Se recuperaría la maniobra terrestre. De igual forma, se obligaría al enemigo a mantener un Ejército de Tierra suficiente como para enfrentarse a las fuerzas terrestres propias, so pena de que las bases aéreas próximas pudieran

---

(9) En el año 1914, la *Royal Artillery* británica tenía poco más de 10.000 hombres. En el año 1916 tenía cerca de 120.000, superando en número a la *Royal Navy*, tradicionalmente el más poderoso de los servicios armados británicos.



ser ocupadas y destruidas, o su propio territorio resultar invadido. Una analogía similar podría aplicarse a la Armada.

Esta forma de actuar presupone que la estructura política y económica del Estado sometido al ataque de las fuerzas aéreas es capaz de soportar el castigo hasta que sus fuerzas terrestres están en condiciones de forzar una solución «terrestre» al conflicto. Igualmente presupone que estas fuerzas terrestres gozan de una autonomía logística suficiente como para operar el tiempo necesario sin depender de la retaguardia.

En consecuencia, no es posible decir que el «poder aéreo» puede desafiar impunemente a las fuerzas terrestres, sino que éstas necesitan una defensa antiaérea que disponga de un alcance superior al de las armas enemigas, (entendiendo como tales sus medios de designación de blancos) y con un nivel tecnológico capaz de competir con el de las fuerzas aéreas.

### El impacto de la tecnología

El modelo propuesto por el coronel Warden permite planificar eficazmente una campaña aérea, traduciendo el «centro de gravedad» enemigo identificado en una lista de objetivos. Sin embargo, como marco doctrinal que permita establecer la superioridad (en mayor o menor grado) del «poder aéreo» sobre los demás componentes del «poder militar» es claramente insuficiente.

No obstante, su clamoroso éxito en la guerra del Golfo del año 1991 le ganó numerosos adeptos. ¿Cuáles fueron las razones de este éxito?

Al evaluar las dos guerras del Golfo (1991 y 2003) y la crisis de Kosovo del año 1999, frecuentemente se pierden de vista los medios de que disponían respectivamente los iraquíes y los yugoslavos para hacer frente a la coalición o a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Se trataba de fuerzas aéreas anticuadas en medios, doctrina y procedimientos. Ambos países contaban con una artillería antiaérea basada fundamentalmente en los antiguos sistemas soviéticos de los años setenta (en el caso de defensa antiaérea a baja y muy baja altura, con SA-7 y SA-6) y sistemas de los años cincuenta en el caso de la media y alta cotas (SA-2 y SA-3). Algunas unidades del Sistema francés *Roland* desplegados en Irak en el año 1991 era la única artillería antiaérea moderna a disposición del enemigo. Excepto el *Roland*, ninguno de estos sistemas puede considerarse medianamente «moderno». La carencia de sistemas eficaces de media y alta cota (aparte de los venerables SA-2 y SA-3 mencionados) permitió a las fuerzas aéreas aliadas volar por encima de la cota del SA-6 y del *Roland*, atacando impunemente sus objetivos. Así, el «dominio del aire» que preconizaba Douhet apenas costó ganarlo (10). Un equivalente terrestre podría ser enfrentar el moderno carro *Leopardo* con un T-62: probablemente el resultado sería similar.

Si el enemigo hubiese dispuesto de armas de mayor alcance, esta técnica de ataque no habría sido posible, dificultando enormemente las operaciones y disminuyendo en gran

---

(10) PARSONS, David W.: «El control británico desde el aire», artículo publicado en la edición en español de la revista *Airpower Journal*, en su número.

medida la eficacia de los bombardeos. En la guerra del Golfo del año 2003, se ha hecho un uso extensivo de municiones guiadas por el Sistema de Localización Global, GPS (*Global Positioning System*), mucho más baratas e independientes de la necesidad de un iluminador. Sin embargo, esto no resuelve el problema de la guía de las armas: el GPS es un sistema extraordinariamente vulnerable a la perturbación.

Estos escenarios podrían haber sido muy distintos si el enemigo hubiese dispuesto de sistemas de media cota avanzados, del estilo del *Patriot* o el S-300. Si bien el empleo de misiles antirradiación se «vende» como la solución a estos problemas, no hay datos fehacientes que avalen su eficacia. Secundariamente, ya existen contramedidas que reducen su eficacia:

- Los señuelos de radar (dispositivos que emiten igual que un determinado radar) son fáciles de construir y mucho más baratos que un misil antirradiación (el transmisor es la parte más barata y sencilla de un radar).
- El empleo de sistemas de radar de baja probabilidad de interceptación reduce enormemente las posibilidades de éxito de estos misiles.
- En el campo de los infrarrojos, los desarrollos del futuro inmediato (11) reducirán en gran medida la eficacia de las contramedidas existentes.
- Ya se experimenta con armas de energía dirigida, para las que hoy en día no hay contramedidas.

Así, un enemigo dotado de una artillería antiaérea moderna, con mayor alcance que los iluminadores láser, dotada de señuelos de radar y de perturbadores para GPS podría suponer un desafío serio para los medios aéreos actuales.

Otra notoria incapacidad del «poder aéreo» ha sido la de eliminar los lanzadores móviles de misiles balísticos. Aún en el año 2003, apenas fue posible hacer algo más de lo que hacía la RAF en el año 1944 para eliminar la amenaza de las bombas volantes V-2 (antecesora directa de los conocidos *Scuds*): intentar (sin mucho éxito) localizar y destruir los lanzadores antes de que hiciesen fuego. En descargo de la fuerza aérea, es preciso señalar que tampoco la artillería antiaérea (a pesar de los exagerados informes sobre la eficacia del Sistema *Patriot*) puede hacer mucho contra este tipo de armas, una vez en vuelo. Un enemigo dotado de estas armas podría responder a los ataques aéreos, sino con precisión (que este tipo de misiles, por el momento, no tiene) sí con eficacia suficiente para afectar al desarrollo de un conflicto (12).

Así, plantear, como se ha hecho, una reorientación total de las Fuerzas Armadas (13) partiendo de la experiencia obtenida en conflictos en los que el enemigo carecía de medios creíbles es, cuanto menos, imprudente.

---

(11) Los sistemas dotados de la posibilidad de reconocer imágenes (empleando matrices de detectores térmicos) harán inútiles las bengalas, principal contramedida actual en el campo IR.

(12) Recuérdense los ataques de los *Scuds* iraquíes sobre Israel, para hacer que este país entrase en la guerra de 1991, lo que hubiese comprometido el apoyo árabe a la coalición.

(13) Esta opinión se recoge por ejemplo el teniente coronel USAF BINGHAM, Price T.: en su artículo «Air Power in Desert Storm and the Need for Doctrinal Change», publicado en la revista *Airpower Journal*, número 4, p. 33, invierno de 1991.

### ***Catastrophic success***

Siguiendo al propio Warden, y dejando aparte la cuestión de la validez del modelo propuesto, la razón última del éxito del «poder aéreo» en estos conflictos estriba en las posibilidades que ofrece la tecnología aplicada a la guía de las armas. Así, el empleo de armas guiadas permite al «poder aéreo» destruir con precisión los objetivos seleccionados, empleando un número reducido de salidas para cada objetivo. En efecto, si en la guerra del Golfo del año 1991 el 7% de las armas fueron guiadas, en el mismo escenario en el año 2003 el porcentaje aumentó hasta el 70%. Ya en el año 1991, los bombarderos F-117 destruyeron el 40% de los objetivos de carácter estratégico, empleando un número muy reducido de aeronaves (14). El 75% de los daños causados a armas y medios iraquíes en el año 1991 se debió al empleo de armas guiadas (15).

Este éxito, junto a los obtenidos en Kosovo en el año 1999 y otra vez en Irak en el año 2003 parecen avalar el papel del «poder aéreo» como arma de orientación «estratégica».

No obstante, el avance de la técnica y su espectacular éxito pueden suponer la «muerte» de las fuerzas aéreas tal como las conocemos hoy:

- La tecnología permite hoy construir aviones que vuelan sin piloto (recuérdese el vuelo del avión no tripulado *Global Hawk* entre América y Australia en el año 2001). Estos aviones contarían con muchas ventajas, además del ahorro de vidas en caso de ser destruidos: podrían ser más maniobrables, al no tener que respetar los límites de la resistencia humana a las aceleraciones, podrían ser más veloces, pues tampoco estarían limitados por la resistencia humana a la temperatura derivada del rozamiento con el aire, podrían tener más autonomía al no depender de la fatiga del piloto. Recuérdese el frecuente empleo de aviones sin piloto *Predator* como lanzadores de misiles *Hellfire* en Afganistán contra dirigentes de los talibán.
- En realidad, no hay ninguna razón definitiva para que un arma guiada sea lanzada desde una plataforma aérea. Es simplemente una razón de desarrollo tecnológico y de costos. Como ejemplo, el abaratamiento de precio derivado del empleo de navegadores por satélite (GPS o similares) en los misiles de crucero, en lugar de los carísimos radares de guía por seguimiento del terreno, hace que este tipo de misiles sea progresivamente más «competitivo» frente a las armas lanzadas exclusivamente desde plataformas aéreas, etc.

En consecuencia (y puesto que las armas guiadas pueden emplearse desde plataformas terrestres, navales o aéreas), el avance tecnológico tiende a difuminar las fronteras existentes entre los poderes terrestre, naval y aéreo. ¿Qué diferencia hay entre el lanzamiento de un misil de crucero desde un buque, una aeronave o un lanzador terrestre? ¿Podemos considerarlos manifestaciones de distintos «poderes»?

---

(14) WOJTISYAH, Martin: «Otra visión sobre los mitos de la guerra del Golfo», artículo publicado en la edición en español de la revista *Air & Space Power Journal* en su número del segundo trimestre del 2001.

(15) GLOSSOM, Búster: «Impacto del armamento de precisión en las operaciones de combate», artículo publicado en la edición en español de la revista *Air & Space Power Journal* en su número de primavera de 1995.

## El «poder militar» único

La tradicional división del «poder militar» en «poder terrestre» y «poder naval» tiene su origen en la incapacidad de las armas basadas en tierra de afectar directamente a las flotas o al tráfico mercante enemigos (con la excepción de las posibilidades de la artillería de costa dentro de su –modesto– alcance) y la recíproca de las flotas de atacar directamente a las fuerzas y objetivos terrestres (exceptuando los presentes en la franja costera). Este problema, esencialmente de alcances, se refleja en los escritos de Mahan, que ponía la frontera entre la «estrategia» y la «táctica» navales en el «contacto» entre las flotas, es decir en el alcance de su artillería y sus medios de detección. Esta división, vigente durante siglos, quedó rota con la aparición del «poder aéreo».

En principio, el aeroplano es radicalmente distinto de los buques y de los medios terrestres. Puede actuar en ambos ambientes, es decir, carece de la clara separación que diferenciaba el «poder naval» del «poder terrestre». Esta capacidad de actuación crece conforme avanza la tecnología. Además, en los primeros años, ni el «poder naval» ni el «terrestre» disponían de medios eficaces para actuar contra él. Así, los primeros teóricos (Douhet, Mitchell, etc.) tenían delante un arma poderosa, capaz de actuar eficazmente en toda la extensión del territorio enemigo, y además incontestada, salvo por otra de sus mismas características: evidentemente era un «poder» nuevo y, en la época, aparentemente definitivo. Las grandiosas teorías sobre la supremacía del «poder aéreo» de la época son consecuencia lógica de esta situación.

La evolución tecnológica va eliminando las limitaciones del «poder terrestre» y del «poder naval» de actuar respectivamente sobre el mar y sobre tierra, a la par que dota a estos poderes de capacidad para actuar sobre las aeronaves. La aparición de una artillería antiaérea eficaz es muy reciente, en especial entre las fuerzas terrestres, pero el «poder aéreo» ya no es impune. Así, una fuerza naval o terrestre, adecuadamente dotada de medios antiaéreos, podría conseguir el «dominio negativo» del aire, al menos local, sin disponer de «poder aéreo».

Si se asume como cierto que la diferencia entre el «poder terrestre» y «naval» se reduce a una cuestión de alcances de las armas, la tecnología permite disminuir esta diferencia. En efecto, una potencia que dispusiese de misiles del alcance adecuado y de sensores igualmente apropiados podría ejercer el «dominio del mar» sin disponer de un solo buque (16). De la misma manera, una fuerza naval que contase con el armamento adecuado podría destruir un objetivo y derrotar a una fuerza terrestre, sin preocuparse de lo alejados del mar que se encontrasen éstos y sin poner un pie en tierra.

En estas condiciones, el «poder aéreo» no podría hacer nada que no pudiesen hacer igualmente el «poder naval» o el «poder terrestre». En el futuro «lo mismo da(rá) ser oficial de artillería que un piloto bombardero» (17). La elección del medio a emplear sería una decisión de carácter simplemente económico o puramente táctico.

---

(16) El empleo de misiles balísticos intercontinentales como armas de precisión no es nuevo. Puede encontrarse información interesante en LONDON, John R.: «La última arma que se dispara a distancia segura», artículo publicado en la edición en español de la revista *Air Power Journal*, de primavera de 1994.

(17) HOWARD, sir Michael: «El concepto del poder aéreo», artículo publicado en la edición en español de la revista *Air & Space Power Journal*, en su número de invierno de 1995.

En un futuro próximo, los límites entre los «poderes» tenderán a desaparecer, desde el momento en que la tecnología es capaz de superar los límites que el medio físico impone a la actividad humana. Así, no tendrá sentido hablar de una estrategia que emplee el «poder aéreo», el «poder naval» o el «poder terrestre». Estos «poderes» quedarán reducidos a constituir la plataforma de lanzamiento de armas probablemente muy similares entre sí, un problema más «técnico» que estratégico.

El «poder militar» se medirá en capacidades objetivas, sin añadir el «apellido» (capacidad de destruir un objetivo de tal tipo con un error de tantos metros, desde tal distancia, por ejemplo), sin importar si la plataforma es terrestre, aérea o naval. La situación de la plataforma posiblemente sea irrelevante a efectos estratégicos.

La tecnología deberá ser capaz de eliminar también la «última barrera» que, a juicio del autor, separa los «poderes»: la capacidad terrestre de fraccionar la violencia hasta el límite. Hoy en día sólo las fuerzas terrestres son capaces de actuar como «minoristas» de la violencia. Las limpiezas étnicas y los disturbios civiles son (al menos en el presente) acciones a las que no se puede responder mediante misiles guiados, por la escasa entidad del enemigo en el primer caso (y su proximidad a los inocentes a los que se quiere proteger) y por cuestiones éticas en el segundo. En la actualidad y en un supuesto espectro de potencia de las armas que abarcase desde los medios antidisturbios no letales hasta las armas guiadas más sofisticadas, sólo los medios terrestres son capaces de emplear la parte inferior de este espectro. Las fuerzas terrestres disponen además de alguna otra ventaja, como son la inmediatez de respuesta que permite su presencia *in situ* y el poder disuasorio derivado de ésta.

Superada esta barrera, la separación de los poderes basada en su «medio de actuación» quedará definitivamente suprimida, y se podrá hablar de un poder único. Hasta la aparición de un «poder espacial» real.

## Consecuencias

La tradicional división de los ejércitos basada en la naturaleza de su medio de actuación esta enormemente enraizada en nuestra concepción del fenómeno de la guerra y de la organización de las fuerzas militares. La primera prueba de esto puede encontrarse en la propia división de los Ejércitos en: Ejército de Tierra, Armada y Ejército del Aire. Históricamente se habla de batallas «terrestres», «navales» o «aéreas». De la misma manera, la geopolítica tradicional divide a las potencias en «marítimas» y «terrestres» (y no aparecen las potencias «aéreas» porque en la época de gran desarrollo de la geopolítica, finales del siglo XIX y principios del siglo XX, no existía la aviación o el desarrollo de ésta era embrionario).

Los avances tecnológicos han obligado a cambiar esta perspectiva «exclusivista» del fenómeno de la guerra. El nacimiento del «poder aéreo», capaz de actuar sobre el mar y sobre tierra, la progresiva capacidad de los sistemas de armas navales de actuar sobre la superficie terrestre, o de los terrestres para hacerlo sobre el mar, y de ambos para actuar sobre el aire, ha ido forzando a las operaciones «conjuntas». Esta tendencia, de creciente importancia desde la Primera Guerra Mundial hasta hoy, será tan absolutamente

te natural en el futuro como nos lo parece hoy el combate interarmas en el Ejército de Tierra, o las combinaciones de diferentes plataformas navales (concepto de *Task Force*) o aéreas –Operaciones Aéreas Combinadas (*Combined Air Operations*) para ejecutar una única misión.

Otra prueba de esta concepción «territorial» de las Fuerzas Armadas es la articulación de los cuarteles generales que se organizan para una operación concreta. En el caso más habitual, se organiza un Mando Conjunto, JC (*Joint Command*), del que dependen al menos tres mandos subordinados: un Mando Componente Terrestre, LC (*Land Component*), un Mando Componente Naval, MC (*Maritime Component*) y un Mando Componente Aéreo, AC (*Air Component*), etc. Que el sistema no está perfectamente adaptado a las exigencias del combate moderno lo prueba la creación de un Mando de Operaciones Especiales, SOC (*Special Operations Command*), que no está ligado a ninguna dimensión física del terreno o un Mando de Operaciones Psicológicas, POC (*Psychological Operations Command*), por ejemplo. Sin embargo, la última (hasta la fecha) reorganización de la estructura de mandos de la OTAN consagra este tipo de organización, al crear, de forma permanente, cuarteles generales de LC, MC y AC.

Si se supone válida la argumentación expuesta acerca de que, previsiblemente, la ubicación física de las plataformas de lanzamiento en un medio u otro no sea determinante para sus capacidades, el actual sistema de organización en mandos componentes (basada en un tipo de organización en el que esta ubicación era determinante) no se adapta a las realidades de la guerra moderna.

Quizá valdría la pena considerar una organización basada en «finalidades», es decir que un mando determinado coordinase las operaciones que, empleando cualquier medio (tierra, mar o aire), conducen a un mismo fin. Sin pretender dar una solución definitiva, la división de las operaciones terrestres en «operaciones próximas», «operaciones de retaguardia» y «operaciones en profundidad» podría dar una primera aproximación al problema. No quiere esto decir que ésta sea la solución a adoptar. En realidad, cada caso será diferente, y el plan de operaciones al nivel más alto definirá las estructuras de mando que deben llevarlo a cabo. Partir de esta división de las operaciones puede servir a título de ejemplo.

Si se adoptase esta clasificación, existiría un mando encargado de las «operaciones en profundidad». Este tipo de operaciones tendría un marcado carácter «estratégico», y podría abarcar los ataques a los dos (o tres) anillos interiores descritos por el coronel Warden. Así, este mando podría coordinar por un lado una «campaña» (18) de bombardeo estratégico, un bloqueo económico (naval, terrestre y aéreo), operaciones

---

(18) En opinión del autor de estas líneas, el término «campaña» (*campaign*) lo emplea el coronel Warden para subrayar que el «poder aéreo» no precisa de los otros «poderes». Según el *Joint Publication 1: Joint Warfare of the U.S. Armed Forces*, una campaña es (por definición) conjunta. Puesto que no es creíble que el coronel Warden ignore esta definición, es más verosímil la suposición de que se trate de un empleo intencionado de este término, al hablar específicamente de «campaña aérea» (*air campaign*). Esta interpretación coincide con la expresada por el teniente coronel MURPHY, Timothy G.: en su artículo «Una crítica a The Air Campaign», publicado en la edición en español de la revista *Air & Space Power Journal*, invierno de 1994, donde expresa: «(para Warden) La *campaña aérea* implica que las operaciones aéreas constituyen un todo unificado, independiente de otras fuerzas del teatro y operaciones.»

especiales de tipo estratégico (destrucción de lanzadores de misiles balísticos, destrucción de instalaciones clave, etc.). Otro mando estaría encargado de las operaciones «en contacto» con el enemigo, volviendo a la analogía, las dirigidas a destruir el «anillo» exterior del coronel Warden. Finalmente, otro mando podría encargarse de las acciones de retaguardia, con elementos especializados en logística, que agrupase las actividades de esta índole, desde el transporte (terrestre, marítimo y aéreo) al abastecimiento, incluyendo las acciones de cooperación cívico-militar y el control y la administración del territorio ocupado, si procede. Un concepto similar estuvo en estudio en el ámbito de las Fuerzas Armadas norteamericanas desplegadas en Corea hace pocos años: este concepto, denominado Línea de Sincronización de la Batalla en Profundidad, DBSL (*Deep Battle Synchronization Line*) (19) divide las operaciones en «operaciones profundas» (*deep battle*) y «operaciones próximas», haciendo al Jefe del Componente Aéreo, JFACC (*Joint Force Air Component Commander*) responsable de las «operaciones profundas». El concepto hacía hincapié en el carácter «conjunto» del personal que integra el Cuartel General del JFACC (por la existencia de elementos de enlace de los otros mandos componentes, a los que amplía funciones). Este concepto DBSL era así una adaptación de la estructura de mandos preexistente a la nueva realidad de la batalla. Sin embargo, el auge de las operaciones de contrainsurgencia ha aparcado (de momento) esta línea doctrinal.

La necesidad de coordinar a todos los participantes en actividades encaminadas a un mismo fin, subyace en la gran cantidad de artículos dedicados a la ubicación de la Línea de Coordinación de Apoyo de Fuego, FSCL (*Fire Support Coordination Line*), y a las restricciones que esta medida de coordinación debe implicar (20). Las diferencias de criterio entre los diferentes mandos componentes sobre la autoridad para definir esta línea, su distancia a las tropas propias y las restricciones que debe suponer para los diferentes mandos componentes, son, más que diferencias de detalle, pruebas de la insuficiencia práctica del actual sistema de mandos componentes, basado en el medio físico.

En realidad, esta división de los medios militares de acuerdo con la finalidad a que están dirigidos no es nueva. Este concepto es el que dirigió la división de las actividades del Ejército de Tierra en «funciones de combate» (21). Este concepto, cuyo efecto último sería la modificación de la tradicional división en «armas» en el ámbito del Ejército de Tierra (definidas por «la forma de la acción» predominante en ellas –«movimiento», «fuego», etc. o por su medio de empleo tradicional– movimiento a pie, a caballo, fuego indirecto, etc.), para crear organizaciones basadas en la finalidad que cumplen («funciones»). Sin embargo, este criterio (la agrupación por «finalidad») no se ha extendido a la estructura de

---

(19) STAMBAUGH, Jeffrey H.: «JFACC: Key to Organizing Your Air Assets for Victory», artículo publicado en la revista *Parameters*, del U.S. Army War College, en su número de verano de 1994.

(20) Por ejemplo, LEWIS, Richard B. H.: «JFACC Problems Associated With Battlefield Preparation in Desert Storm», artículo publicado en la revista *Aerospace Power Journal*, en su número de primavera de 1994 o también: WINTON, Harold R.: «Partnership and Tension: The Army and Air Force Between Vietnam and Desert Shield», artículo publicado en la revista *Parameters*, del U.S. Army War College, en su número de primavera de 1996.

(21) Concepto desarrollado originalmente por la empresa Dynamic Research Corp., y descrito en el Documento del TRADOC del U.S. Army *Blueprint of the Battlefield*, Pamphlet 11-9, de 27 de abril de 1990 y adoptado en numerosas doctrinas occidentales, entre ellas el AJP-01 de la OTAN o la D01-001 española.

cuarteles generales (contemplada en los mismos documentos doctrinales que recogen el concepto de «función de combate», en una curiosa contradicción interna).

La división de responsabilidades propuesta implica una división de medios. Esta división no podría ser rígida: las condiciones específicas de cada escenario supondrían la creación de una estructura de mando *ad hoc*, la asignación de diferentes medios a cada uno de los mandos implicados y la determinación de distinta prioridad a la acción de cada uno de ellos en cada fase de las operaciones.

Esta forma de actuar, por «finalidades» supone la asunción sin reservas de «lo conjunto» como forma de actuación habitual. Este enfoque supone que las capacidades de los diferentes ejércitos deben estar integradas y dirigidas a un fin que no es privativo de uno de ellos. Esto puede implicar la creación de forma permanente de cuarteles generales conjuntos genéricos, capaces de ser reconfigurados para asumir la dirección de operaciones dirigidas a una finalidad concreta, dependiente de la operación de que se trate.

En la actualidad, «lo conjunto» goza de una creciente popularidad en los ambientes dedicados a la defensa. Este auge no es más que una prueba de que la tecnología está haciendo desaparecer las limitaciones que el medio físico impone a la actuación de los medios militares.



## ANÁLISIS DE LAS OPCIONES DE MULTIPOLARIDAD

José Javier Quintana-Lacaci Ramos,  
Fernando Mosquera Silven,  
Ricardo Torrón Durán,  
Jesús Moneo Montoya,  
José Carlos Ayuso Elvira  
Fernando del Pozo García,  
y Javier Guisández Gómez,

*Comisión de Prospectiva*

### Introducción

Ha sido una constante en el devenir de la historia de la humanidad, debido por una parte al espíritu aventurero y por otra parte al afán de dominio de la especie humana, el que los diversos pueblos que se han ido conformando a lo largo y ancho de la geografía mundial hayan tendido no solamente a afianzarse en el territorio por ellos inicialmente ocupado sino a expansionarse para así asegurar su existencia, obtener más recursos y mayor poder en relación con otros asentamientos limítrofes.

De esta forma, normalmente mediante el uso de la fuerza, los pueblos con aspiraciones hegemónicas fueron constituyendo los diferentes imperios que han existido en el pasado en los diversos continentes, imperios que, con el paso del tiempo y el desgaste que implica esa situación hegemónica, teniendo que resistir al embate de otros pueblos emergentes dotados de nuevas energías y aspiraciones para desafiar su poder, junto con una relajación en sus costumbres propias de una sociedad acomodaticia que provocan una debilitación de sus ímpetus iniciales, acababan cediendo su primacía de poder.

En el proceso anterior de creación de un nuevo imperio, o de desafío del predominio de otro existente, ha sido un factor esencial la existencia de un líder capaz de suscitar en sus congéneres con su ejemplo, impulso y determinación, la ambición y el valor necesarios para emprender esa aventura y afrontar los riesgos y penurias que pudieran conllevar. En reciprocidad, la ausencia o debilitamiento de la capacidad de liderazgo de los regentes o gobernantes de un pueblo ha sido una causa determinante de su pérdida de dominio.

Indudablemente, en tiempos pretéritos, los imperios que se fueron estableciendo eran de alcance regional, constreñidos al ámbito de los distintos continentes, por el aislamiento que propiciaban los deficientes medios de comunicación que dificultaban la relación e interacción de los mismos, por lo que podríamos decir que existía una distribución multipolar regional del poder.

Más tarde, al mejorar las posibilidades de desplazarse a lugares lejanos, junto con el ímpetu colonizador y el espíritu aventurero de la época, se llegó al establecimiento de

imperios de la entidad del español, en tiempos del reinado de Felipe II, del que se dijo, dada su extensión territorial de un extremo al otro de la Tierra, que «en sus dominios jamás se ponía el Sol», pudiendo ser considerado como el preludio de la globalización. Por otra parte, a raíz de su matrimonio con la reina de Inglaterra, María Tudor, se puede considerar que existió por primera vez, al menos temporalmente y en cierta medida, una situación de unipolaridad mundial, al convertirse en la primera potencia mundial.

Al imperio español le sucedieron otros de ámbito mundial, como el británico, y así llegamos hasta el siglo XIX con una situación de multipolaridad en Europa y una tensión creciente entre las grandes potencias europeas hasta la iniciación del siglo XX en que la beligerancia alemana da origen a la Primera Guerra Mundial, tensión que no fue capaz de mitigar el Tratado de la Paz de Versalles, conduciendo entonces a un conflicto armado de mayores dimensiones y amplitud geográfica, la Segunda Guerra Mundial.

Algunas de las consecuencias de esta contienda fueron, por una parte, el final de imperios coloniales y, principalmente, el surgir de dos potencias mundiales Estados Unidos y la Unión Soviética. Estados Unidos salieron fortalecidos en su capacidad militar favorecida por el desarrollo extraordinario de su industria de armamentos impulsada para hacer frente a las necesidades de la guerra, desarrollo que colaboró a su resurgir económico contrarrestando los efectos previos de la «Gran Depresión». A partir de este impulso inicial, el Gobierno propició un proceso de difusión de las tecnologías desarrolladas con fines militares en beneficio de la industria civil, lo que favoreció grandemente el desarrollo de la misma y de la economía de Estados Unidos. Por su parte, la Unión Soviética siguió un camino similar en lo que se refiere a la potenciación de la industria militar y de la investigación en esta área. De esta forma Estados Unidos y la Unión Soviética, fortalecidos por su victoria en la Segunda Guerra Mundial, y en sus capacidades militares y económicas, se constituyeron en los líderes mundiales incuestionables, como potencias globales, dando lugar a un mundo bipolar.

Esta situación de relativa estabilidad, aunque con un equilibrio muy delicado, se mantuvo durante todo el periodo de la guerra fría (que algunos llegan a considerar como la tercera guerra mundial) hasta que, con la caída del muro de Berlín al final de la década de los años ochenta, se produjo el colapso de la Unión Soviética y su desmembración, lo que propició el que Estados Unidos se erigieran en el líder mundial indiscutible, con influencia internacional, instaurando de esta manera un mundo unipolar global, dominado, en cierta medida, por una sola potencia.

El sistema democrático y económico que representaban se impone en la mente de destacados analistas (recuérdese, por ejemplo, la expresión «dividendos de la paz» o el libro de Francis Fukuyama: *El fin de la Historia*) como la solución definitiva a la que habría que tender y adoptar las naciones del mundo.

Esta idea optimista, que implicaba el fin de los grandes conflictos, fue contestada desde su formulación por otros pensadores, entre los que destacamos a Samuel P. Huntington, por la exitosa divulgación de su libro: *El choque de civilizaciones*. El ataque y consecuente demolición de las Torres Gemelas del World Trade Center por radicales islamistas, el 11 de septiembre de 2001, abunda claramente en la validez de esta tesis.

Indudablemente la capacidad de arbitraje mundial ostentada por un país produce inexorablemente un desgaste en el que lo ejerce, como ha sucedido a lo largo de la Historia. De esta forma, Estados Unidos, a consecuencia principalmente de las guerras de Irak y Afganistán, originadas en parte como reacción al ataque anterior, han sufrido después de más de ocho años de conflicto un deterioro substancial tanto económico, como militar y diplomático, lo que algunos analistas consideran que ha inducido un menoscabo en su hegemonía y un debilitamiento en su capacidad de liderazgo mundial, manifestando así su incapacidad de ejercer solos el papel de guardián mundial, lo que preconizaría un proceso de reordenamiento geopolítico a nivel internacional.

Esta inicial decadencia del líder mundial se observa también, y más agudizada, en la propia Unión Europea, manifestándose en múltiples aspectos que van desde la degradación del denominado Estado del bienestar al decrecimiento de su demografía, pasando por la pérdida progresiva de los valores morales que han caracterizado al mundo occidental.

Este hecho se entrelaza con el despuntar económico de determinadas naciones, las llamadas economías emergentes, caracterizadas por una importante dimensión de su población y disponer de grandes recursos en materias primas, y que, gracias a la globalización y el haber sabido entrar de lleno en el nuevo orden económico y tecnológico, gozan de elevadas tasas de crecimiento y una expansión espectacular de sus áreas de influencia que las hacen claramente candidatas al calificativo de polos a escala mundial.

Entre estas potencias emergentes destaca China, hasta el punto que ya se anuncia la posibilidad de una nueva y próxima bipolaridad formada por Estados Unidos de América, que representarían al mundo occidental, y la citada China a la cabeza del mundo asiático.

Esta futura bipolaridad sería probablemente el antecedente de una más lejana multipolaridad, donde abundaría la multilateralidad con características regionales.

En este nivel de reflexión se acepta, por lo general, como países emergentes, y posibles candidatos a compartir la hegemonía mundial, a: China, India, Brasil y la nueva Rusia, permaneciendo como potencias a tener en cuenta las europeas, Japón y, por supuesto, Estados Unidos que, aunque se encuentran en fuerte evolución, continuarían siendo el actor principal pero menos dominante que hasta ahora.

Para que esto pudiera llegar a confirmarse, sería preciso que las potencias candidatas reunieran una serie de requisitos considerados por los analistas como esenciales para poder ostentar la categoría de potencia global y constituir un polo de referencia e influencia mundial. Los factores esenciales que se consideran como necesarios son: prosperidad económica, presupuesto de Defensa y población; algunos analistas incluyen asimismo la capacidad tecnológica. Pero por encima de estos factores, es condición esencial estar dotados de la capacidad de liderazgo y tener la voluntad y decisión de ejercerlo.

De acuerdo con lo anterior vamos a realizar un análisis prospectivo de la posibilidad de alcanzar la calificación determinante por cada uno de los candidatos reseñados anteriormente.

**Prosperidad económica, cuadro 1***China*

China es la segunda potencia económica mundial. Su crecimiento económico en los últimos años ha sido espectacular y, de continuar con esta tendencia, los analistas estiman que podría llegar a superar a Estados Unidos y a la Unión Europea en dos o tres décadas; en particular al conjunto de la zona euro hacia el año 2015.

De acuerdo con lo anterior, China es actualmente la potencia económica predominante en Asia, por encima de Japón, y con gran influencia en la economía global.

*India*

Aunque de momento a gran distancia de China en lo que se refiere a su posición en el concierto económico mundial y a su régimen de crecimiento, India está experimentando un crecimiento económico continuado, considerando los analistas que podrá incrementar su régimen ascendente paulatinamente.

*Brasil*

Brasil es la séptima potencia económica mundial. Aunque se prevé que su economía siga creciendo, no se espera que lo haga a un ritmo muy elevado. De cualquier forma, Brasil constituye en cierta medida un referente económico mundial y, sobre todo, la primera potencia económica regional.

*Japón*

Japón es actualmente la tercera potencia económica mundial, pero se prevé que no pueda mantener este nivel en el futuro al no estar siendo capaz de superar los problemas

**Cuadro 1.** — PIB en precios corrientes, PIB basado en el PPP (Purchasing Power Parity), en millones de dólares, y participación en el PIB mundial basado en el PPP.

Países	PIB en precios corrientes			PIB basado en el PPP		Participación en el PIB mundial	
	Año 2009	Previsión año 2010	Previsión año 2015	Año 2009	Previsión año 2015	Año 2009	Previsión año 2010
Alemania	3.338.675	3.305.898	3.728.766	2.811.771	3.449.817	4,020	3,417
Brasil	1.574.039	2.023.528	2.789.275	2.010.332	2.878.510	2,884	2,874
China	4.984.731	5.745.133	9.982.076	9.046.990	17.120.569	12,556	16,957
Estados Unidos	14.119.050	14.624.184	18.029.317	14.119.050	18.029.317	20,422	18,361
Francia	2.656.378	2.555.439	2.945.204	2.094.048	2.146.283	3,020	2,623
India	1.236.943	1.430.020	2.412.368	3.615.326	6.384.601	5,051	6,280
Japón	5.068.894	5.390.897	6.517.481	4.152.301	5.070.788	5,958	5,146
Rusia	1.231.892	1.476.912	2.498.978	2.116.119	2.944.111	3,022	2,969
Reino Unido	2.178.856	2.258.565	2.885.407	2.125.128	2.642.875	3,065	2,740
Unión Europea	16.414.697	16.106.896	18.997.165	14.772.542	18.108.025	21,192	18,373

Fuente: International Monetary Fund-World Economic Outlook, octubre de 2010.

de su economía, a lo que se añade el envejecimiento de su población activa que puede afectar todavía más a su desarrollo económico y a la capacidad de mantener su *ranking* mundial. No obstante, los analistas consideran que Japón continuará siendo una de las principales potencias económicas mundiales.

### *Rusia*

Debido al colapso de la Unión Soviética en el año 1991, Rusia está todavía afectada por las consecuencias que provocó en su economía, pero se espera que vaya remontando suavemente en los próximos años gracias a su riqueza en minerales y productos agrícolas, sin olvidar el gas y el petróleo, que son sus principales productos de exportación. Además, se está esforzando en retomar su desarrollo tecnológico anterior, mejorando la calidad y fiabilidad de sus manufacturas para así poder ampliar su mercado de exportación, lo que sin duda colaborará a diversificar su economía y a su crecimiento económico futuro.

### *Unión Europea*

La Unión Europea, considerada en su conjunto, constituye una unidad económica de gran importancia, siendo a su vez la primera potencia comercial del mundo, aunque descendiendo debido a la crisis económica mundial y a las dificultades inherentes a su rápida ampliación.

En lo que se refiere a la crisis mundial, sus efectos han afectado especialmente a la Unión Europea debido a la carencia de una política fiscal única capaz de gobernar la unión monetaria.

Dentro de la Unión Europea es preciso destacar a sus principales actores económicos que son, por este orden: Alemania, Francia y Reino Unido, cuarta, quinta y sexta potencias económicas mundiales, constituyendo poderes económicos individuales con influencia global.

Una vez que la Unión Europea salga de su compleja situación económica actual, generada por los países con importantes problemas financieros, como Grecia, la Unión Europea se prevé que podrá seguir creciendo modestamente, continuando siendo uno de los entes económicos más próspero, aunque tendrá que hacer frente, entre otros, al problema del envejecimiento progresivo de su población activa y a las debilidades de su sistema de innovación.

## **Presupuesto de Defensa/capacidad militar, cuadro 2**

### *China*

El gasto en Defensa de China ha experimentado un incremento espectacular en los últimos años, pasando de un presupuesto oficial en el año 2000 de 23.767 millones (en dólares constantes del año 2005), al presupuesto del año 2009 que se estima que fue de 98.800 millones (en dólares constantes del año 2008). En el año 2009 el incremento fue

**Cuadro 2.**— Gasto en Defensa el año 2009, en millones de dólares constantes del año 2008 y porcentaje del PIB del año 2008.

Países	Gasto en el año 2009	Porcentaje del PIB del año 2008
Alemania	*48.022	1,3
Brasil	27.124	1,5
China	*98.800	*2,0
Estados Unidos	663.255	4,3
Francia	67.316	2,3
India	36.600	2,6
Japón	46.859	0,9
Rusia	*61.000	*3,5
Reino Unido	69.271	2,5
Unión Europea	*322.526	*1,6

\* Indica que el dato es estimado.

Fuente: SIPRI Yearbook 2010, EDA Defence Data 2008.

cercano al 15%. No obstante, quizá para tranquilizar a Japón y a otras naciones asiáticas preocupadas por la expansión de su poder militar, China anunció en marzo del presente año que iba a ralentizar el crecimiento de su presupuesto, reduciendo su incremento para el año 2010 a un 7,5%.

Por lo que se refiere a las capacidades militares, China intenta reducir la desproporción existente entre las capacidades de sus Fuerzas Armadas y las de Estado Unidos. Para ello, además de las inversiones realizadas en adquisición de equipamiento militar, principalmente de Rusia, ha aprovechado el conocimiento adquirido a través de ellos, algunos fabricados bajo licencia, e impulsado la Investigación y Desarrollo (I+D), para ir adquiriendo de esta manera su propia suficiencia y tener así capacidad para desarrollar equipamientos propios que le den una mayor independencia en su utilización operativa. Aunque se ha dado prioridad a la producción de misiles y sistemas espaciales, han avanzado significativamente en todas las áreas de armamento, destacando su capacidad nuclear que incluye los lanzadores balísticos.

En lo que respecta al área aeronáutica, ha desarrollado un nuevo avión de combate «multirole» el J-10, de tecnología avanzada, a lo que se supone que han cooperado tanto Israel como Rusia, entrando en servicio en las fuerzas aéreas chinas el año 2004. Asimismo, desarrollaron un avión cazabombardero bimotor supersónico, el JH-7A, que entró en servicio en el año 2004. Además, han desarrollado otro avión de combate de cuarta generación para la exportación en colaboración con la industria paquistaní, que inició su producción en China el año 2006. Por otra parte, se encuentra actualmente en desarrollo un helicóptero de combate, y tienen planes para desarrollar, en colaboración con Rusia, un helicóptero pesado avanzado.

En cuanto a la industria naval, dada su experiencia en esta área (China es el tercer país del mundo en producción de barcos), van a botar su primer portaaviones el año 2012 mediante la transformación de un buque soviético, a lo que se añadirá uno de construcción propia en el año 2015, y otros dos en el año 2020. Tienen capacidad igualmente

para desarrollar cualquier tipo de buque, desde submarinos nucleares a grandes unidades de superficie, como destructores, fragatas o navíos de desembarco.

En el resto de las áreas, disponen de una gran capacidad en la fabricación de misiles, balísticos, misiles de crucero y de otros tipos de misiles, vehículos acorazados de diversas categorías, sistemas antiaéreos, equipos de guerra electrónica, etc.

### *India*

El gasto en Defensa de India presenta un crecimiento anual moderado, del orden de un 3%.

Aunque India está realizando también un importante esfuerzo para modernizar y aumentar las capacidades de sus Fuerzas Armadas, este esfuerzo no es comparable con el de China ni en volumen de inversión ni en su capacidad actual para desarrollar autónomamente su equipamiento militar.

Actualmente tiene en marcha una serie de programas para dotarse de medios de combate de última generación, en áreas como la vigilancia e interdicción marítima, defensa aérea y transporte estratégico, entre otras, pero mediante su adquisición en el exterior: Rusia, Estados Unidos y Europa principalmente. Sin embargo, su deseo y voluntad es de ir adquiriendo la tecnología necesaria para desarrollarlos por sí misma en el futuro, a cuyo efecto es muy exigente en los programas de adquisición actuales en lo que se refiere a las transferencias de tecnología, los denominados *offsets*, condición imprescindible para adjudicar un contrato, no sólo en lo que se refiere a su valor económico sino a su contenido tecnológico.

No obstante, India dispone en la actualidad de cierta capacidad tecnológica, principalmente en el área aeronáutica, habiendo desarrollado un reactor de entrenamiento, el HJT-36, teniendo en proyecto el desarrollo de un entrenador avanzado, el HJT-39, y de un avión de combate «multirole» de cuarta generación, el HAL, aunque los motores se adquirirían inicialmente en el exterior hasta que estuviera disponible uno de fabricación propia actualmente en desarrollo. A lo anterior hay que añadir el proyecto de desarrollo conjunto con Rusia, firmado recientemente, de un avión de combate de quinta generación y de un avión de transporte multirole.

En lo que respecta a la industria naval, ha diseñado y construido un submarino nuclear, el *Ariant*, y están en construcción un portaaviones y varios destructores, fragatas, corbetas y otros navíos de menor entidad.

En el área de misiles tiene una capacidad destacada, habiendo desarrollado con éxito misiles balísticos con capacidad de lanzamiento de cargas nucleares. Asimismo, en cooperación con Rusia, han desarrollado un misil de crucero supersónico de gran alcance.

### *Brasil*

El gasto en Defensa de Brasil experimenta un incremento anual del orden del 5%, con altibajos.

Las capacidades militares actuales de Brasil son modestas, aunque últimamente ha emprendido varios programas de adquisición de armamento para situarse en una posición de superioridad sobre el resto de países de la zona.

En cuanto a sus capacidades industriales en el área de defensa, son muy limitadas. Con relación a la industria aeronáutica, tienen una capacidad media en lo referente a la aviación comercial, han desarrollado aviones de entrenamiento militar básico y tienen en proyecto el desarrollo de un avión de transporte militar estratégico.

### *Japón*

El gasto en Defensa de Japón permanece sin variación año tras año al no permitir su constitución superar el 1% anual.

Aunque el gasto en Defensa de Japón no se corresponde con su potencia económica, sin embargo, se puede considerar que está en línea con los estándares globales, máxime teniendo en cuenta las limitaciones mencionadas del artículo 9 de su Constitución.

Dada la orientación pacifista de la Constitución japonesa, sus capacidades militares están restringidas a los medios de autodefensa, lo que no excluye que éstos sean de tecnología avanzada aunque, en su mayoría, de adquisición en el exterior.

Por otra parte, sus leyes impiden la exportación de armamento, lo que limita la posibilidad de fabricarlo por sí mismos, dado el exceso de coste que origina la fabricación en pequeñas cantidades para satisfacer únicamente las necesidades nacionales. Sin embargo, actualmente están estudiando un plan que permita la exportación de versiones civiles de los aviones militares desarrollados por su industria, y a participar en el desarrollo conjunto con otros países en equipamientos que contribuyan a la paz internacional y a la seguridad del Japón, lo que contribuiría a reducir el coste de los sistemas militares y a su crecimiento económico.

No obstante lo anterior, Japón tiene una capacidad destacada de industria naval, y está desarrollando actualmente su industria aeronáutica con el diseño y desarrollo de un avión comercial reactor, un avión militar de patrulla marítima y un avión militar de transporte con motores turbofán.

### *Rusia*

El gasto en Defensa de Rusia, después del brusco descenso que sufrió a partir del año 1991, ha experimentado un crecimiento continuo de una media del 8% en los últimos 10 años, situándose en el año 2008 al nivel que se encontraba en el año 1993.

Aunque la poderosa industria de armamentos rusa, con una gran capacidad tecnológica y productiva, fue impactada significativamente por la implosión de la Unión Soviética en el año 1991, actualmente el Gobierno ruso está decidido a recuperar su presencia y posición anterior en el mercado internacional, además de reemprender el desarrollo de nuevos armamentos, principalmente aéreos de última generación, para sus Fuerzas Armadas.



*Unión Europea*

El nivel de gasto en Defensa de la Unión Europea se ha mantenido estable, con pocas variaciones, en los últimos años.

Al hablar de la capacidad militar de la Unión Europea, hay que tener en cuenta la independencia que tienen las naciones que la constituyen para determinar el presupuesto de Defensa que aprueban cada año y los medios que se van a adquirir con él; y, más importante todavía, cuál va a ser la participación de sus Fuerzas Armadas en cada momento cuando surge una crisis o conflicto armado. En consecuencia, al hablar de capacidades es más apropiado referirse a las de cada nación, al menos a las más destacadas en este aspecto.

Las dos naciones europeas que destacan notoriamente por el esfuerzo que dedican a gastos de Defensa son: Francia y Gran Bretaña. Francia dispone de equipamientos militares de tecnología avanzada y, lo que es más importante, de producción autónoma. Por su parte, Gran Bretaña dispone asimismo de equipamientos de tecnología avanzada, en su mayor parte de producción nacional, incorporando en ocasiones algunos de procedencia estadounidense. Esta situación proporciona indudablemente a estas dos naciones una gran autonomía en el empleo de sus medios de Defensa.

Por otra parte, es preciso tener en consideración la fuerte vinculación de la Unión Europea con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), lo que le permite contar con su apoyo en caso necesario, complementando así su capacidad militar propia.

**Población, cuadro 3**

*China*

China es actualmente la nación más poblada del mundo con una previsión de crecimiento hasta el año 2050, aunque se prevé que inicie un ligero descenso a partir de entonces

**Cuadro 3.**— *Población a mediados del año 2010, previsión de población en los años 2025 y 2050, en millones de habitantes y porcentaje de población con edades inferiores a 15 años y superiores a 65.*

Países	Población en el año 2010 (millones de habitantes)	Población (porcentaje)		Previsiones de población (millones de habitantes)	
		Menores de 15 años	Mayores de 65 años	Año 2025	Año 2050
Alemania	81,6	14	20	79,7	71,5
Brasil	193,3	27	7	212,4	215,3
China	1.338,1	18	8	1.476,0	1.437,0
Estados Unidos	309,6	20	13	351,4	422,6
Francia	63,0	18	17	66,1	70,0
India	1.188,8	32	5	1.444,5	1.748,0
Japón	127,4	13	23	119,3	95,2
Rusia	141,9	15	13	140,8	126,7
Reino Unido	62,2	18	16	68,6	510,0
Unión Europea	501,0	16	17	514,0	77,0

Fuente: United Nations Population Division-2010 World Population Data Sheet.

debido a su agresiva política de limitación de la natalidad, lo que hará que se incremente significativamente la edad media de sus habitantes, con la consiguiente reducción en la población activa, lo que pudiera afectar a su desarrollo económico.

#### *India*

India es actualmente la segunda nación más poblada del mundo, pero con una previsión de crecimiento importante de forma continuada de tal manera que podría superar a China a partir del año 2025, convirtiéndose de esta manera en la nación más poblada del mundo. Su edad media a todo lo largo de este periodo se mantendrá significativamente inferior a la de China.

#### *Brasil*

Brasil es la nación más poblada de Latinoamérica, esperándose un crecimiento moderado en el futuro, aunque relativamente reducido en comparación con China y la India.

#### *Japón*

Se prevé que la población de Japón disminuya significativamente de manera continuada en el futuro. Lo anterior supondría un envejecimiento de su población activa, pudiendo llegar a superar el 33% la población mayor de 65 años, con la consiguiente disminución de su población activa que podría afectar a su economía, a menos que se recurriera a la inmigración.

#### *Rusia*

La población de Rusia se espera que sufra una reducción del orden de un 20% de aquí al año 2050, lo que implicaría problemas significativos para su economía.

#### *Unión Europea*

No se esperan cambios en la población de la Unión Europea en los próximos 40 años. Se exceptúan de la regla anterior algunos de los principales países, como Reino Unido con un incremento de población en el periodo del 24%, Francia con un incremento del 12% y Alemania con una reducción del 13%.

La estabilidad en el número de habitantes puede perjudicar su crecimiento económico al ir aumentando progresivamente su edad media y, en consecuencia, reduciéndose la población activa, estimándose que en el año 2025 la relación de dependencia económica (tanto por ciento de retirados mayores de 65 años en relación con la población activa, de edades comprendidas entre 15 y 64 años) será del 48% (EDA: *An Initial Long-Term Vision for European Defence Capability and Capacity Needs*, 2006).

### **Capacidad tecnológica**

#### *China*

China está realizando un gran esfuerzo para desarrollar su capacidad tecnológica, habiendo declarado su Gobierno la educación y la ciencia y tecnología como los

motores estratégicos de su desarrollo económico sostenible. Con esta finalidad está impulsando el Sistema Educativo Nacional, estimándose que, entre China e India, cada año se gradúan del orden de 300.000 nuevos ingenieros de todas las especialidades; a la vez que está incrementando significativamente su inversión en I+D, que ha pasado 0,57% del Producto Interior Bruto (PIB) en el año 1995 al 1,44% en 2007 (OECD).

Como se ha mencionado anteriormente, en el área de Defensa, principalmente en la industria aeroespacial, está invirtiendo fuertemente y avanzando cada vez más en su capacidad de desarrollo y producción de vehículos de última generación. Se prevé que en el año 2020 pueda competir con Europa en el desarrollo de equipamientos para Defensa y que en 2040 pudiera acercarse al nivel de Estados Unidos.

### *India*

Al igual que China, India está impulsando fuertemente el desarrollo tecnológico, principalmente en el área de las tecnologías de la información, aunque sin excluir el resto de tecnologías.

A estos efectos, al igual que China, ha estimulado el Sistema Educativo, estimándose, como se ha expuesto anteriormente, que entre China e India, cada año se gradúan del orden de 300.000 nuevos ingenieros de todas las especialidades, pudiendo llegar a ser líderes en algunas áreas tecnológicas.

Por otra parte, ha firmado recientemente un acuerdo con Corea del Sur para impulsar la cooperación estratégica entre los dos países, destacando en ella la identificación de programas conjuntos de investigación y desarrollo de plataformas militares.

### *Brasil*

Aparte de la industria aeronáutica, en la que tiene una capacidad media, Brasil no ocupa un puesto destacado por su capacidad tecnológica.

### *Japón*

Japón es actualmente una potencia tecnológica en el área civil, estando muy limitado en el área de Defensa por el mencionado artículo 9 de su Constitución que, entre otras restricciones, limita los desarrollos tecnológicos a su utilización con fines pacíficos.

No obstante, cada vez más, se está reinterpretando la Constitución al objeto de flexibilizar esas restricciones, permitiendo la I+D tecnológico en el área de defensa y espacial con la condición de que contribuyan a la autodefensa de la nación, rompiendo así las barreras que separan la investigación tecnológica con fines civiles o de defensa. En el caso del área de tecnologías de la información, los límites entre las tecnologías civiles y militares son cada vez más ambiguos.

### *Rusia*

Rusia ha sido una de las potencias tecnológicas mundiales y aún conserva sus capacidades, principalmente en lo que se refiere a la industria de Defensa. De cualquier manera,

al objeto de no quedarse retrasado en relación con las capacidades del mundo occidental, está tratando de revitalizar su capacidad tecnológica y adaptarla a los estándares de Occidente.

### *Unión Europea*

La Unión Europea, en su conjunto, es la segunda potencia mundial en capacidad tecnológica, después de Estados Unidos, y al menos parece que su deseo sería seguirlo siendo; con esa finalidad, y de acuerdo con la estrategia de Lisboa, el Consejo Europeo, reunido en Barcelona el 15 y 16 de marzo de 2002, acordó que el gasto global en I+D tecnológico e innovación en la Unión Europea debía aumentar con el objetivo de aproximarse al 3% del PIB en el año 2010, teniendo en cuenta que, dentro de este aumento, dos tercios deberían proceder de la inversión privada. Para contribuir a esa finalidad se aprobó el VII Programa-Marco, que comprende el periodo desde los años 2007 a 2013 con una inversión total de 53.200 millones de euros, de manera a conseguir que la Unión se convierta en el espacio de investigación más importante del mundo.

Desafortunadamente, la realidad es que la Unión Europea no ha conseguido alcanzar esa meta, habiéndose mantenido desde el año 2002 en el entorno del 1,85% del PIB, llegando en el año 2008 sólo hasta el 1,9%, lo que puede incluso empeorar debido a la actual crisis económica que está soportando. La Unión Europea se encuentra muy por detrás de sus principales competidores con un 2,76% Estados Unidos (2008) de inversión y un 3,44% Japón (2007) (Eurostat).

Lo anterior, de continuar en la misma situación, podría suponer que en el futuro China e India superaran a la Unión Europea en capacidad tecnológica, al menos en algunas áreas.

### **Liderazgo**

Para ejercer el liderazgo se requieren dos condiciones esenciales, la primera tener cualidades-capacidad para ello, y la segunda, indefectiblemente unida a la anterior, tener la voluntad y la decisión de ejercer el liderazgo, estando dispuestos a afrontar todos los inconvenientes-sacrificios que ello conlleve y a realizar todos los esfuerzos económicos y humanos que se requieran.

### *China*

De la orientación e impulso que está dando el Gobierno chino a las áreas económica, de Defensa y desarrollo tecnológico, y su posicionamiento e involucración en las situaciones de tensión que están emergiendo actualmente en el panorama geopolítico mundial, unido a los lazos comerciales que está estableciendo en América Latina, en países como: Brasil, Colombia y México, entre otros, y de cooperación militar con alguno de ellos como: Brasil y Colombia, junto con unas fuertes inversiones y acuerdos comerciales en diversos países del continente africano, se deduce claramente su intención y decisión de ejercer el liderazgo no sólo a nivel regional, sino de ser asimismo un líder de referencia, con el que hay que contar a nivel global.

*India*

Al menos por el momento, parece que India tiene como aspiración primaria el ser una potencia económica de nivel tanto regional como mundial y conseguir una capacidad defensiva suficiente para asegurarse el respeto de sus posibles adversarios regionales, pero sin aspiración hegemónica ni de liderazgo global.

*Brasil*

Por su capacidad económica y demográfica, Brasil está adquiriendo un prestigio destacado tanto a nivel regional como internacional, que le configura como actor primordial en la resolución de situaciones controvertidas a nivel regional. De sus actuaciones se puede desprender que está dispuesto a ejercer, en alguna medida, el liderazgo a nivel regional, y a participar activamente en negociaciones de arbitraje a nivel mundial.

*Japón*

Dada la orientación pacifista de su Constitución, que le impide contribuir en conflictos internacionales y ejercer el derecho a la defensa colectiva, Japón no está en disposición de ejercer un liderazgo regional ni global. Aunque poco a poco se va suavizando la interpretación de la Constitución, como es el caso de la *Basic Law of OuterSpace* del año 2008, que ha servido de base para considerar que Japón puede colaborar en actividades que contribuyan a la paz internacional, en cooperación con la comunidad internacional, lo que ha propiciado recientemente el establecimiento de su primera base militar en el exterior, en este caso en Yibouti, para participar en las operaciones para combatir la piratería, estos pasos que se están dando no son suficientes para contar con la autonomía de actuación que le permita un liderazgo total integral.

Por lo que se refiere a su capacidad económica, es evidente que Japón constituye un factor esencial en el concierto económico mundial, con el que es preciso contar.

*Rusia*

Con el colapso de la Unión Soviética, Rusia sufrió un retroceso importante en su capacidad de liderazgo mundial pero sin perder su deseo y voluntad de ejercerlo que está reavivando actualmente con la intención de recuperar, al menos parcialmente, su categoría de potencia clave en el panorama geopolítico mundial, para lo que está realizando los esfuerzos necesarios para intentar revitalizar su economía y capacidad industrial, a la vez que no duda en intervenir en conflictos cuando ve que pelagra su posición en alguna de sus zonas de influencia, como fue el caso de Georgia, unido a la ampliación de esas zonas, como es el caso de Latinoamérica.

*Unión Europea*

Por su capacidad económica, militar y demográfica, es incuestionable que la Unión Europea debería ser un actor principal en el contexto mundial. No faltan buenas intenciones y declaraciones al respecto como, por ejemplo, la de los jefes de Estado o Gobierno

en la reunión del Consejo Europeo en Colonia en el año 1999, en que afirmaron su resolución a:

«Que la Unión Europea debería jugar en plenitud su papel en el escenario mundial. Con tal fin, intentamos dotar a la Unión Europea de los medios y capacidades necesarias para asumir sus responsabilidades en relación con una política común europea en seguridad y defensa...».

Pero para que una sociedad pueda ejercer el liderazgo, es preciso que ese liderazgo se encarne en un líder con visión clara de adónde se quiere ir y qué aspira conseguir, además de tener el carisma requerido para saber transmitir e imbuir en los demás su visión y objetivos para así lograr que le sigan en su empeño, tal como nos ilustra la Historia. En la Unión Europea por su configuración, puede existir algún líder local, en alguna de las naciones que la integran, pero que, normalmente, tendrá una visión sesgada y parcial en beneficio de su nación, aparte de no poder ostentar la autoridad requerida para regir los destinos del conjunto de la Unión. Mientras dure esta situación, si no cambia drásticamente en el futuro, la Unión Europea no podrá ejercer un liderazgo mundial, se tendrá que limitar a que se la tenga en cuenta por sus capacidades en algunos aspectos como son el económico y, con reservas, en el de Defensa.

## Colofón

Aunque, como dicen los expertos, los análisis de tendencias son el elemento más frágil de la prospectiva, ya que siempre pueden surgir sucesos extraordinarios y sorpresas, tanto de origen natural como provocados por el ser humano, del análisis anterior para determinar qué candidatos pudieran llegar a compartir en algún grado el liderazgo actual de Estados Unidos en el sistema multipolar global que se vislumbra, se puede inducir que destaca claramente China, por estar en situación de cumplir también sobradamente todos los requisitos exigibles para ello y por su capacidad actual de ejercer el liderazgo.

En cierta medida, se puede considerar que China puede llegar a llenar el espacio y posición que ejercía la Unión Soviética hasta su colapso, contrarrestando y moderando de alguna manera el liderazgo casi absoluto que han estado ejerciendo Estados Unidos en este intervalo. En particular, para alcanzar este objetivo, como hemos visto antes, China está realizando importantes inversiones para modernizar y aumentar la capacidad de sus Fuerzas Armadas, lo que preocupa a sus vecinos y, especialmente, a Estados Unidos, como lo ha expresado recientemente el *chairman* de la Junta de Jefes de Estado Mayor, considerándolo un asunto clave en sus planes de Defensa. El Departamento de Defensa de Estados Unidos, y otros observadores, creen que el esfuerzo de modernización de las Fuerzas Armadas chinas, en particular de sus fuerzas navales, tiene varios objetivos como son los siguientes (*China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities. Congressional Research Service*):

- Afirmar o defender las reivindicaciones territoriales marítimas, incluyendo la mayor parte del mar de la China Sur.
- Hacer valer el punto de vista de China de que tiene derecho a regular las actividades militares extranjeras en su zona económica de exclusión marítima de 200 millas.

- Proteger las líneas marítimas chinas de comunicaciones, incluyendo las que discurren a través del océano Índico hasta el golfo Pérsico, de las que China depende para algunas de sus importaciones de energía.
- Afirmar el estatus de China como potencia mundial.
- Desplazar la influencia de Estados Unidos en el Pacífico.

Como es obvio, este último objetivo es uno de los que más preocupan a Estados Unidos por entrar en conflicto con sus intereses políticos y sus propios objetivos en la zona.

El resto de naciones estudiadas no parece que en los próximos decenios vayan a ejercer un liderazgo global destacado, aunque sí podrían hacerlo en algún área concreta como la económica, junto con un liderazgo de carácter genérico y alcance regional. La excepción podría ser Rusia si consigue impulsar su economía y alcanzar un mayor grado de estabilidad política, manteniendo al mismo tiempo su voluntad de liderazgo.

En lo que se refiere a Europa, debido a su especial estatus por el que no constituye una nación real única, no es un Estado-nación sino un conjunto de ellas unidas por un tratado político, su influencia en el contexto internacional está muy mermada dada su limitada talla política actual, carente de una política exterior y de defensa claramente establecida y apoyada unánimemente por todos los Estados miembros, con una voz única en el mundo, a lo que se unen los problemas económicos derivados de la crisis económica mundial, que han puesto al descubierto la debilidad de su política fiscal.

No obstante lo anterior, existen en el seno de la Unión naciones que sí que están dispuestas a ejercer el liderazgo, aunque tengan que hacerlo independientemente y lo hagan para favorecer sus intereses particulares, sin descontar el poder influir en el conjunto de la Unión Europea. Estas naciones son Francia y el Reino Unido, que lo han manifestado clara y abiertamente en sus publicaciones oficiales. A estos efectos, últimamente están intensificando su cooperación en el área de seguridad y defensa.

Así, Francia, en su *Libro Blanco de Defensa y Seguridad Nacional*, de 17 de junio de 2008, en la introducción firmada por el presidente de la República dice:

«La Estrategia de Seguridad Nacional comporta una ambición europea e internacional que está en la entraña de la vocación de Francia en el mundo.»

En el cuerpo del Documento se pone de relieve la voluntad firme de Francia de mantener sus capacidades militares y su capacidad de acción exterior, para garantizar su independencia de acción y para preservar de cualquier amenaza sus intereses vitales, su seguridad y el ejercicio de sus responsabilidades. Para ello manifiesta su decisión de consagrar un esfuerzo presupuestario relevante, el segundo de los gastos generales del Estado, para la defensa, y su disposición a asumir pérdidas significativas en caso de intervenir en algún conflicto.

En lo que respecta al Reino Unido, en el Documento de su Gobierno *The National Security Strategy of the United Kingdom: Security for the Next Generation*, de junio de 2009, manifiesta su voluntad de continuar en disposición de liderar las respuestas multilaterales a los asuntos clave, considerando que están bien preparados para liderar la gestión integrada de los desafíos globales del siglo XXI. Entienden, por otra parte, que la nacional tiene como objetivo proteger sus intereses y la libertad de acción de sus

ciudadanos. Para ello consideran que las capacidades de sus Fuerzas Armadas son esenciales para garantizar su seguridad nacional, al proporcionar la defensa definitiva contra las amenazas directas al Reino Unido o a sus territorios de ultramar; en consecuencia, están dispuestos a realizar inversiones importantes en el equipamiento de sus Fuerzas Armadas.

No obstante lo anterior, no hay duda de que la actual crisis económica va a influir en los presupuestos de Defensa nacionales, incluidos los de Francia y Reino Unido, al menos en los próximos años, replanteándose en alguna medida su estrategia de defensa como preconiza el Documento *Adaptability and Partnership: Issues for the Strategic Defence Review* del Reino Unido.

En particular, no hay duda de que tanto Francia como Reino Unido están satisfechos de la inclusión en el Tratado de Lisboa del mecanismo de «cooperación reforzada», que permite lanzar una operación con la aprobación de solamente nueve naciones de la Unión, y que recurrirán a él, sin duda, en el caso de que tengan que defender sus intereses.

Por lo que respecta a Estados Unidos, los principales analistas están de acuerdo en que continuarán siendo el actor global principal, pero que tendrán que compartir en alguna medida su hegemonía actual con los poderes emergentes y ampliar su panoplia actual de alianzas y acuerdos de cooperación para ejercer su papel de arbitraje mundial, situación que admiten Estados Unidos en Documentos como el *The Joint Operating Environment 2010* del USJFCOM (*United States Joint Forces Command*).

Hay que tener presente que, a pesar de haberse reducido notablemente en los últimos años su participación relativa en el PIB total mundial, debido no solamente a un proceso de debilitación de la economía estadounidense sino, afortunadamente, a una mejora de la economía mundial, principalmente de los países emergentes, el PIB de Estados Unidos, una vez superada la crisis actual, se prevé que siga creciendo y manteniendo su posición como primera potencia económica mundial durante decenios.

En lo referente a su capacidad militar, ésta es incuestionable. Es la única nación con una capacidad de proyección militar que cubra todo el planeta, siendo asimismo la única capaz de liderar, desarrollar y mantener operaciones de combate de gran entidad; teniendo alrededor de 400.000 militares estacionados o desplegados alrededor de todo el mundo (*United States Quadrennial Defense Review Report*, 2010).

Su presupuesto anual de Defensa fue de 466.000 millones de euros en el año 2008 (del orden de 500.000 millones de dólares) (EDA: *Defence Data*, 2008), frente a los 200.000 millones de euros de la Unión Europea, y esto sin incluir los gastos de las operaciones en Irak y Afganistán.

También ostenta, y seguirá ostentando durante al menos varios decenios gracias a una sociedad muy dinámica, el liderazgo en el área de I+D, y ello a pesar de los avances que se prevé que se produzcan en los países emergentes, principalmente India y China, en parte gracias a los alumnos de posgrado que envían a estudiar a Estados Unidos y que regresan posteriormente a su país de origen, junto con la difusión sin precedentes a nivel mundial de la tecnología gracias a medios como Internet, situación que está preocupan-



do actualmente a Estados Unidos; y en parte debidos a la importación de tecnologías, de las que pueden obtener información mediante ingeniería inversa que les permite impulsar sus propios desarrollos, lo que obliga a Estados Unidos a realizar un esfuerzo adicional en esta área y a reforzar su política y medidas de control en las exportaciones con transferencia de tecnología. Actualmente Estados Unidos ocupan el primer puesto en capacidad tecnológica, con una inversión en I+D del 2,76% del PIB en el año 2008, frente al 1,9% de la Unión Europea (Eurostat).

Por lo que se refiere a su situación y evolución demográfica, contaba con una población de 307 millones de habitantes en el año 2009, con una previsión de crecimiento de un 40% al llegar el año 2050, lo que significa que no se prevé que tenga ningún problema en lo referente al volumen de población activa.

En referencia a su capacidad de liderazgo y deseo y decisión de continuar ejerciéndolo, no dudan en reconocerlo y proclamarlo públicamente. A este respecto, en el Documento oficial recientemente publicado *Quadrennial Defense Review Report*, febrero de 2010, afirman que Estados Unidos son una potencia global con responsabilidades globales; asegurando sin complejos que en el cumplimiento de esas responsabilidades se consideran una nación en guerra. A lo anterior añaden que continuarán siendo el actor más poderoso, estando comprometidos a ejercer el liderazgo.

No obstante lo anterior, reconocen también la conveniencia de no actuar de manera aislada en el mantenimiento de la paz y estabilidad mundiales y muestran su disposición a trabajar cada vez más estrechamente con sus principales aliados y cooperadores, así como a crear las condiciones para avanzar en los intereses comunes; lo que sin duda les ayudaría a reducir el esfuerzo y coste que les suponen los conflictos de Irak y Afganistán, y de cualquier otro que pueda surgir en el futuro. Sin embargo, afirman que las Fuerzas Armadas de Estados Unidos mantendrán la capacidad de actuar unilateral y decisivamente cuando lo juzguen conveniente.

Considerando todo lo expuesto anteriormente, no hay duda de que, aunque nos encontremos en el proceso de transición hacia un mundo multipolar, Estados Unidos continuarán siendo un actor de referencia, con el que tendrán que contar ineludiblemente y relacionarse los nuevos poderes que vayan emergiendo y constituyéndose como tales.

### **Transición de un mundo unipolar a otro multipolar**

Dada su trascendencia e implicaciones de amplitud global, la transición del mundo unipolar actual, con el poder hegemónico de Estados Unidos, a un mundo multipolar, con nuevas potencias compitiendo por el ejercicio de ese poder, aunque sea de una manera compartida en alguna medida, podría tener consecuencias graves a menos que, a falta de un regulador global, se lleve a cabo con mucha diplomacia, buena voluntad y buscando el bien común, algo difícil de conseguir cuando hay intereses encontrados.

En principio, basándonos en lo expuesto hasta ahora, parece más probable que se produzca primeramente una transición de la situación de unipolaridad actual a una de bipolaridad, dado que la única potencia que parece estar preparada y reunir las condi-

ciones para ejercer un liderazgo mundial en un futuro próximo sería China, que ya ejerce una importante influencia de amplitud global en el área económica; el resto se podrían ir incorporando paulatinamente, según fueran alcanzando la capacidad necesaria y estuvieran dispuestos a ejercer ese liderazgo compartido con las implicaciones que pudieran conllevar. Se considera que puede entrar dentro de lo posible que Rusia sea el siguiente candidato a formar parte del grupo de naciones hegemónicas.

Idóneamente, este esquema de transición gradual sería, dentro de los futuros posibles (futuribles), el futuro preferido (futurido), dado que la historia no muy lejana: finales del siglo XIX y principios del siglo XX, nos muestra que los sistemas multipolares han sido más inestables que los bipolares o unipolares, con guerras frecuentes inducidas en algunos casos por intentos de expansión territorial.

Evidentemente, la situación actual es muy diferente pues en un mundo globalizado como el presente, con una gran relación de interdependencia entre las diversas potencias y con intereses comunes a preservar, queda limitado substancialmente el recurso a medios de presión excesivos para solucionar las divergencias y tensiones que puedan surgir, tratando por el contrario de solucionarlos por vía diplomática, como sucede normalmente en el contexto de bipolaridad en el que las dos potencias hegemónicas se moderan entre sí en alguna medida para evitar llegar a una situación que podría originar resultados catastróficos.

De esta manera, la nueva multipolaridad que se trasluce actualmente, consideran algunos analistas que sería una multipolaridad multilateral que, dada la gran relación de interdependencia existente entre las diversas potencias, mencionada en el párrafo anterior, entienden que se trata en realidad de una interpolaridad, en la que las grandes potencias tratarían de llegar a establecer unas reglas globales, aunando esfuerzos y compartiendo la responsabilidad de resolver los conflictos globales o regionales que pudieran aflorar. Éste sería, indudablemente, el futuro preferido (futurido).

No obstante se vislumbran una serie de riesgos que podrían dificultar el que se pudiera alcanzar ese futurido. Un riesgo siempre latente proviene de la continua tensión que suscitan los limitados recursos naturales existentes. Ese riesgo es posible que se agudice dado que, para que los países emergentes puedan alcanzar el estatus de potencia global necesitan fortalecer y consolidar su desarrollo económico, lo que implica competir con otros poderes establecidos en la obtención de recursos limitados y, en algunos casos escasos, especialmente la energía, lo que puede engendrar tensiones que se traduzcan en inestabilidad en las relaciones internacionales e, incluso, enfrentamientos (véase reservas, producción y consumo actuales de petróleo, así como previsiones de su producción y demanda, y consumo de energía, en el cuadro 4, p. 86; y en las figuras 1, p. 87; 2, p. 88 y 3, p. 89)

A estos efectos, China se ha convertido recientemente en el primer consumidor mundial de energía, estimándose que su consumo crecerá del orden del 130% de ahora al año 2035; siendo, por otra parte, el tercer principal consumidor de petróleo del mundo, después de Estados Unidos y la Unión Europea, por lo que se está posicionando ampliamente para asegurarse la obtención de los medios energéticos que precisa, habiendo establecido acuerdos de cooperación energética y de minerales con Rusia, a los que

se unen los realizados anteriormente con diversos países del continente africano, principales suministradores a su vez, después de Arabia Saudí, de Estados Unidos. A este respecto es de señalar que Estados Unidos tiene una gran dependencia en minerales, viéndose obligado a importar buena parte ellos; dependencia que ha crecido significativamente en los últimos 30 años, en particular en lo que se refiere a 19 de ellos de los que importa el 100% de sus necesidades.

Son de destacar en concreto los denominados *rare earth elements* (grupo de 15 elementos metálicos), de los que China produce más del 95% mundial, y entre los que sobresale el neodimium, utilizado intensivamente en los discos duros de los ordenadores, en los equipos láser, radares, sistemas de guiado militares y en la electrónica de los aviones, del que China produce actualmente del orden del 97% mundial, controlando el mercado y los precios de este producto; pudiendo llegar incluso a reducir sus exportaciones en el futuro para atender a su creciente demanda interior, lo que ha producido una cierta alarma en Estados Unidos. Otro mineral estratégico en litigio utilizado en productos de alta tecnología es el coltán, del que la República Democrática del Congo posee el 80% de las reservas mundiales, lo que induce la correspondiente competencia para asegurarse su suministro por parte de los países desarrollados.

En los polos de poder que hemos considerado en el análisis previo, no se ha contemplado uno de características muy particulares que resultan preocupantes, y hasta alarmantes, para el resto de los países y muy particularmente para los que constituyen el mundo occidental: el polo islámico.

Sus singulares características, tanto económicas como demográficas, políticas, sociales o tecnológicas resultan difíciles de definir por la falta de precisión en su delimitación, así como por sus enormes contradicciones, tanto internas como externas, y su rapidísima variación en cortos espacios de tiempo. Sirva de ejemplo citar que el aspecto esperpéntico y anacrónico que pueden presentar sus componentes humanos lo han hecho compatible con la utilización y disfrute de las más avanzadas tecnologías de la información y de la comunicación.

Lo primero que debemos tener en cuenta es que el islamismo presenta corrientes diversas y que una de ellas, la radical, nada menos que ha declarado la guerra a Occidente.

El protagonista de esta actitud, confirmada por estremecedores atentados, como el citado de las Torres Gemelas, es fundamentalmente la organización terrorista Al Qaeda, expresión más extremista del islamismo radical, que ha convocado a la *yihad* o guerra santa, a la vez que ha tenido una rápida expansión que llega a las fronteras de Europa y las traspasa. Su líder, Osama ben Laden, tiene como aspiración el establecimiento de un califato mundial que se impondría en todos los países que son o hayan sido musulmanes.

La población musulmana asciende a 1.500 millones de personas extendidas por todo el mundo, de las cuales 14 millones viven en la Unión Europea. Creemos oportuno destacar, en esta rápida reflexión, que estos últimos disfrutaban de las libertades y tecnología de los países anfitriones pero procuran, por lo general, no desviarse de su estilo de vida.

Se dice por algunos observadores que si en el pasado cayeron por las armas en manos musulmanas la península Ibérica, Constantinopla, los Balcanes y a punto estuvo de caer

**Cuadro 4.**— Reservas mundiales de petróleo, en miles de millones de barriles, producción y consumo en miles de barriles diarios y porcentajes mundiales. Datos del año 2009.

Países	Reservas (miles de millones de barriles)	Reservas (porcentaje)	Producción (miles de barriles diarios)	Producción (porcentaje)	Consumo (miles de barriles diarios)	Consumo (porcentaje)
Arabia Saudí	264,6	19,8	9.713	12,0	2.614	3,1
Venezuela	172,3	12,9	2.437	3,2	609	0,7
Irán	137,6	10,3	4.216	5,3	1.741	2,2
Irak	115,0	8,6	2.482	3,2	sin datos	sin datos
Kuwait	101,5	7,6	2.481	3,2	419	0,5
Emiratos Árabes Unidos	97,8	7,3	2.599	3,2	455	0,6
Rusia	74,2	5,6	10.032	12,9	2.695	3,2
Libia	44,3	3,3	1.652	2,0	sin datos	sin datos
Kazajistán	39,8	3,0	1.682	2,0	260	0,3
Nigeria	37,2	2,8	2.061	2,6	sin datos	sin datos
Canadá	33,2	2,5	3.212	4,1	2.195	2,5
Estados Unidos	28,4	2,1	7.196	8,5	18.686	21,7
Qatar	26,8	2,0	1.345	1,5	209	0,2
China	14,8	1,1	3.790	4,9	8.625	10,4
Unión Europea	6,3	0,5	2.082	2,6	14.143	17,3

Fuente: BP Statistical Review of World Energy, junio de 2010.

Viena; hoy día se están tomando por el islam, de una manera más sutil y mucho menos traumática, las principales ciudades europeas, como: Berlín, Bruselas, París, Zurich, etc. Por otra parte, es innegable que son países musulmanes los grandes propietarios y custodios de una parte muy considerable de las reservas mundiales de hidrocarburos.

Por todo lo expuesto: la evolución demográfica, la capacidad de liderazgo, la utilización de las modernas tecnologías, el control de grandes reservas energéticas y la clara oposición a Occidente de su rama radical, con pretensiones de unificación de todo el mundo musulmán, se ha de considerar al islam como octavo posible polo futuro de influencia mundial, junto con los ya citados: Estados Unidos, Unión Europea, Japón, China, India, Brasil y Rusia; polo éste que se estima que no contribuiría precisamente a la estabilidad mundial sino, más bien, a todo lo contrario.

Otro riesgo potencial para la estabilidad mundial lo constituye la proliferación incontrolada del armamento nuclear. Desde la firma del Tratado de No-Proliferación Nuclear, Corea del Norte, India, Israel y Pakistán han desarrollado su capacidad nuclear sin que la comunidad internacional lo haya podido impedir, cerniéndose la amenaza de que otros países lo puedan hacer, algunos a corto plazo como Irán. Indudablemente, la proliferación dificulta el control, máxime en los países con regímenes poco abiertos al exterior, lo que podría provocar el que, en el caso de que alguno decidiera utilizar de manera subrepticia este tipo de armamento, fuera muy difícil determinar su fuente y dar lugar a un conflicto de dimensiones y consecuencias difíciles de evaluar. A este respecto, el Documento mencionado anteriormente del USJFCOM, estima que de aquí a la década de los años 2030 las Fuerzas Armadas de Estados Unidos se podrían ver involucradas,

casi con seguridad, en algún conflicto contra los enemigos de Estados Unidos y sus aliados y en defensa de sus intereses vitales. Conflicto, que de ser de gran entidad, podría implicar la utilización de armamento nuclear.

La disminución de la población activa en algunos países desarrollados, provocada por su bajo índice de natalidad, mencionada anteriormente, propiciará el recurso a la inmigración para garantizar su desarrollo económico. Si esta inmigración alcanza niveles elevados, y proviene de regiones con una diversidad cultural acentuada, a la que se unan dificultades para su integración social, puede llegar a producir alguna clase de inestabilidad interna e, incluso, algún riesgo de confrontación con el país, o grupo cultural y social, de proveniencia de la inmigración.

De acuerdo con lo expuesto, se puede decir que nos encaminamos hacia un mundo multipolar, más complejo que el actual, con muchas incertidumbres, que va a afectar al reparto de poder entre las grandes potencias, con una amplia diversidad de alianzas y coaliciones cambiantes, lo que hará más difícil el llegar a acuerdos para llevar a cabo cualquier tipo de acción multilateral que permita solucionar con eficacia y rapidez los conflictos que puedan surgir, siendo una posible fuente de éstos la competencia para obtener recursos energéticos, minerales y de todo tipo. A este respecto, el continente africano tiene el peligro de convertirse en zona de confrontación de los poderes emer-

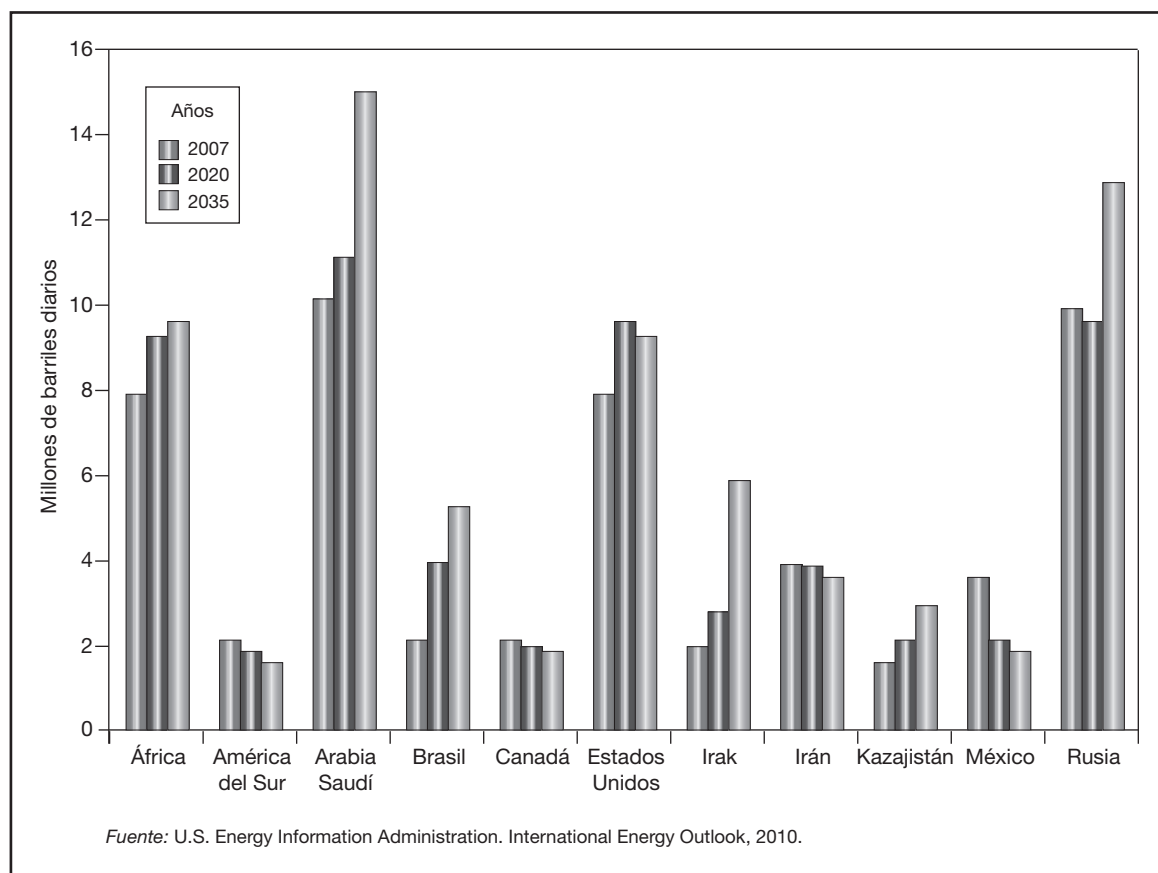
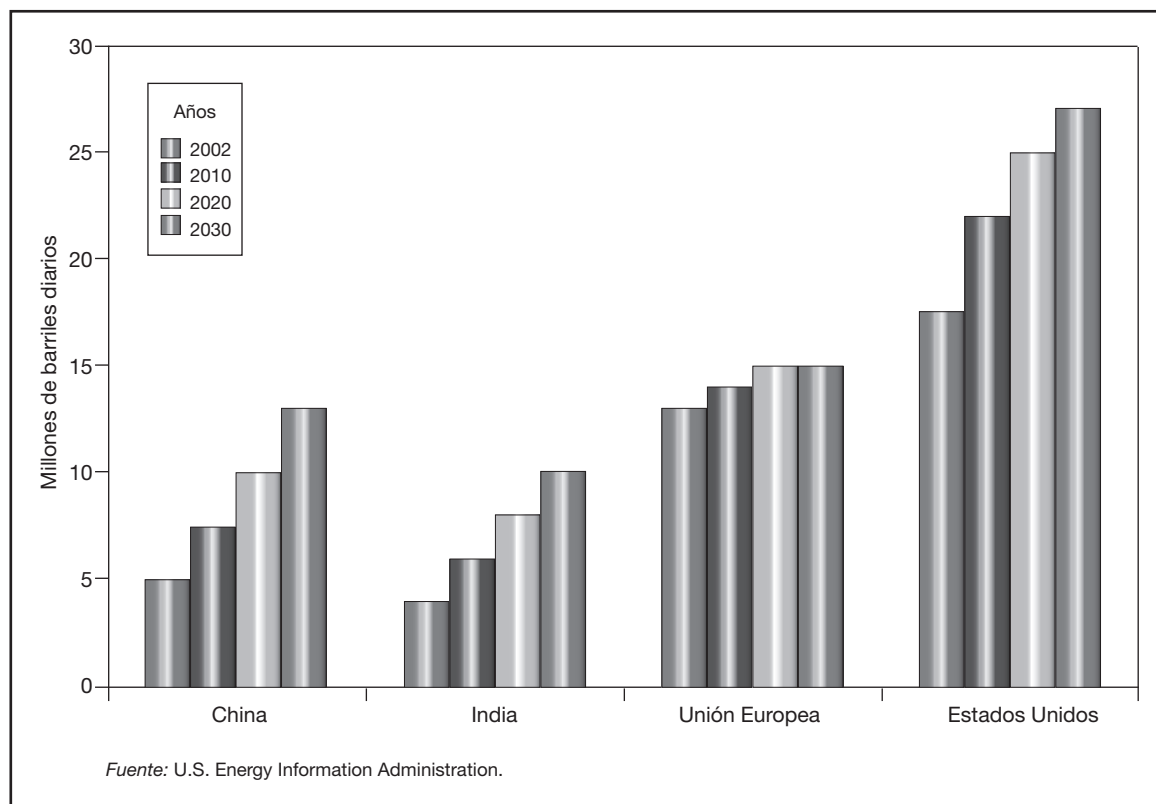


Figura 1.— Producción de petróleo.



**Figura 2.** — *Previsión de demanda de petróleo, hasta el año 2030.*

gentes, y de los ya constituidos, en su rivalidad por acceder a sus numerosos recursos energéticos y minerales.

En el nuevo contexto mundial, se está produciendo un desplazamiento hacia Asia del centro estratégico de gravedad mundial. No hay que olvidar que tres de los principales candidatos a convertirse en centros de poder mundial, como se ha expuesto anteriormente, son asiáticos, al menos parcialmente uno de ellos: China, India y Rusia, que pueden establecer alianzas de manera a constituir un polo de poder de importancia significativa que compense el de Estados Unidos (de hecho, estos tres países junto con Brasil, han celebrado ya dos cumbres oficiales, la primera el 16 de junio del pasado año en Rusia, y la segunda en Brasil el 15 de abril de este año), con capacidad bien para asegurar la estabilidad de la región, o de todo lo contrario, siendo China indudablemente la que podría tener mayor predominio, tanto por sus capacidades, como por su pertenencia al Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, lo que le permite influir en las decisiones que éste tome que afecten a la región, por ejemplo en relación con los países que constituyen actualmente un mayor riesgo para su estabilidad como son Corea del Norte e Irán.

En consecuencia, es previsible que se constituyan dos polos principales de poder, el occidental liderado por Estados Unidos, con apoyos ocasionales de Europa, que continuará siendo el actor global individual principal; y otro en Asia, que podría incluir a: China, India, Rusia y, eventualmente, Japón. Actualmente existen relaciones y apoyos

diversos entre las naciones que podrían configurar este polo de poder; así, Rusia mantiene a la vez buenas relaciones con India y China, de las que es suministrador de material militar, realizando regularmente maniobras conjuntas con China. Por su parte China, al igual que Estados Unidos, suministra material militar a Pakistán, parte de él de fabricación conjunta, que tiene como es sabido conflictos fronterizos con India. Este país por su parte, se suministra a la vez de material militar tanto de Rusia como de Estados Unidos y la Unión Europea. Todo lo anterior supone una relativa interdependencia entre estas naciones que puede favorecer la estabilidad de la región.

Desafortunadamente, Europa, que por su capacidad económica, industrial, tecnológica y demográfica debería ocupar un lugar preeminente en el concierto mundial, ejerciendo una influencia significativa, actuando como moderador entre los dos polos principales de poder previstos, América y Asia, puede quedar reducida, al menos en un futuro cercano, a ser una simple comparsa en el escenario geoestratégico y geopolítico global, sin un compromiso claro ni una orientación definida. Dentro de la Unión, cabe destacar a dos de sus miembros: Francia y Gran Bretaña, con aspiraciones de jugar un papel relevante dadas sus capacidades y su ambición de liderazgo, a lo que se unen su capacidad nuclear y su pertenencia al Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, lo que les permite influir en los asuntos mundiales, aún cuando no coincidan en algunas ocasiones en la percepción de la situación planteada y la solución a adoptar; diferenciándose así de la Unión Europea que, considerada como entidad política única, no tiene ni voto ni voz propios en este Consejo.

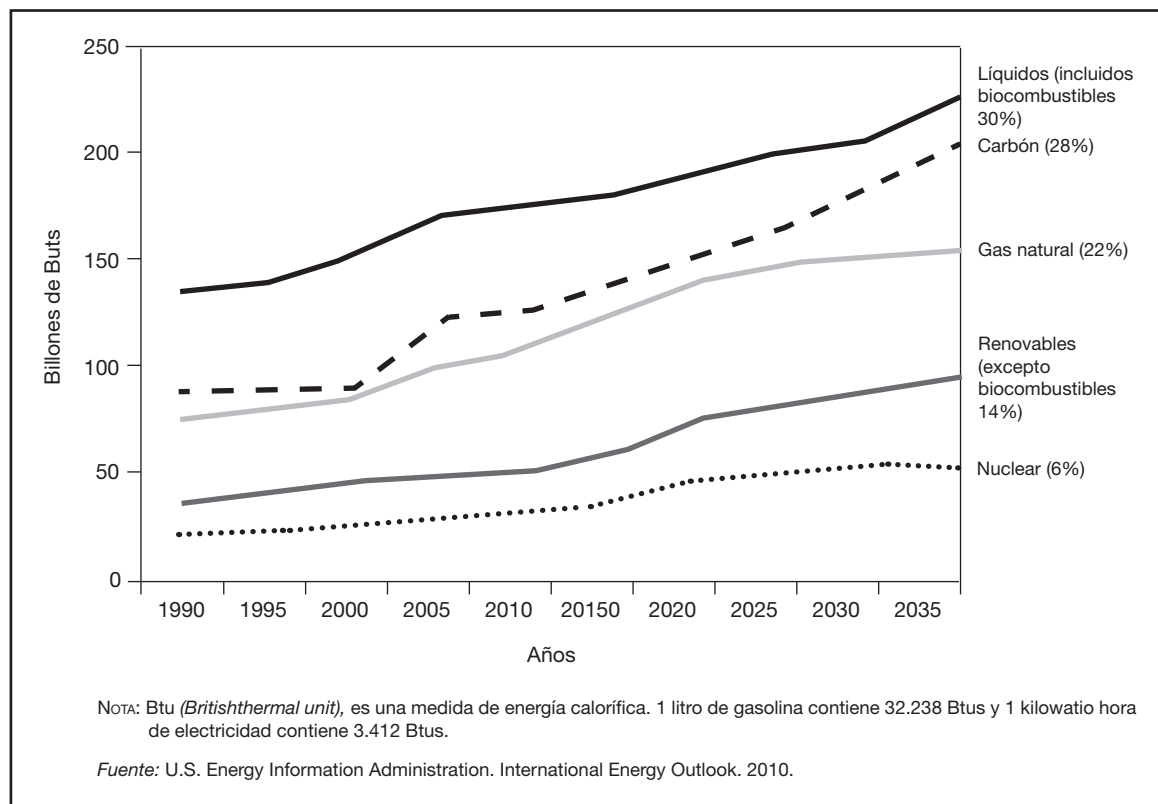


Figura 3.— Consumo de energía mundial.

Finalmente, una reflexión sobre los riesgos mencionados nos podría llevar a colegir que en el caso de que la agravación de alguno de ellos, o la concatenación de más de uno, derivaran en una situación extrema, para dirimirla se dispondría solamente de dos alternativas: el recurso a un conflicto armado, con sus siempre trágicas consecuencias, o mediante la negociación. Pero para que esta segunda alternativa fuera posible, sería precisa la reforma previa de Naciones Unidas, en particular del Consejo de Seguridad, de manera a investirle de capacidad coercitiva, y que pudiera tomar decisiones sin estar coaccionado por la influencia de las naciones más poderosas, algo que, debemos reconocer, es muy difícil de lograr. Lo anterior debería estar complementado con la existencia de un marco jurídico internacional eficaz, capaz de persuadir a los posibles beligerantes de la conveniencia de no iniciar ninguna acción por las responsabilidades en que podrían incurrir.

## Conclusiones

Estamos confrontando una doctrina estratégica frente a una realidad en muy rápida evolución. Venimos de un panorama internacional que en poco tiempo, en términos históricos, ha pasado desde una bipolaridad efectiva, a través de un breve periodo de hegemonía unipolar, hacia un esbozo de nueva bipolaridad, sólo reconocida esta vez de forma implícita o mediante gestos significativos.

Desde una visión empírica lo que se constata es la pervivencia del poder de la potencia hegemónica si bien con claros signos de declive y la emergencia –palabra clave de todos los análisis– de potencias con mayor o menor posibilidad de consolidación: China, Rusia, India, Brasil, en otra dimensión la Unión Europea. Un análisis prospectivo se dispondría a trazar los escenarios posibles, sobre la base de la proyección a medio plazo de una serie de factores determinantes en este campo del teatro internacional. Seguidamente estos factores deberían ser objeto de la crítica científica desde diversos ángulos especializados.

El escenario que un mayor número de analistas ve en el corto plazo es del la multipolaridad: Estados Unidos con clara hegemonía militar y ocupando el primer lugar en capacidad de innovación, Rusia reconstruyendo una gran zona de influencia sobre bases técnico-económicas, China tras un largo periodo de muy fuerte crecimiento económico con disciplina social en vías de evolución y adentrándose en los desafíos científicos, la Unión Europea intentando superar series de crisis mediante la reiterada fórmula de «más Europa», India con su larga experiencia democrática y el peso demográfico reforzado por un esfuerzo educativo, y Brasil dispuesto a liderar un ámbito de desarrollo suramericano y a participar en las instancias de decisión global. Ni son todos los polos previsibles ni nadie puede garantizar su consolidación a medio plazo. En todo estudio de esta naturaleza, como mínimo habría que reservar puestos a Japón y a Turquía.

Además habría que explorar un nuevo concepto que puede añadir profundidad a los análisis, el de interpolabilidad. Se trata en realidad de multipolaridad pero dentro de un tejido de creciente interdependencia.



Cabe extraer algunas consecuencias: primero, este nivel de gran complejidad incita y a veces exige la formación de alianzas flexibles, pues las interdependencias en las que se ve envuelto cada actor pueden llevarle a cambiar de dirección. Si Turquía no logra consolidar interdependencias basadas en la OTAN podría verse conducida hacia mayores vinculaciones con un cierto islamismo.

De hecho la geografía decisiva a medio plazo no es la de las grandes naciones sino la de las grandes alianzas. Lo decisivo no será China, sino la gran alianza que está en vías de formación en Asia, sin que esté por el momento muy claro el completo *membership* y sus niveles operativos.

En segundo lugar, este mismo nivel de complejidad altera los márgenes de maniobra. Gran parte de la planificación se orienta a valorar, y en su caso aprovechar, los márgenes de maniobra que ofrecen en su evolución los sistemas en los que se está inserto. Es posible que en muchas ocasiones un mayor margen sea más bien un espejismo, por la dificultad de adoptar a tiempo decisiones en ámbitos muy diversos: en nuestro caso, normalización de armamentos, vinculación o desvinculación de los sistemas de I+D a las restricciones establecidas en áreas determinadas, institucionalización de la gobernanza global, anclajes frente a grandes temas globales: reestructuración energética, cambio climático, no proliferación, envejecimiento, migraciones, terrorismo, etc.

Por último, como estos niveles de complejidad reducen la capacidad de anticipación es necesario reforzar la flexibilidad, mediante la introducción de planes frente a amenazas propias, y planes para la contribución a la seguridad colectiva a varios niveles.

## Bibliografía

- Adaptability and Partnership*. U.K., Ministry of Defence, febrero de 2010.
- BP Statistical Review of World Energy*, junio de 2010, *International Monetary Fund World Economic Outlook*, octubre de 2010.
- China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities*, Congressional Research Service, agosto de 2010.
- EDA: *An Initial Long-Term Vision for European Defence Capability and Capacity Needs*, octubre de 2006.
- EDA: *Defence Data*, 2008.
- Eurostat.
- France: *Défense et Sécurité Nationale, Le Livre Blanc*, junio de 2008.
- Global Trends 2025: A Transformed World*. United States National Intelligence Council, noviembre de 2008.
- HUNTINGTON, Samuel P.: *El choque de civilizaciones*, 1993.
- FUKUYAMA, Francis: *El fin de la Historia*, 1992.
- Mapping the Global Future*. National Intelligence Council's, diciembre de 2004.
- National Science Board. *Science and Engineering Indicators*, enero de 2010.
- OECD (2009): *Main Science and Technology Indicators*.
- SIPRI *Yearbook 2010*.

## Boletín de Información, número 320

- The Joint Operating Environment 2010. United States Joint Forces Command, febrero de 2010.*
- The National Security Strategy of the United Kingdom: Security for the Next Generation. U.K. Cabinet Office, junio de 2009.*
- United Nations Population Division-2010 World Population Data Sheet.*
- U.K. Global Strategic Trends-Out to 2040, enero de 2010.*
- U.K. Strategic Trends Programme. Future Character of Conflict, 2009.*
- United States Quadrennial Defense Review Report, febrero de 2010.*
- U.S. Geological Survey. Mineral Commodity Summaries, enero de 2010.*
- What Ambitions for European Defence in 2020, Institute for Security Studies, octubre de 2009.*

# POLÍTICA DE DEFENSA. CONSIDERACIONES SOBRE ASPECTOS CULTURALES Y RELIGIOSOS EN LAS RELACIONES CON LOS PAÍSES ÁRABES

Federico Aznar Fernández-Montesinos

*Capitán de fragata*

y Mohamed Salih Alaly

*Secretario del Centro Cultural Islámico de Madrid*

En el marco de las relaciones internacionales en el ámbito de Defensa con países árabes, el conocimiento de la realidad de la lengua árabe, las tradiciones sociales y determinados aspectos básicos de la influencia del islam ayudará a crear un clima de confianza que favorecerá las relaciones tanto en el marco bilateral como multilateral.

## Introducción

Las relaciones entre países, tanto en el marco de las organizaciones multilaterales de seguridad y defensa como en el marco bilateral en el ámbito de defensa se basan en una relación de confianza.

En el ámbito multilateral, estas relaciones se desarrollan a través de las Iniciativas de Seguridad y Defensa en el seno de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) (Diálogo Mediterráneo, Iniciativa de Cooperación de Estambul); Unión Europea (Proceso de Barcelona, hoy Unión por el Mediterráneo) y otras Iniciativas de carácter informal (5+5 en el Mediterráneo Occidental y 8+6 con los países del Consejo de Cooperación del Golfo).

En cuanto al ámbito bilateral, el área de diplomacia de Defensa de la Dirección General de Política de Defensa es la encargada de desarrollar las relaciones bilaterales en el ámbito de la defensa con los países árabes. Estas relaciones se sustentan en Acuerdos de Cooperación que normalmente dan lugar a la celebración de comisiones militares mixtas, las cuales permiten:

- Avanzar en campos concretos de cooperación, ya que a medida que se suceden las reuniones la cooperación va volviéndose más compleja.
- Un mejor conocimiento de ambas partes.
- Una oportunidad de tratar asuntos de cooperación que difícilmente se tratarían si no existiesen estos foros.

El conocimiento de ciertos aspectos ligados a la cultura y religión de la mayoría de los países árabes será una ayuda que contribuirá a un mejor desarrollo tanto de las relaciones multilaterales, como bilaterales con los países árabes en el ámbito de la defensa.

## Consideraciones

### *Importancia de la lengua árabe*

El árabe es una lengua semítica al igual que el arameo y el hebreo, y que, por lo tanto, comparten similitudes como el hecho de que se escriben de derecha a izquierda y expresiones similares. La lengua árabe se habla en todos los países árabes y ésta, en contra de lo que muchas veces se cree, es la misma desde Mauritania hasta Irak. Es cierto que existen dialectos en prácticamente todos los países árabes y que éstos pueden llegar a ser muy diferentes unos de otros, pero en el nivel oficial de las relaciones cualquier delegación de un país árabe usará la lengua árabe. Además, la lengua árabe es la que se encontrará tanto en la prensa como en las indicaciones de edificios y carreteras en países árabes, relegando el dialecto de cada país a las relaciones familiares y de la calle.

Este hecho constituye una gran ventaja en el ámbito de las relaciones internacionales, no solamente para las delegaciones de países árabes que pueden usar una única lengua para entenderse entre ellos sino también para los países occidentales que podrán usar la lengua árabe en reuniones con cualquier país árabe.

El hecho de que el Corán esté escrito en árabe es una de las razones de la importancia que tiene este idioma en el mundo árabe. Así es, el árabe en el que originalmente se escribió el Corán es el mismo en el que este libro sagrado del islam está escrito hoy en día, lo que ha contribuido a que la lengua árabe, lengua oficial en todos los países árabes, haya mantenido una homogeneidad en todo el mundo árabe. De acuerdo con las creencias musulmanas, el Corán es una transcripción de las palabras exactas, reveladas por Dios al profeta Muhammad a través del ángel Gabriel. Estas palabras fueron memorizadas por el Profeta quién posteriormente dictó a sus compañeros y más tarde serían escritas por escribas, quienes las examinaron detenidamente mientras el Profeta aún vivía. Ninguna palabra de sus 114 *suras* o capítulos ha sido cambiada desde entonces y de este modo, el Corán sigue siendo en cada detalle el texto único revelado al profeta Muhammad hace 14 siglos.

La importancia de la lengua árabe asociada con el islam se puede comprender también en el hecho de que la palabra Dios en árabe (*Allâh*) no tiene ni género femenino ni número plural, ya que los musulmanes creen en Dios, uno y único e incomparable, como queda de manifiesto en el primer pilar del islam:

«No hay más divinidad que Dios, y Muhammad es el mensajero de Dios.»

Este testimonio de fe se llama *Al shahada*, una sencilla fórmula que pronuncian todos los musulmanes. La primera parte de esta fórmula es *la ilaha illa Llah* (no hay más divinidad que Dios), y la segunda parte de *Al shahada* es *Muhammadun rasulu Llah*, (Muhammad es el mensajero de Dios). Este primer pilar de la religión musulmana hace que para los musulmanes Jesucristo no pueda ser el hijo de Dios, aunque sí lo consideran un profeta. El uso de la palabra *Allâh*, que como se ha indicado sólo existe en género masculino y número singular, refleja el hincapié que hace el islam sobre el carácter único de Dios. Así, diivinar cualquier cosa o persona para los musulmanes es un error fatal que no admite disculpa, aunque Dios puede disculpar cualquier otra cosa. El Corán resume esta reflexión en las aleyas siguientes:

«*Allâh* no ha tomado hijo alguno ni hay junto a Él ningún otro dios. Entonces cada dios iría por su lado con su creación, y unos chocarían con otros (Corán, 23:91).»

Entre las cosas que bullen en un corazón con fe está una especie de agradecimiento al Dios único, que se puede decir que permea íntimamente la *'ibâda* (el servicio activo al Dios único). Esto es tan básico que la persona que rechaza al Dios único es llamada en árabe *kâfir*, es decir:

«Quien tapa la verdad», «desagradecido», «rebelde contra la fuente de su existencia». De esta palabra árabe viene la expresión en castellano «cafre.»

Por otra parte, no solamente la importancia de la lengua árabe se debe a la influencia religiosa, sino que también existe un aspecto político que es aprovechado por los países árabes cuando tienen ocasión. En este sentido, es importante resaltar la importancia política que para los países árabes tiene el uso de su propia lengua en las reuniones internacionales. Un buen ejemplo de esto es el hecho de que en la Iniciativa de Defensa 5+5, la lengua árabe es lengua oficial junto con el inglés y el francés. (Única Iniciativa de Seguridad y Defensa en las que participa España en la que esto ocurre). De esta manera, la Iniciativa 5+5 brinda a los países del Sur la posibilidad de llevar a cabo este uso político de la lengua árabe en los siguientes eventos:

- En las inauguraciones de seminarios en las que algún país árabe es el organizador.
- En las reuniones del Comité Director.
- En las reuniones de ministros, que se reúnen anualmente.

Existen países, como Libia, en el que sus delegaciones en reuniones en el marco de esta Iniciativa usaban normalmente la lengua árabe, aunque solamente fuera por desconocimiento de otro idioma. Por otra parte, es normal que los países árabes de la Iniciativa 5+5 usen el idioma árabe en las inauguraciones cuando son los anfitriones de las reuniones.

Pero no solamente en el ámbito de la Iniciativa 5+5 se usa el idioma árabe, sino también en el ámbito de las relaciones bilaterales, especialmente, como ocurre con la Iniciativa 5+5, cuando los países árabes son los anfitriones. Es habitual que en países como Mauritania y Libia, las autoridades usen el idioma árabe.

De esta manera, en reuniones en el ámbito del Ministerio de Defensa con delegaciones de países árabes, el uso del idioma árabe por parte de la delegación española será agradecido. Una buena fórmula es hacer la presentación de aquellos miembros de la delegación española que puedan hablar árabe en este idioma, aunque posteriormente la reunión se realice en otro idioma.

Asimismo, en las recepciones de las embajadas árabes en España con motivo del día de su fiesta nacional, es importante felicitar el acontecimiento en árabe, algo que será agradecido. En este caso la fórmula que se puede emplear es *aid saidun* que literalmente quiere decir (feliz fiesta).

En general se puede decir que la presencia en la delegación española de una persona que hable el árabe se va a tener en consideración por parte de las delegaciones árabes que lo tomarán como una muestra de respeto e interés.

## Consideraciones ligadas a la religión

El término árabe «islam» significa «sumisión» y éste deriva de una palabra cuyo significado es «paz». En un contexto religioso, quiere decir sumisión total a la voluntad de Dios.

Existen muchos aspectos comunes al cristianismo en el que los musulmanes también creen: los ángeles creados por Dios; los profetas a través de quienes llegaron las revelaciones de Dios; el Día del Juicio Final y en la responsabilidad individual por las acciones de cada uno; la autoridad absoluta de Dios sobre el destino humano y en la vida después de la muerte. Los musulmanes creen en una cadena de profetas que comienza con Adán y que incluye a Noé, Abraham, Ismael, Isaac, Jacob, José, Job, Moisés, Aarón, David, Salomón, Elías, Jonás, Juan el Bautista y Jesús. Sin embargo, para los musulmanes el mensaje final de Dios al hombre, reconfirmación del mensaje eterno y suma de todo lo anterior, le fue revelado al profeta Muhammad a través del ángel Gabriel.

El islam abarca el campo político, económico, legal, formativo y social. Abarca toda la vida del hombre, desde el hogar hasta la sociedad, desde la mesa hasta las conferencias internacionales. Literalmente, desde la cuna hasta la tumba. Por lo tanto, ninguna esfera de la vida queda exenta de los principios morales del islam.

Por este motivo las delegaciones de los países árabes con las que se produzcan reuniones, en general, tendrán un comportamiento que estará influenciado por este carácter religioso que si bien variara de un país a otro si es válido de forma general. El Líbano constituye una excepción a esta regla, ya que en el ámbito de las Fuerzas Armadas existirán cristianos. El actual presidente y antiguo jefe del Estado Mayor de la Defensa. Michell Suleiman, es cristiano.

Los cinco pilares del islam van a estar presentes en mayor o menor medida en las reuniones que se realicen con delegaciones de países árabes. El primer pilar, que ya ha sido comentado, lleva a la fe en el Dios único y a la aceptación de su soberanía en la práctica, lo que marca tanto la visión del Universo como el lugar que ocupa el ser humano en éste, liberándolo de todos los miedos.

De aquí que la expresión *in sha Allâh*, que se traduce por (si Dios quiere), sea muy usada por las delegaciones de los países árabes. Esta expresión está presente, por ejemplo, en todas las despedidas y tiene el sentido de manifestar que todo está en las manos de Dios. Este tipo de expresiones de marcado carácter religioso, es usado de manera general en todos los países árabes.

Al primer pilar, ya comentado con anterioridad, hay que añadir los siguientes:

- Las oraciones diarias, denominadas *salat* (segundo pilar). Son oraciones obligatorias que se rezan cinco veces al día y que son un lazo directo entre el creyente y Dios. No hay autoridad jerárquica en el islam ni sacerdotes y, por ello, las oraciones las dirige una persona letrada que conozca el Corán y que la comunidad elige.
- Estas cinco oraciones contienen versículos del Corán y se rezan en árabe, la lengua de la Revelación, aunque también se pueden dirigir a Dios oraciones personales en la propia lengua del que reza. Las oraciones se rezan al amanecer, al mediodía, por la tarde, a la puesta del Sol y por la noche y, de este modo, determinan el ritmo de todo el día. El musulmán considera la oración un encuentro directo con Dios con el fin de

pedir el perdón de Dios por los pecados entre una oración y otra. Aunque es preferible rezar colectivamente en una mezquita, un musulmán puede rezar casi en cualquier lugar, en el campo, en la oficina, en la fábrica o en la universidad.

- Las delegaciones de los países árabes, en mayor o menor medida, querrán cumplir con sus preceptos religiosos y, si bien en el transcurso de reuniones internacionales es difícil poder cumplir con estos preceptos, sí es importante tenerlos en cuenta. Por ejemplo, es normal que las delegaciones pregunten hacia donde está orientado el hotel en el que se alojan. La oración se realiza hacia el Este y hay que tener en cuenta que una de estas oraciones coincidirá con el ocaso. El viernes es el día de oración y, por lo tanto festivo en la gran mayoría de los países árabes.
- La limosna, *zakat* en árabe. La palabra *zakat* significa tanto «purificación» como «crecimiento». De acuerdo con el islam, las posesiones se purifican reteniendo una parte para los necesitados y, que como la poda de los árboles, este corte trae consigo un equilibrio y fomenta un nuevo crecimiento. Cada musulmán calcula su propia *azaque* de forma individual y consiste en el pago del dos y medio por ciento del capital sobrante después de haber cubierto durante un año todas sus necesidades en todos los sentidos. Una persona piadosa también puede dar tanto como quiera como *sadaqa* y lo hace preferiblemente en secreto. Aunque esta palabra puede traducirse como «caridad voluntaria» tiene un significado más amplio ya que de acuerdo con la tradición musulmana el profeta Muhammad dijo: «Incluso salir al encuentro de tu hermano con una cara sonriente es caridad». No es extraño la existencia de obras de caridad en los países con más capacidad económica como son los países del Golfo. En general cualquier acción relacionada con la caridad será muy bien recibida en un país árabe. Esto puede ser aplicable en el ámbito del Ministerio de Defensa a las posibles colaboraciones que puedan producirse para combatir catástrofes naturales.
- El ayuno, cada año durante el mes de Ramadán desde el alba hasta el ocaso, el musulmán se abstiene de comer, beber y de toda actividad sexual, evitando cualquier inclinación apasionada o destructiva, de pensamiento, palabra u obra. De acuerdo con el pensamiento musulmán, el ayuno educa al ser humano en la constancia, la paciencia y la fuerza de voluntad, enseñándole en sus carnes el amor, la sinceridad y la devoción. Aunque el ayuno es muy beneficioso para la salud, se le considera principalmente como medio de purificación de uno mismo. El que ayuna, al abstenerse de las comodidades mundanas aunque sea por un corto periodo de tiempo, logra una mayor compasión hacia los que sufren hambre, a la vez que profundiza en su vida espiritual.

En el ámbito de las relaciones internacionales, durante el Ramadán las relaciones bajarán su ritmo habitual y no se debe programar actividades durante este mes. Por lo tanto, en el momento de planificar cualquier reunión con estos países hay que tener en cuenta el mes de Ramadán en el que tampoco se debe esperar que durante ese periodo se tomen decisiones importantes.

Es importante felicitar el Ramadán, para ello se puede emplear la fórmula en árabe *Ramadán Mubarak*, que se traduce por (Ramadan bendito) y que será muy agradecido. Si la sociedad de los países árabes es familiar, en esta época lo es más, donde los niños son protagonistas importantes. Si se recibe una invitación para ir a una casa

particular a tomar algo después del ocaso, será bien recibido un detalle para los niños de la casa.

Hay que tener en cuenta que después del Ramadán, normalmente hay un periodo de vacaciones que varía de un país a otro. El final del Ramadán se celebra con la fiesta de la rotura del ayuno, *Aid-al Fitr* es una de las fiestas importantes para un musulmán y en la que se suelen felicitar con la fórmula en árabe *Kully am ua antum bi hair, aid saidun*.

Es importante para un agregado de Defensa español destinado en un país árabe felicitar tanto el Ramadán como la fiesta de la rotura del ayuno. Además, es una oportunidad para felicitar a los agregados de Defensa de países árabes acreditados en España.

La peregrinación a La Meca, *El Hajj*, en lengua árabe. La peregrinación anual a La Meca es una obligación sólo para los que desde un punto de vista físico y económico pueden efectuarla. A pesar de ello, cerca de dos millones de personas acuden cada año a La Meca desde todos los rincones de la Tierra, en una oportunidad única de encuentro para personas de diferentes naciones. Aunque La Meca está siempre repleta de visitantes, la peregrinación anual comienza en el mes duodécimo del año musulmán, que es un año lunar y no solar.

Los ritos del *hajj*, que se remontan a la época de Abraham, incluyen la circunvalación de la *kaaba* siete veces y el recorrido, siete veces también, del camino entre los montículos de *Safa* y *Marwa*, como hizo Ajar la mujer del profeta Abraham durante su búsqueda de agua. Los peregrinos se agrupan después en la amplia llanura de Arafat y se juntan en oración pidiendo el perdón de Dios, en lo que a veces se ha contemplado como anticipación del Día del Juicio Final.

La clausura del *hajj* se celebra en todas las comunidades musulmanas del mundo con una fiesta, la *Aid al Adha* (La Fiesta del Sacrificio), refiriéndose al profeta Abraham cuando sacrificó un cordero en lugar de a su hijo. También en esta fiesta se reza y se intercambian regalos, que conjuntamente con la fiesta de *Aid-al Fitr*, el día que conmemora el final del Ramadán, son las principales celebraciones del calendario musulmán.

El *Aid al Adha* es la fiesta grande de los musulmanes, de gran arraigo en todos los países, que se felicita con la fórmula *Kulli am bi hair ua antum bi hair* o bien *Aid el kabir saidun*, que significa feliz fiesta grande o *aid el adha saidun*. En esta fiesta, popularmente conocida como la fiesta del cordero, las propias instituciones de los diferentes países hacen un esfuerzo importante para poder repartir corderos entre la población.

Durante esta fiesta no se deben preparar actividades y será un hecho agradecido, al igual que se ha comentado con el Ramadán y la fiesta de la rotura del ayuno, felicitar la fiesta del cordero.

En todos los países árabes la familia tiene un lugar privilegiado en la sociedad. Por lo general es una familia muy tradicional, donde los niños y las personas mayores tienen una gran importancia.

El islam insiste mucho en el respeto y el cariño para con los padres, y en especial la madre, constituyendo a la vez una parte básica de la expresión de la fe del musulmán:



«Tu Señor ha declarado tajantemente que no lo serváis sino a Él, y que hagáis el bien con los padres. Si a alguno de ellos, o a los dos, le llega la vejez junto a ti, no les digas ¡Uf! ni los trates con antipatía, sino que hálales con buenas palabras. Arrópalos con humildad, por amor, y di: ¡Señor mío! Trátalos con amor, al igual que ellos me criaron cuando era pequeño.» (Corán, 17:23-24).

Está bien considerado el preguntar por la familia al comenzar una conversación. Cuando una persona de una delegación española se reencuentre con otra persona de una delegación árabe puede usar la siguiente fórmula *kaifa el hal/kaifa el aila?* que significa (¿cómo estás?/¿cómo está la familia?). Si bien el saludo más extenso en el mundo árabe, que tiene un matiz más profundo y religioso, es *salam alaikum* que significa (la paz sea contigo) a lo que se responde *ua alaikum salam* que significa (y contigo sea la paz).

### *La tradición nómada de los árabes*

La mayoría de las sociedades de países árabes tienen una tradición nómada marcada por las condiciones de vida que se dan en el desierto, que obliga al desplazamiento de un lugar a otro en busca del pasto para el ganado. La organización social tradicional árabe se establecía en tribus que, si bien en la mayoría de los países ya son sedentarias, continúan teniendo un lugar importante en la sociedad de gran número de países.

Todos los países del Golfo están formados por tribus que se han vuelto sedentarias a partir del crecimiento económico debido al descubrimiento del petróleo. Por este motivo, todavía hoy en día, el desierto tiene un significado especial en las poblaciones de estos países.

Por otra parte, en lo que se refiere a Oriente Próximo y norte de África existen países en los que las tribus todavía tienen una importancia en el entramado social, como es el caso de: Yemen, Jordania, Libia y Mauritania. La importancia de estos aspectos tribales se pone de manifiesto hoy en día en las revueltas que se están protagonizando en los países árabes, especialmente en Libia y en Yemen.

La dureza de la vida en el desierto ha marcado la forma de vida de las tribus árabes, donde había tribus que eran más importantes que otras o, incluso algunas eran tributarias de otras, a cambio de protección. Por esto, todavía hoy en día la tribu a la que pertenecen las personas es importante en ciertos países del mundo árabe, como Jordania con un 40% de población de ascendencia tribal. En cualquier caso, los jefes de las tribus, en algunos países como Mauritania, siguen teniendo una gran autoridad social y dirimen cualquier conflicto que pueda surgir dentro de la tribu.

En este sentido en el ámbito de las relaciones internacionales, habrá ocasiones en las que personas de la delegación que oficialmente no son los jefes de ésta tengan una gran ascendencia sobre el resto por su posición en la tribu, si bien esta situación normalmente será transparente a un observador occidental.

Además, en la tradición beduina o tribal existe una gran jerarquización dentro de cada tribu, donde han existido hasta hace bien poco esclavos que sin pertenecer a la tribu, viven en ella y se encargan del ganado y de otras tareas manuales. Así, las tareas dentro de la tribu tradicionalmente han estado divididas, siendo los guerreros los que tenían un

estatus más alto. Por esta razón, los árabes hoy en día todavía tienen un concepto muy jerarquizado de la sociedad, algo que hay que tener en cuenta a la hora de tratar con ellos en el ámbito de la política de defensa.

Es costumbre beduina nombrar a una persona como «padre de» que en árabe se expresa por *abu* seguido del nombre del hijo mayor. Por lo tanto, normalmente los representantes de una delegación árabe tendrán dos nombres, uno el oficial y el otro que comenzará por *abu*. Si bien, esta expresión no se usa por ejemplo en Mauritania, país con gran tradición nómada sí es usado en otros países como Jordania.

Otra costumbre relacionada con el desierto es la de beber té, que es la bebida árabe por excelencia. La invitación a té entra dentro de la hospitalidad de los beduinos, invitación que no debe ser rechazada.

## Conclusiones

En las relaciones internacionales en el ámbito de defensa con países árabes el conocimiento de la realidad de la lengua árabe y las tradiciones sociales en estos países, así como los aspectos básicos de la influencia del islam en la idiosincrasia y costumbres de sus sociedades son importantes.

Estos conocimientos serán una ayuda tanto para el personal español encargado de la planificación de las relaciones como para aquellos otros que tengan un trato periódico con sus homólogos árabes, lo que contribuirá a la generación de confianza y, por lo tanto, a la mejora de las relaciones tanto en el marco bilateral como multilateral.

## Anexo

### *Consejos a tener en cuenta al tratar con delegaciones árabes*

En general se puede decir lo siguiente:

- A la hora de saludar, lo normal es dar la mano a hombres y mujeres. No besar a las mujeres. Al contrario también se da, una mujer occidental no debe besar a un hombre musulmán, sobre todo si el hombre está acompañado de la mujer.
- El beso entre hombres al saludarse o cogerse la mano es una señal de afecto. Las delegaciones árabes lo harán con el occidental al que consideren digno de ello, incluso en las reuniones oficiales.
- Cuando existe una relación afectiva especial, el trato es de «hermano».
- En general no se debe renunciar a una invitación.
- En general, no se debe hablar ni de religión ni de política. Además, no hay que olvidar que hay árabes que son cristianos y en las Fuerzas Armadas de algunos países árabes ocupan su cúpula.
- La imagen de España es positiva en los países árabes, lo que se convierte en un activo importante en el momento de afrontar las relaciones con estos países.
- En general, hablar del pasado cultural común de España y los países árabes es una recurrencia muy positiva.

- Hay expresiones culturales españolas, como el flamenco a la que los árabes son aficionados.
- Si se prepara alguna visita durante la estancia de una delegación árabe en España, es bueno llevarla a lugares donde existan vestigios árabes.
- No es normal encontrar mujeres entre las delegaciones de los países árabes, y cuando esto ocurre tienen un papel más de secretaria que portavoz de la delegación.
- Una autoridad militar árabe tiene generalmente más peso en el gobierno de su país que su homólogo español. Esto hay que tenerlo en cuenta y conviene prepararles alguna visita de cortesía con alguna persona de nivel superior al jefe de la delegación española.
- Los países árabes cuidan los aspectos ligados al protocolo y la hospitalidad, por lo que hay que tener especial cuidado en estos dos aspectos cuando se recibe a una delegación árabe, basándose en el criterio de reciprocidad.
- Desde el punto de vista institucional existen países árabes, como Jordania o Arabia Saudí, con una gran relación entre las dos casas reales. Además, en Jordania las Fuerzas Armadas tienen gran relevancia en la sociedad, al ser el rey Abdellah jefe de las Fuerzas Armadas.
- No se deben preparar comidas con vino y cerdo. Preparar comida a base de pescado es una solución.
- Muchos países árabes están bañados por el Mediterráneo y por eso, tienen una cultura del aceite de oliva. Por lo tanto, es un acierto en las comidas aceita de oliva, que mojaran con pan al igual que ocurre en algunas zonas de España.
- En los almuerzos y en los descansos de las reuniones es bueno ofrecerles zumos.
- Los árabes, en general, tienen por costumbre hacer regalos a los miembros de la delegación del otro país. Por lo tanto, hay que tener en cuenta que hay que corresponder y tenerlo previsto. Es el caso contrario de países con mentalidad más occidental, como: Reino Unido, Francia, Estados Unidos o Israel, donde no es habitual hacer regalos.

## FACTORES CULTURALES EN EL DESARROLLO DE LOS CONFLICTOS ARMADOS

Michel Grant Smith Bianchi

*Teniente coronel*

El atavismo guerrero y el ciclo de los conflictos convergen en el concepto de huelga estratégica en la cultura. Las guerras condicionan nuestra representación del mundo lo que a cambio permite un tratamiento cultural de la guerra. Este mecanismo profundo que se imprime en los pueblos a lo largo de los siglos encuentra en el nacimiento y el desarrollo de la geopolítica una superestructura que pertenece a la cultura intelectual.

### Introducción

La reciente guerra de Irak y la actual guerra de Afganistán han llevado al Pentágono –y con él a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)– a lanzar una reflexión sobre los factores culturales en los conflictos armados (1). Las dificultades encontradas en esas guerras (hace siete años que empezaron las acciones militares contra Afganistán) han conducido a una toma de conciencia por parte del principal ejército del mundo: es mejor saber a quien se ataca antes de lanzar cualquier ofensiva (2). ¿No tendría que ser el conocimiento profundo del enemigo la base de toda planificación operacional?

La doctrina francesa fraguó recientemente el concepto de «guerra asimétrica» para designar lo que en un pasado no tan lejano se llamaba «la guerrilla» (3). Bajo las apariencias de una renovación doctrinal volvemos a unas evidencias. El desequilibrio de las fuerzas enfrentadas nos recuerda que el adversario lucha con sus propios valores, que resultan ser muy diferentes a los nuestros, sencillamente porque pertenece a un área cultural radicalmente diferente. Entonces esa cultura del adversario viene a ser un objeto de estudio, incluso un centro de gravedad del conflicto: conocer la cultura opuesta para evitar errores. ¿Utilizar la cultura para vencer?

Si bien nos preguntamos sobre la cultura del enemigo, poco nos preguntamos sobre la nuestra, al menos dentro de los estados mayores. ¿Qué relaciones mantiene nuestra cultura con los conflictos armados? Pregunta compleja ya que la cultura se puede entender de dos modos. Si puede definirse como la parte adquirida, por oposición a innata, en los comportamientos de un grupo étnico o nacional, es también la cultura intelectual en el

(1) *Comisaf's Initial Assessment*, 30 de agosto de 2009, Commander, NATO International Security Assistance Force, Afghanistan. U.S. Forces.

(2) ROCHA, Fernando y OTERO, Jaime: «El factor cultural, una nueva estrategia impulsada por Estados Unidos en Afganistán», *ARI*, número 22, Real Instituto Elcano, 28 de enero de 2010.

(3) BAUD, Jacques: *La guerre asymétrique ou la Défaite du vainqueur*, Edition du Rocher, París, 2003.

sentido de una suma de conocimientos. Si esta segunda definición se refiere al mismo ejercicio de la conciencia, la primera definición está más enfocada a valores colectivos en parte inconscientes.

Este campo del subconsciente ofrece un lugar de investigación a la vez amplio y misterioso. Si a menudo la polemología jerarquiza las causas de los conflictos en causas superficiales, coyunturales y estructurales, raramente se aventura en el campo de los valores colectivos e inconscientes, que constituye gran parte del campo cultural. Nuestra investigación empezará pues con una hipótesis según la cual los conflictos armados resultan ser el fruto de causas manifiestas y conocidas, pero obedecen igualmente a unas fuerzas más profundas y menos visibles, unas fuerzas culturales. El término demasiado trillado de cultura debe limpiarse de toda connotación folclórica.

El folclore es la parte visible, muchas veces comercial, del iceberg que representa la suma inconmensurable de los pensamientos y de los comportamientos adquiridos por un grupo humano, que sea tribu o nación.

Esta exploración de las relaciones que mantienen culturas y conflictos intentará aclarar tres cuestiones mayores:

1. La *primera* es la de la previsión, pues de la prevención de los conflictos. ¿Permiten los factores culturales prever el desarrollo de los conflictos armados, y por lo tanto modificar su curso, incluso prevenir su aparición?
2. La *segunda* es la de la instrumentalización de la cultura. ¿Permite la utilización de los factores culturales ganar la guerra? ¿Permite conseguir la paz?
3. La *tercera* cuestión es metafísica, pero a la vez concreta y sencilla. ¿Es la guerra natural o cultural? Si forma parte de la naturaleza humana, sólo se apagará la guerra con la humanidad. Si es cultural, una utopía imperativa quiere que se trabaje en la edificación de culturas pacificadas.

Tendremos que intentar contestar estas tres cuestiones utilizando varios filtros de análisis del fenómeno cultural dentro de la relación que mantiene con el conflicto armado. Empezaremos con un enfoque geográfico del hecho cultural, por ser el más inmediato, aparentemente, para seguir con una teoría cíclica de la guerra. Así se investigarán el espacio y el tiempo de esta relación guerra-cultura. Estos dos primeros apartados nos llevarán a un análisis psicológico de los factores culturales en los conflictos, lo que desembocará en una teoría sociológica. Concluirá la investigación con un enfoque dialéctico de la relación entre guerra y cultura.

Gracias a esta reflexión metódica es lícito esperar en forma de conclusión una respuesta a las tres cuestiones fundamentales que formulamos.

### **Un enfoque geográfico de las implicaciones culturales en los conflictos armados**

Una cultura se forma a lo largo de siglos en un entorno natural dado, es decir en un territorio y un clima. Dicho de otro modo, la geografía influye fuertemente sobre los factores culturales. De esta influencia se encuentra la huella en el desarrollo de los conflictos

armados. Actúa entonces la cultura como un mediador construido e interiorizado de los datos geográficos que pesan sobre la guerra.

*El atavismo guerrero o las ambigüedades del honor*

El atavismo, aquella herencia biológica de los caracteres psicológicos, podría considerarse como el lugar de un encuentro, en el seno del individuo, entre naturaleza y cultura. Ahora bien, existen atavismos guerreros. Los historiadores militares británicos bien conocen las etnias que pueblan Afganistán por su atavismo guerrero, ya que el imperio de su majestad ha luchado varias veces contra ellas (4). Los soviéticos habrían estado bien inspirados en su tiempo de releer a los comentaristas ingleses sobre las costumbres guerreras de las tribus afganas, en las que los ritos de paso masculinos a la edad adulta comportan sin falta alguna la apropiación de un arma. Tampoco los americanos tuvieron en cuenta esa lección.

Puede encontrarse esta misma cultura guerrera en otros países, por ejemplo en Yemen, donde proliferan las armas de fuego individuales. En esas culturas, los conflictos armados recurrentes están muchas veces vinculados a la noción de honor, que sea desencadenado el conflicto por una ofensa que vengar, o que se desarrolle según las reglas que ponen en juego el honor del guerrero. En las motivaciones profundas del yihadismo, se encuentra el sentimiento de humillación de gran número de musulmanes frente a la dominación estratégica occidental. El profeta del *yihad*, Osama ben Laden, es de origen yemenita por su padre. Si la fe supone una parte importante de sus motivaciones, el deseo de venganza y el atavismo guerrero están presentes en la psicología del «hombre que declaró la guerra a América» (5).

Cultural, esta noción de honor queda sumamente vinculada con un lugar y con una época (6). De modo que podrá tanto llevar a tácticas de combate frontales, poniendo de realce la temeridad y la obligación de no echarse atrás ante el enemigo, como podrá valorar el ardid paciente, la trampa vencedora. En todos los casos, las sociedades antiguas o arcaicas se han jerarquizado, la mayoría de las veces, colocando a los guerreros en su cúspide, haciéndolos depositarios de un honor a la vez individual y colectivo (7). En sus *Mémoires* (memorias) (8), el duque de Saint-Simon describe con precisión maníaca y obsesionante cómo las reglas del honor estructuran la sociedad aristocrática del *Ancien Régime* (Antiguo Régimen). Se habla entonces de «la nobleza de espada», expresión sumamente reveladora de una cultura guerrera. Igualmente, mediante su participación en la Reconquista, era como el hombre español podía antaño esperar conseguir un puesto en la sociedad aristocrática.

*Del suelo al cielo: «la teoría de los climas»*

A través de las tácticas guerreras codificadas por el honor, se afirma la influencia de la cultura en el desarrollo de los conflictos armados. La inseguridad en la que viven las

(4) BODANSKY, Yossef: *Bin Laden: The Man Who Declared War on America*, Roseville, Prima, 2001.

(5) GOUTHERON, Marie: *L'honneur: image de soi ou don de soi, un idéal équivoque*, Autrement, 1991.

(6) Después de la derrota de Pavía, el rey de Francia, François I escribe a la reina: «*Tout est perdu, Madame, fors l'honneur*» (Todo está perdido, Señora, excepto el honor).

(7) SCHOFIELD, Victoria: *Afghan Frontier: Feuding and Fighting in Central Asia*, Tauris Parke, 2003.

(8) SAINT-SIMON: *Mémoires*, Bibliothèque de la Pléiade, Gallimard, París, 1984

sociedades arcaicas les lleva a estructurarse según lo que aporta cada uno a la supervivencia del grupo. Un paradigma famoso de este mecanismo es el conflicto multimilenario de los cultivadores y de los pastores por la apropiación de las mismas tierras (una de las causas del actual conflicto del Darfur). En busca permanente de pastos, los pastores se constituyen en tribus nómadas y domestican el caballo y el dromedario, a los que utilizan en su táctica basada en el movimiento y la rapidez.

Las tribus de cultivadores, a quienes el modo de subsistencia impone el sedentarismo, se protegen con las primeras fortificaciones. Los nómadas privilegian armas ligeras y de largo alcance como el arco, o más tarde la escopeta, mientras que sus adversarios prefieren pesadas picas con las que erizan sus muros. Los adornos de las armas ilustran las tácticas opuestas de los dos grupos, poniendo de manifiesto en cambio una influencia del conflicto sobre la cultura, en este caso el arte decorativo (9). Todavía hoy, las armas *high-tech* con su alternancia de curvas perfectas y de puntas aceradas muestran la influencia del designó sobre el armamento. Una visita a una feria aeronáutica internacional convence fácilmente de que el arma tiene que ser bella para venderse (10). En esta medida, el arma es un producto cultural.

Si la cultura se constituye sobre un suelo dado, nace también en un clima. La idea de que éste influye en los comportamientos humanos es antigua (11). La oposición de temperamento entre pueblos del Norte y pueblos del Sur está descrita ya en los primeros relatos de viaje (12). La idea a menudo teorizada es que el frío del Norte impone a los hombres una previsión en su modo de vida que los va a llevar a organizarse y anticipar más. Los éxitos militares de la conquista colonial, muchas veces atribuida a una superioridad del armamento, es más probablemente, una superioridad de la doctrina militar, que no es sino un producto cultural. El Sur se descolonizará inventando la guerra asimétrica, que rechaza los valores del colono para trasladar el enfrentamiento a un terreno favorable a los colonizados. En este sentido es un enfrentamiento cultural.

### *Huella estratégica en la cultura*

Clima y territorio, fraguando la manera en la que el hombre se piensa en un lugar y una época dados, van a tener una influencia sobre el pensamiento estratégico. A este respecto, la oposición entre las dos grandes potencias de la guerra fría es ejemplar, oposición entre la potencia marítima de Estados Unidos y la potencia continental de Rusia. Parece así que cada gran potencia mantiene con su cultura una visión de su propio destino estratégico. Por ejemplo, el expansionismo de la Unión Soviética, respaldado por un discurso ideológico sobre la superioridad del comunismo para el bien de la humanidad, sucede históricamente al imperialismo de la Rusia zarista, fundado sobre una concepción mesiánica de su propio papel. Fue en el siglo XVI, bajo el reinado del zar Basilio III, cuando el monje ortodoxo Philoteo profetiza que Moscú, después de Bizancio, sería la

---

(9) FALGAYRETTES-LEVEAU, Christiane: *L'Art d'être un homme, Afrique, Océanie*, Musée Dapper, París, 2009.

(10) «Salon international du Bourget», *Air et Cosmos*, número 2.084, 29 de junio de 2007.

(11) MONTESQUIEU: *De l'esprit des lois*, Ellipses, 2003.

(12) *Géographie de Strabon*, Elibron classics, 2001.

tercera Roma. Stalin sabrá, extraña pero pragmáticamente, utilizar aquella profecía religiosa para apoyar sus pretensiones territoriales (13).

A pesar de sus conquistas, el país más ancho del mundo siempre alimentó simultáneamente con este espíritu de expansión un complejo obsidional. Es paradoja, sólo en apariencia, porque cuanto más veía Rusia extenderse su imperio, más difícil era de defender, y más amenazado lo sentía. De hecho, todo imperio parece tener una tendencia natural a constituir a sus fronteras unos márgenes aliados, a los que acaba absorbiendo para extenderse más. Hasta que la extensión de los flujos logísticos y su coste sean tales que el imperio necesite de nuevo contractarse. Aparece por lo tanto una dinámica secular de los imperios, alternancia de dilataciones y contracciones, como la respiración de un organismo vivo. Esta conciencia de la extensión y del ciclo, propia del alma eslava, vive en la cultura estratégica rusa.

El análisis del caso ruso podría seguirse con los de otras potencias. Israel, por ejemplo, se presenta como un caso inverso, ya que lo que domina la cultura estratégica de este Estado es la ausencia de profundidad territorial. De ahí surge una doctrina que privilegia la ofensiva para colocar el campo de batalla en territorio enemigo, y la disuasión nuclear, porque en seguida están en juego los intereses vitales. La ausencia de profundidad estratégica caracteriza cada vez más la manera de como se piensa el pueblo hebreo, reforzándose el «síndrome de Massada», aquella fortaleza asediada que resistió a los romanos hasta la muerte. Hay aquí un acontecimiento histórico vuelto mito, que se ha convertido en un hecho cultural, lo que predispone la opinión israelí a la estrategia del primer golpe (14).

#### *Nacimiento de la geopolítica*

Se manifiesta la influencia de la insularidad sobre la cultura inglesa o japonesa por un particularismo afirmado. Pero también por una conciencia aguda de los límites territoriales, de los recursos alimenticios pues, como si el destino imperial quedara inscrito en la geografía. La etnia vikinga fue quien, constituyendo la base de la aristocracia británica, condujo aquella política de expansión marítima e imperial. Aquella etnia había huido de sus tierras hostiles en Escandinavia para conquistar la fértil Normandía. Pero, manteniéndose el atavismo guerrero, se lanzó a continuación a conquistar Inglaterra, y más tarde las Indias y una parte del mundo. La cultura militar imperial se encuentra también en Prusia (15), cuya posición central entre Europa Occidental y Europa Oriental, condiciona la representación, consciente e inconsciente, que tiene de sí misma esta nación (16). Se sabe que la aristocracia prusiana formó la armadura de los ejércitos del III Reich.

Los teóricos alemanes desempeñaron un papel esencial en el nacimiento de la geopolítica. El uso que después hará de ella el nazismo hará pesar sobre esta asignatura con

---

(13) POLIAKOV, Léon: *Moscou, 3ème Rome, les intermittences de la mémoire historique*, Hachette, 1989.

(14) El juramento que prestan hoy los soldados del Ejército israelí es: «Massada no caerá otra vez».

(15) El conde de Mirabeau escribió: *La Prusse n'est pas un État qui possède une armée, c'est une armée qui a conquis une nation* (Prusia no es un Estado que posee un ejército, sino un ejército que ha conquistado una nación).

(16) TOURNIER, Michel: *Le Roi des Aulnes*, Gallimard, 1990.



una suspicacia duradera. Sin embargo, los espíritus más perspicaces habían entendido que la geografía, que entra en su edad de oro en la segunda mitad del siglo XIX con el desarrollo de las ciencias y de los imperios coloniales, no podía permanecer siendo una ciencia inocente. ¿Para qué sirve la geografía? ¡Para hacer la guerra!, contestará con lucidez el geopolítico Yves Lacoste, al origen del redescubrimiento de la geopolítica en Francia en los años setenta (17).

Japón puede aparecer como el arquetipo de esta influencia de la geografía sobre la estrategia a través de la cultura nacional. Archipiélago de unas islas montañosas que cuentan con sólo el 15% de tierras cultivables, Japón queda superpoblado cuando el progreso médico permite reducir la tasa de mortalidad infantil y aumentar la esperanza de vida. Entonces su imperialismo, militar o económico, ya no se desmentirá. La táctica del *kamikaze* es sintomática de una cultura que tiene que canalizar y utilizar las tensiones que viven dentro de su pueblo, obligado a sobrevivir en una estrecha banda de tierra, arrinconado entre los montes y el océano. El sacrificio de la propia vida por el honor queda ritualizado mucho antes de la aparición de los *kamikazes*, los cuales son el último avatar de ello. Realmente no se trata menos de un suicidio, en el sentido del drama personal e individual que representa en Occidente, sino de una muerte voluntaria en sumisión a la regla colectiva, interiorizada a través de lo culturalmente adquirido (18).

### Memoria colectiva y ciclo de los conflictos

En el apartado segundo hemos analizado cómo la cultura actúa como un mediador construido e interiorizado de los datos geográficos que pesan sobre la guerra. De modo que lo adquirido por los hombres se apropia del espacio para enfrentarse con el conflicto. Después de explicar esta dimensión espacial, sigamos nuestra investigación con el aspecto temporal, explorando la hipótesis de una dimensión cíclica de los conflictos armados. Siendo la cultura por definición el conjunto de lo adquirido, remite a la noción de memoria colectiva, tanto consciente como inconsciente. ¿Cómo «trata» aquella memoria colectiva la realidad de la guerra a lo largo de los años? ¿Del trauma al olvido, no generará un ciclo que permita el resurgimiento del conflicto?

#### *Cultura generacional de los conflictos*

Fue Karl Marx el primero en avanzar la idea de una vuelta cíclica de la guerra. Pero basaba su teoría en lo obsoleto del capital productivo y la necesidad de crear nuevos mercados industriales (19). Se trataba de un análisis puramente económico, establecido a finales del siglo XIX, en la época de la revolución industrial. Algunos autores vieron en las dos guerras del siglo siguiente una ilustración de aquella tesis. El rearme alemán bajo el nazismo le permitió al país salir de la crisis económica. Algunos años más tarde, la economía de guerra americana permitió la victoria, al mismo tiempo que unos adelantos

---

(17) LACOSTE, Yves: *La géographie, ça sert d'abord à faire la guerre*, Edition Maspéro, 1982.

(18) PINGUET, Maurice: *La mort volontaire au Japon*, Gallimard, 1984.

(19) CAFIERO, Carlo: *Abrégé du capital de Karl Marx*, Le Chien rouge, 2008.

importantes en la eficacia industrial y el acceso de Estados Unidos al rango duradero de primera potencia económica mundial.

Después de Marx, Friedrich Hayek, un economista austriaco de la escuela liberal (Premio Nobel de Economía en 1974), volvió a tomar la teoría de los ciclos largos integrándole factores demográficos (20). La introducción de la demografía en la reflexión sobre los ciclos nos interesa a través de su dimensión generacional. Queda viva la memoria de los conflictos mientras que siguen viviendo las generaciones que las vivieron (21), esas generaciones que a veces se llamaron «generaciones perdidas» (22). Cuando mueren aquellas generaciones, desaparece el recuerdo traumatizante de los conflictos y vuelve a ser la guerra no del todo inevitable, ni siquiera probable, pero psicológicamente posible. Entre los que vivieron la guerra y los para quienes queda una abstracción, se ahonda un espacio generacional. Los primeros cultivan el recuerdo de los combates, los segundos sólo perciben la guerra como un objeto de producción cultural.

### *La guerra, objeto de cultura*

De hecho, para las generaciones que no la vivieron, pudo tomar la guerra las apariencias de un espectáculo: el de las «películas de guerra». El impacto psicológico de esas películas es ambiguo, porque puede advertir contra los conflictos armados, igual que puede banalizarlos. Sea lo que sea, este género cinematográfico siempre tuvo éxito, como si el ser humano no pudiera prescindir del espectáculo de la violencia y de la destrucción. ¿Fascinación mórbida o búsqueda del desahogo liberador al salir de la sala oscura, cuando el espectador vuelve a pisar tierra en la paz cotidiana?

Los periodos de posconflictos ven a menudo un aumento del número de películas de guerra (23), que parecen una especie de terapia colectiva, una manera de expresar, para hacerlo salir, el sufrimiento padecido. Recientemente, fue durante el mismo desarrollo del conflicto iraquí cuando se pudo asistir a la salida de una oleada de filmes violentísimos, escenificando la tortura (24). Esos filmes salieron al poco de revelarse los hechos cometidos en la cárcel de Abu Grahیب, así como el caso de las «cárceles secretas de la CIA» (25).

¿Hacer una ficción a partir de la realidad permitirá hacer de la realidad una ficción? ¿Permitirá negar a la realidad su carácter real, transformándola en algo abstracto y frío, mantenido a distancia, algo ya no amenazador? Cuando ya no resulta presente a través de la memoria de los que la vivieron, la guerra, convertida en objeto cultural, da menos miedo. Es la problemática de los «lugares de memoria» la que se plantea entonces. ¿Cómo

---

(20) HAYEK, Friedrich: *The Pure Theory of Capital*, 1941.

(21) SEMPURUN, Jorge: *Une tombe au creux des nuages, Essais sur l'Europe d'hier et d'aujourd'hui*, Climats, 2010.

(22) SCOTT FITZGERALD, Francis: *Tender is the night*, Penguin popular classics, 1997.

(23) La guerra de Vietnam dio al séptimo arte varias obras principales: *The Deer Hunter* de Michael Cimino, *Apocalypse Now* de Francis Ford Coppola, *Full Metal Jacket* de Stanley Kubrick. *La trama de Apocalypse Now* viene de una novela de J. Conrad ubicada en Congo, en el siglo XIX: *The Heart of Darkness*.

(24) Esta ola culminó con *Hoste*, película americana realizada por Eli Roth y producto por Quentin Tarantino, salido en el año 2005. Sólo en Estados Unidos, esta película cobró 10 veces lo que costó.

(25) DANNER, Mark: «US Torture: Voices From the Black Sites», *New York Review of Books*, 9 de abril de 2009.

transmitir a las nuevas generaciones el recuerdo de los conflictos armados para desarrollar una cultura de paz? ¿Cómo impedir una vuelta a la guerra? ¿Cómo romper el ciclo?

*¿El perpetuo retorno?*

La recuperación del pensamiento de Nietzsche por la ideología nazi hizo pasar a aquel filósofo por un apologista de la guerra. Nietzsche resulta más bien un teórico de la vuelta cíclica del conflicto, del que hace un aspecto fundamental del destino trágico del hombre (26). La memoria de las guerras marca las culturas humanas, en las que desempeña un papel de advertencia en los dos sentidos de la palabra: advierte para prevenir los conflictos, pero también inscribe en la memoria colectiva la idea de que la guerra queda una realidad que no puede hacerse desaparecer. La misma enseñanza de la Historia, asignatura que juega un papel sobresaliente en la cultura intelectual, transmite a los más jóvenes la idea de que la vida nacional ha sido ritmada a lo largo de los siglos por una sucesión de conflictos. Éstos llevaron a la vez el riesgo de desaparición de la nación como su crisol. Así la vida del pueblo a través de su historia se parece a la de un individuo, con alternancia de fases de paz y de fases de pruebas, durante las cuales hay que dar la cara a su destino.

Escribía el filósofo Alain:

«La felicidad, es la realización total de la personalidad en una acción que la moviliza por completo» (27).

Este verbo «movilizar» no puede sino hacer pensar en la «movilización nacional» que se puede decretar en caso de conflicto. Numerosas fueron las guerras que se iniciaron en una euforia patriótica, porque los movilizados creían que serían rápidas y victoriosas. Los soldados franceses pensaban que la Primera Guerra Mundial se acabaría dentro de algunos meses. Duró cuatro años y resultó tremendamente mortífera. Sin embargo, se fueron los soldados *la fleur au fusil* (la flor en la escopeta). Escribía entonces Apollinaire, el poeta francés: *Dieu, que la guerre est jolie!* (¡Dios, que preciosa la guerra!). Allí fue gravemente herido. Con la velocidad con la que los occidentales entraron en el conflicto afgano, bajo la emoción provocada por el choque del 11 de septiembre, nadie se imaginaba que el conflicto seguiría siete años más tarde, y que continúa agravándose.

Pocas veces los que deciden las guerras son los que las acaban. ¿Será Barack Obama el hombre providencial que ponga fin al conflicto afgano? El tamaño limitado de esa guerra no permite hacer una comparación con la Segunda Guerra Mundial, en cuyo curso Inglaterra y Francia encontraron cada una a un hombre providencial. Churchill y De Gaulle, encarnaron cada uno la resistencia de su país. Las culturas nacionales convirtieron a aquellos hombres en mitos, olvidándose de la ingratitud de los pueblos, que les obligó a abandonar el poder en cuanto se acabó el conflicto.

Es el mito de Perseo. En cuanto este mató a la gorgona Medusa, la isla de Serifos liberada expulsa al héroe demasiado poderoso (28). Se puede ver en Florencia una estatua del

---

(26) NIETZSCHE, Friedrich: *Ainsi parlait Zarathoustra*, Garnier Flammarion, 2006.

(27) ALAIN: *Propos sur le Bonheur*, Folio Gallimard, 2007.

(28) *Dieux et héros de la mythologie grecque*, Libro Repères, 2003.

héroe griego por Benvenuto Cellini (1549), que enarbola la cabeza degollada de Medusa. Los rasgos de Perseo están impregnados de tristeza a pesar de su victoria, como si supiera ya la ingratitud que le esperaba.

Si al hombre providencial pocas veces le pagan con la misma moneda, no es lo mismo con el grupo que conduce el país a la victoria. En la época moderna, los conflictos han sido a menudo la ocasión de renovar a las élites, cuando la clase dirigente ha fallado en conseguir una victoria rápida, o en evitar el conflicto. Todavía en este caso, la guerra es la ocasión de un ciclo a través del cual se renuevan conciencia y cultura nacionales.

### **Las representaciones culturales del adversario: una mecánica psicológica del conflicto**

A menudo la aparición de los conflictos viene precedida de intensos trámites diplomáticos destinados a evitar que la crisis se solucione por las armas. Esas maniobras, no siempre exitosas, descansan en la idea ampliamente difundida de que una negociación puede permitir conseguir un compromiso. Esta negociación supone que se tome en cuenta, en cierta medida, la posición adversa. Se apoya en la idea subyacente de que el conflicto nace en gran parte de una incomprensión, esa misma que es muchas veces el fruto de una ignorancia de la cultura que dicta los razonamientos y los comportamientos del otro. Inspira el adversario miedo, pues agresividad, porque es un desconocido. Así es el mecanismo psicológico básico.

Se asiste hoy día al desarrollo de una paradoja: cuanto más seguras resultan las sociedades, más seguridad piden. Nunca, en la historia humana, habrá sido la vida tan segura como la del hombre occidental moderno. Y sin embargo, se pide cada vez más seguridad, lo que perciben bien los dirigentes que proponen sustituir la estrategia de defensa por una estrategia de seguridad, asociando en una visión global las acciones exterior e interior, los campos militar y policial (29). Saber si, a largo plazo, aumenta la seguridad es el objeto de numerosos debates, muchas veces politizados. En cambio, el incremento del sentimiento de inseguridad en la población es muy real. De allí cierta confusión entre inseguridad estadística y percepción subjetiva de esta inseguridad. La necesidad de seguridad es la primera de las sociedades humanas. Lo recordamos hoy en Irak y en Afganistán reconociendo que no puede ganarse la guerra sin restablecer un sentimiento mínimo de seguridad en la sociedad civil. Dicho de otro modo, no hay victoria militar, sino sólo política.

#### *La batalla madre*

«La muerte es el gran asunto de la vida», dijo un hombre de ingenio, no sin profundidad (30), por ser verdad patente que su fin determina la condición humana. Supone el conflicto armado rozar la muerte recibida como dada. Es un dato psicológico de gran

---

(29) Estados Unidos, Francia, Reino Unido, y pronto España elaboraron una estrategia nacional de seguridad.

(30) LE BOUYER DE FONTENELLE, Bernard: *Entretien sur la pluralité des mondes*, 1686.

importancia, que hace ingresar al individuo en un periodo de vida a parte, que lo afectará definitivamente (31).

Los adelantos extraordinarios de las ciencias desde el fin del siglo XIX provocaron en las sociedades modernas un auge progresivo del tabú de la muerte, al mismo tiempo que un descenso del tabú sexual (32). Antaño moría uno en su casa, rodeado de los suyos. Hoy se muere en el hospital, casi en secreto. Para nosotros la muerte ha venido a ser anormal, lo cual es una de las grandes debilidades psicológicas de los ejércitos occidentales en los conflictos asimétricos.

Pero hasta antes de esta evolución moderna, la muerte colectiva y violenta, la muerte en masa que representa la guerra, siempre fue una realidad psicológicamente inaceptable. Sin embargo, no queda otra opción sino aceptarla, y la cultura va a permitir «gestionar» lo inaceptable dándole sentido.

El mito de la batalla fundadora es un ejemplo de ello. A través de los relatos de aquella batalla, de las leyendas, las imágenes, las conmemoraciones, monumentos, objetos, a través de todo un conjunto cultural, la nación va a unirse y profundizar la conciencia que tiene de sí misma, va a nacer o volver a nacer. La batalla del «Campo de los mirlos» contra los otomanos (1389), que fue sin embargo una derrota, desempeña este papel para los serbios, y resultó ampliamente utilizada por la propaganda en la guerra de Bosnia.

Masada (73 después de C.), batalla madre para los israelíes, y Tannenberg (1410) para los prusianos, fueron también derrotas. Tsushima (1905), batalla madre para los japoneses (33), Verdun (1916) para los franceses, la «Batalla de Inglaterra» (1940) para los ingleses fueron victorias. Stalingrado (1942-1943), apodada «la madre de las batallas», es la batalla madre para los rusos. Y su derrota en Afganistán es un mito fundador para Al Qaeda.

### *El chivo expiatorio*

Muchas veces, la batalla madre permite designar al enemigo hereditario, al enemigo estratégico que va a acompañar durante un largo periodo la construcción de la nación. Este enemigo servirá de chivo expiatorio cuando la nación esté en crisis. Sus tensiones internas así serán evacuadas, rehaciendo el grupo su unidad contra un enemigo común, exterior. Un régimen amenazado puede sentir la tentación de lanzarse en una guerra extranjera para evitar una guerra civil.

El papel de chivo expiatorio en la canalización de la violencia colectiva aparece en los mitos más antiguos, como lo atestiguan los estudios de René Girard sobre los relatos del Antiguo Testamento (34). Aquellos relatos mitológicos hacen entrar el chivo expiatorio, desde el principio de la historia humana, en el sustrato de las representaciones cultu-

---

(31) *Gulf war syndrome*, Parliament of UK, House of Commons, Defence Committee, 1995.

(32) ARIÈS, Philippe: *Essais sur l'histoire de la mort en Occident*, Essai Poche, 1999.

(33) Tsushima (1905) rima con Hiroshima (1945). Si Tsushima, victoria sobre el imperio ruso, señala el principio de la aventura imperial japonesa, Hiroshima señala el fin del imperio militar, y también el año cero de una nueva era que verá la economía japonesa salir a la conquista pacífica del mundo. Tsushima como Hiroshima son dos acontecimientos militares fundadores en la cultura nacional japonesa.

(34) GIRARD, René: *Des choses cachées depuis la fondation du monde*, Grasset, 2001.

rales vinculadas al conflicto. En este sustrato van a desarrollarse los prejuicios sobre el enemigo de siempre (35).

¿Haciendo la guerra imposible (36), vuelve la disuasión nuclear a cuestionar el mecanismo del chivo expiatorio? ¿Qué es de la violencia colectiva cuando ya no puede volverse hacia un enemigo exterior? Arma del «no uso», la bomba atómica provoca una basculación estratégica, que plantea la cuestión del fin de la guerra como conflicto de alta intensidad entre potencias. Pero también plantea la cuestión del fin de la guerra como exutorio de las tensiones internas a la sociedad.

*¿Un asunto de hombres?*

Una de las fuentes de esas tensiones internas es la determinación del equilibrio del poder entre hombres y mujeres: ¿cómo se reparten los papeles entre las dos mitades de la sociedad? Desde la Prehistoria, uno de los papeles fundamentales atribuidos a las mujeres fue el de servir de vínculo entre los clanes mediante los casamientos exogámicos. Aquel «intercambio» de mujeres entre clanes permitía reducir los riesgos de enfrentamiento creando lazos de sangre. De allí la regla cultural casi universal de la prohibición del incesto, que no es otra cosa sino también la prohibición de una forma de endogamia (37).

Utilizadas para establecer la paz, las mujeres son a menudo víctimas de la guerra precisamente a causa de su sexo, como si los hombres quisieran vengarse inconscientemente de que no supieran mantener la paz. Algunos conflictos armados vieron así la práctica sistemática de la violación de las mujeres del campo enemigo (38). Ese crimen de guerra se ha utilizado como un arma, y perpetrada a gran escala particularmente en los conflictos de Bosnia y de Ruanda (39), animado por una ideología eugenésica.

En los discursos yihadistas, la condena del «rebajamiento» de la mujer por la cultura occidental es un tema recurrente (40). El tema simétrico, «el encerramiento» de la mujer por el islam radical, es central entre los partidarios del choque de las civilizaciones. El lugar que cada cultura otorga a las mujeres parece pues desempeñar un papel que no se puede desechar en la guerra como en la paz.

Es interesante notar la feminización creciente de los ejércitos, en particular occidentales, que empiezan a colocar a mujeres en una situación ya no sólo de actores de la paz o de víctimas de la guerra, sino también en una situación de actores de la guerra. Esta llegada de las mujeres en el campo guerrero, el más tradicionalmente reservado a los hombres (41),

---

(35) HOUTEN, F. B. van: *The Psychology of War and Peace: The Image of the Enemy*, Edited by Robert W. Rieber, 1991.

(36) En 1962, en ARON, Raymond: *Paix et guerre entre les nations*, caracterizaba la estrategia nuclear por la fórmula: «guerra imposible, paz improbable».

(37) LÉVY-STRAUSS, Claude: *Les structures élémentaires de la parenté*, Presses Universitaires de France, 1949.

(38) BOUDRY, Göran mayor: *La violencia sexual como elemento de conflicto*, Monografía del X Curso CEMFAS.

(39) DALLAIRE, Roméo: *Shake Hands With the Devil, the Failure of Humanity in Rwanda*, Edition, 2004, Vintage (Canadá).

(40) LAWRENCE, Bruce: *Mensajes al mundo, los manifiestos de Osama bin Laden*, Foca, 2007.

(41) WEISBROD, Bernd: «Violence guerrière et fondamentalisme masculin», *Genèses*, número 33, diciembre de 1998.

es el término de un largo movimiento de emancipación. Quizás la potencia del símbolo que representa esta apropiación femenina del oficio «varonil» de las armas constituya, mejor que el término de una evolución, una verdadera basculación, en el fondo inaceptable para nuestros esquemas bipolares. Puede uno afirmar, sin demasiados riesgos, que la mayoría de los militares masculinos piensan que las mujeres no tienen su lugar en las condiciones reales del combate. De todas formas no se les destina a las tropas de primera línea, sino más bien a las especialidades logística y administrativa. En el combate, los hombres recuperan el terreno que han perdido en provecho de las mujeres en el mundo profesional civil o en casa. En este sentido, puede analizarse la guerra como una vuelta del poder masculino, una revancha contra una cultura de paz excesivamente favorable a las mujeres.

### **Un enfoque psicológico del conflicto armado a través de la cultura religiosa**

¿Qué cosa más cultural que el hecho religioso? Conjunto de creencias, de ritos y de obras, el hecho religioso remite a la vez a lo adquirido y a lo colectivo. La palabra «religión» encuentra su etimología en el verbo latino *religare* (reunir). Aquel origen puede tener doble interpretación: la religión «reúne» al creyente con lo sobrenatural, con mundo invisible, con el más allá; pero también reúne a los hombres entre sí.

En la primera interpretación, la religión quiere desarraigar al hombre al estado natural para alzarlo hacia lo divino, quiere reducir en él «la parte animal». Es en particular el sentido de las doctrinas monoteístas, basadas en la idea de una imperfección inicial del hombre, quien debe pues hacer esfuerzo para aproximarse a la perfección divina. En esta concepción religiosa, el conflicto armado, el desencadenamiento de violencia mortífera, tira al hombre hacia su parte animal. La guerra encarna el mal supremo y debe evitarse.

En la segunda interpretación, la religión reúne a los hombres entre sí, soldando pues al grupo permitiéndole enfrentarse con otros grupos. La religión es entonces instrumento, incluso posible causa del conflicto. En esta concepción pesimista, se le condena al hombre a asumir la violencia de su propia naturaleza. Encarna entonces la guerra un mal inevitable, casi necesario.

#### *La religión, fuente de una cultura de paz*

Es equivocada la interpretación de la antiquísima ley judía del Talió «Ojo por ojo, diente por diente» como la justificación de una violencia ciega (42). Al contrario, tiene como objetivo limitar las represalias sin fin que prevalecían antes. Su aplicación en el conflicto israelí-árabe, vuelto a encenderse sin fin por el principio acción-reacción, hubiera podido ser útil para limitar la escalada. Por su parte, el Corán declara:

«¡Oh hombres! Os creamos de un macho y de una hembra, y nosotros hicimos de vosotros naciones y tribus para que os conocierais los unos a los otros» (43).

(42) La ley del Talió figura en tres libros del Antiguo Testamento: *Éxodo*, *Levítico* y *Deuteronomio*.

(43) Citado por Barack Obama en su discurso de El Cairo, 4 de junio de 2009.

El cristianismo, por su parte, elaboró muy temprano una doctrina para limitar los conflictos, aunque no supiera siempre mantenerse alejado de los enfrentamientos. En la Edad Media, impone «la tregua de Dios», periodo durante el cual está prohibido pelear, limitando así el estado de guerra casi permanente provocado por las rivalidades feudales (44).

En el marco de la cristiandad fue donde nació la concepción occidental del Estado, basada en el monopolio de la violencia legítima. De ese modo se trata de limitar los conflictos, intentando quitar a los potentados privados el derecho de guerrear. Largo fue el camino para conseguirlo, pero queda dibujada la ruta. Una etapa más se salvó con la elaboración progresiva del Derecho de la guerra, por el cual se asocian los Estados para imponer una norma de limitación de las hostilidades. La protección de los civiles, la prohibición de la tortura y de ciertas armas forman parte de esas reglas principales que encuentran sus raíces en la cultura religiosa occidental. El límite de legítima defensa, a menudo inscrita hoy en las reglas de enfrentamiento, parece remitir al Decálogo que ordena: «No matarás.»

Aquella larga construcción normativa para limitar los conflictos traduce una idea sencilla: la vida se ha vuelto un absoluto para la cultura occidental. Resultado algo paradójico, si piensa uno en su origen religioso, es esa desaparición progresiva de la creencia de que la vida después de la muerte, el encuentro con Dios, es el sentido cristiano de la existencia terrestre. Así el cristianismo alimenta su propio fin (45).

#### *La religión, causa e instrumento culturales del conflicto*

El cristianismo alimentó sus propias contradicciones a lo largo de su historia, como potencia temporal encarnada por el papado y la institución eclesiástica. Fue la lucha contra las herejías, a lo largo de los siglos, la ocasión de numerosos conflictos despiadados. Las guerras de religión, en particular las que siguieron la Reforma protestante, arrasaron Europa, a menudo mediante guerras civiles. Incluso cuando el conflicto no tiene origen religioso, cada campo se esfuerza en colocar a Dios en su partido, como fue el caso durante las dos guerras mundiales. Otro ejemplo más reciente: una parte de la iglesia ortodoxa serbia prestó buena ayuda a los ultranacionalistas durante las guerras de la antigua Yugoslavia. A decir verdad, resulta difícil para las iglesias nacionales sostener la moral de los combatientes quedándose neutras en los conflictos. ¿Cómo pedir al soldado que afronte y que inflija el sufrimiento y la muerte sin convencerle de que se dedica en una causa justa?

Siempre se utilizó el argumento de la «guerra justa», y cuando la fe y la práctica religiosas empezaron su decadencia social, a fines del siglo XIX (46), las ideologías tomaron el relevo para justificar los conflictos. El enfrentamiento de ideologías fue fuente de unas guerras crueles (nazismo contra estalinismo en el Frente del Este) o duraderas (la guerra fría). La ideología marxista desempeñó también un gran papel en las guerras de descolonización.

---

(44) DUBY, Georges: *Le chevalier, la femme et le prêtre*, Pluriel, 2002.

(45) GAUCHET, Marcel and TAYLOR, Charles (ed.): *The Disenchantment of the World: A Political History of Religion*, Oscar Burge, 1999.

(46) WEBER, Max: *Sociologie de la religion*, Flammarion, 2006.



Hoy día, el yihadismo llama a tomar las armas en nombre de *Allâh* (47), reanudando con la antiquísima idea de la «guerra santa», que se creía destinada a los estudios históricos. Ben Laden designa muy a menudo a los occidentales con el término «cruzados» (48). Aquella irrupción súbita del discurso religioso en la realidad estratégica sorprendió a los occidentales. Sin embargo, los pensadores más perspicaces habían presentado su surgimiento (49). Igualmente no dejarán de notar que parte del «campo occidental» eligió contestar (¿inconscientemente?) del mismo modo: ¿cuando G. W. Bush coloca a algunos enemigos de Estados Unidos en «el eje del mal», no utiliza un argumento religioso?

*La cultura, lo que está en juego en el conflicto*

Después de sustituirse a las religiones en decadencia en el siglo XX, las ideologías parecen retroceder desde la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y dar paso a una vuelta de las religiones en este siglo XXI naciente (50). Es como si el hombre no pudiera dejar de creer, como si fuera «un animal religioso». De este modo el campo sumamente cultural que es lo religioso se juntaría con la naturaleza humana. No sería la cultura sino una superestructura de la naturaleza.

Esa es la tesis controvertida de la sociobiología, que quiere que los comportamientos sociales sean determinados por la genética del grupo. Un estudio llevado en el año 1972 por unos americanos sobre los indios *yanomani* de Amazonia, había conducido a aquellos investigadores a concluir que esa tribu se jerarquizaba según la ferocidad de sus miembros, y organizaba su cultura alrededor de la guerra. De ahí su apodo de «pueblo feroz», dado por los investigadores a esa tribu. Esta tesis, cuyas conclusiones chocan con una visión optimista de la naturaleza humana, se ha contestado después (51). Sin embargo, sigue siendo una hipótesis que estudiar para nuestro propósito. Corresponde con una corriente de pensamiento antiguo, según la cual la guerra no es sólo inevitable sino indispensable para estructurar las sociedades, porque funde el cuerpo social en un único crisol patriótico, y permite someter a los individuos a la prueba del fuego. Ernst Jünger parece ilustrar esa tesis en su ensayo: *La guerra, nuestra madre* (1934) inspirado en su experiencia de la Primera Guerra Mundial.

Pero el mismo autor vuelve la espalda a esta concepción en la novela que escribió cinco años más tarde: *Auf den Marmorklippen* (*En los acantilados de mármol*, 1939) (52). Esta obra es un claro rechazo al régimen nazi, lo que llevará este último a apartar al pensador, y vigilarlo, por no poder hacer peor, tenido en cuenta el prestigio adquirido por Jünger como combatiente heroico de la Primera Guerra Mundial. En su *Diario* de la Segunda Guerra Mundial (53), Jünger deja aparecer su desprecio por los nazis. Forma parte de

(47) ROY, Olivier: *Le Croissant et le Chaos*, Hachette, París, 2007.

(48) LAWRENCE, Bruce: *Mensajes al mundo, los manifiestos de Osama bin Laden*, Foca, 2007.

(49) *L'Empire éclaté*, Hélène Carrère d'Encausse, LGF, 1980.

(50) André Malraux parece haber tenido premonición de la vuelta del religioso cuando declaró el 21 de mayo 1955, en la revista *l'Express*, «Pienso que el cometido del próximo siglo, frente a la amenaza más terrible nunca encontrada por la humanidad, será de reintegrar los dios» (*Je pense que la tâche du prochain siècle, en face de la plus terrible menace qu'ait connue l'humanité, va être d'y réintégrer les dieux*).

(51) «Les Yanomani, un peuple féroce?», *Revue Sciences Humaines*, número 14, febrero de 1992.

(52) JÜNGER, Ernst: *Sur les falaises de marbre*, Gallimard, 1999.

(53) JÜNGER, Ernst: *Journaux de guerre*, Gallimard, 2008.

aquellos oficiales francófonos a quienes les gusta la cultura del país ocupado, y que se rebelarán contra la orden dada por Hitler de destruir los principales monumentos de París antes de retirarse.

Esta orden, que no se ejecutará, muestra cómo en este conflicto está en juego la cultura. La destrucción del patrimonio cultural del enemigo es un medio de atacar a su misma identidad. La guerra de Bosnia vio por eso numerosas destrucciones de edificios religiosos históricos. Esta voluntad de aniquilar no sólo al enemigo sino hasta las huellas de su pasado para hacer como si nunca hubiera existido, entra en la estrategia de guerra total. La destrucción de los *Budas de Bamiyan*, en el año 2001, dio un ejemplo reciente de ese principio despiadado.

Se levantó el mundo entero contra ese acto fanático, atestiguando así hasta qué punto el respeto de la cultura parece haberse (54) vuelto un principio universal (55). De la misma manera que las obras de arte que testimonian del horror de la guerra pueden ser objeto de un culto que va más allá de su valor artístico intrínseco. El *Guernica* de Picasso resulta siendo un excelente ejemplo (56). Acuden los visitantes del mundo entero a estrecharse delante de este cuadro del cual una línea trazada en el suelo y dos vestales vigilantes mantienen a distancia respetuosa. Es difícil no ver en esta escena una especie de comunión religiosa frente a esta representación del horror del conflicto, un rito de exorcismo mediante una obra cultural sacralizada.

## Conclusiones y recomendaciones

### Conclusiones

Nuestra investigación nos ha conducido a explorar ámbitos tradicionalmente poco frecuentados por la reflexión estratégica. Ésta tiende a concentrarse sobre los factores lo más directamente vinculados al conflicto, descuidando fenómenos más alejados, menos visibles, más profundos. Para la investigación estratégica clásica, estos fenómenos juntos forman el contexto de la reflexión: son exteriores a esta reflexión. La posibilidad de interacciones entre estos fenómenos exteriores y los hechos estratégicos es sin embargo real, en particular mediante la cultura.

Así pusimos de manifiesto que la cultura puede transformar estos fenómenos exteriores en variables endógenas, por lo tanto en variables sobre las cuales se puede actuar. El paso del exógeno al endógeno es el punto de convergencia de nuestro estudio. Se trata de ampliar el campo de la investigación estratégica para integrar los factores culturales, no sólo como causalidades, sino también como instrumentos. Ésta es la razón por la que el término de «variable» corresponde bien a nuestra conclusión. Además, al calificar endógenas estas variables, afirmamos el ingreso de las variables culturales en

---

(54) Las reglas del *targeting* en vigor en la OTAN excluyen, en principio, de poner la mira en los monumentos culturales.

(55) Museo Reina Sofía, Madrid.

(56) Los escritos de Carl von Clausewitz se publicaron después de su muerte entre los años 1832 y 1837, y luego fueron reunidos bajo el título: *Vom Kriege*.

un ciclo causa-efecto: la cultura actúa sobre el conflicto, que actúa sobre la cultura. El tema se vuelve entonces especialmente complejo, por lo tanto rico.

Para nuestra investigación, seleccionamos cuatro temas perteneciendo al campo cultural en fuerte sentido, es decir, a la inconmensurable suma de los pensamientos y comportamientos adquiridos por un grupo humano. Estos temas que convergen son el medio natural, la memoria, el subconsciente y lo religioso.

Los dos primeros temas, el medio natural y la memoria, definen un espacio-tiempo del ser humano en frente del conflicto armado. El atavismo guerrero y el ciclo de los conflictos convergen en el concepto de huelga estratégica en la cultura. Las guerras condicionan nuestra representación del mundo, que en cambio nos permite un tratamiento cultural de la guerra. Este mecanismo profundo que se imprime en los pueblos a lo largo de los siglos encuentra en el nacimiento y el desarrollo de la geopolítica una superestructura que pertenece a la cultura intelectual.

Este nivel intelectual es, en un sentido, un nivel superficial. Es el de la reflexión estratégica «sabia», que ignora sus fundamentos en el subconsciente de los pueblos. Ya que si la huelga estratégica se expresa a través de actos culturales, sigue siendo de sobra no consciente, del orden de los condicionamientos del comportamiento.

Pero es a este nivel que la «huelga estratégica» converge hacia los conceptos puestos de manifiesto por la exploración de los temas psicoanalítica y religiosa. Ya que en esta huelga, este hueco dejado por el paso secular de las guerras, se coloca la figura del enemigo, del adversario, del otro. El chivo expiatorio enfrentado en la batalla-madre se coloca en el subconsciente de las masas a través de un mecanismo viejo como el humano. Si es cierto que el hombre es un animal religioso, entonces es necesario admitir que parece predestinado a vincularse a su grupo adoptando al enemigo designado por éste. La figura del adversario llena el hueco dejado por la huelga estratégica. Tal es el punto focal de esta investigación sobre la relación cultura-conflicto conducida a través del campo multidisciplinar de la antropología.

### *Recomendaciones*

Nuestra investigación sobre la implicación de los factores culturales en el desarrollo de los conflictos armados nos llevó a aislar la influencia de la cultura sobre la estrategia y la táctica, sobre «el arte de la guerra». Es esta expresión reveladora de una visión cultural del conflicto, porque la palabra «arte» viene cargada de un sentido fuerte y positivo. ¿No será el arte la expresión más alta del espíritu humano?

A la inversa, la guerra influencia a la cultura, es decir las representaciones y los comportamientos. Al acabar esta exploración de los vínculos recíprocos entre cultura y conflicto, nos hace falta contestar a las tres preguntas fundamentales puestas en la introducción, que han servido de hilo conductor a nuestra investigación: *¿Será posible prever, y pues precaver los conflictos?* Hay que colocar la mayoría de los factores culturales entre los factores de riesgo. El atavismo guerrero, el olvido cíclico de los conflictos, la construcción identificadora contra el chivo expiatorio, son tendencias tan profundas que favorecen la recurrencia de la guerra. El factor cultural religioso resulta más ambivalente. El retroceso de las ideologías, que se habían sustituido en el siglo XX a las religiones

decaentes, podría dejar esperar una vuelta de lo religioso más o menos purificado de su dimensión ideológico, pues factor de paz.

*¿Permitirá el uso de los factores culturales ganar la guerra?* Para contestar esta cuestión de la instrumentalización, la Historia enseña que la representación que tiene una nación de su vocación estratégica es un proceso de idealización que no protege de los errores de apreciación, al contrario. Igualmente los mitos del hombre providencial, de la vuelta eterna de la guerra o de la batalla madre son instrumentos culturales de doble filo, que sirven para galvanizar las conciencias sin garantizar la victoria. La destrucción del patrimonio cultural del enemigo resulta ser, a su respecto, una confesión de fracaso, que os enajena a la población: no hay victoria militar, sino sólo política.

*¿Es la guerra natural o cultural?* Parece filosófica la pregunta, pero es considerable lo que está en juego. Si forma parte de la naturaleza humana, sólo se extinguirá con la humanidad. Si es cultural, una utopía imperativa quiere que se trabaje a la edificación de culturas pacificadas. Los temas que examinamos: el atavismo guerrero, el renacer de la violencia en las pantallas de cine, el «fundamentalismo masculino», la doble etimología de «religión», señalan una imbricación estrecha de lo natural y de lo cultural en el conflicto armado. La violencia colectiva parece natural, pero se estructura a través de las representaciones culturales. Conflicto y cultura mantienen una relación dialéctica.

De la misma manera que se habla de economía de guerra, existe una cultura de guerra que moviliza los factores culturales para el conflicto, de tal modo que todo conflicto es también una guerra de las culturas. La guerra es pues un hecho cultural, del mismo modo que la cultura es un hecho guerrero. Esta dialéctica está presente en la teoría del intercambio imperfecto. No se puede decir que el conflicto sea la negación del intercambio. Supone al contrario un encuentro entre los beligerantes pues un intercambio mínimo, pero insuficiente para conseguir un equilibrio cooperativo. Así es como es posible interpretar la frase famosa de Clausewitz:

«La guerra no es sino una prolongación de la política con otros medios» (57).

El intercambio tiene que ser mínimo aunque sólo sería para evitar la derrota, a menudo consecuencia de la ignorancia de la manera de pensar del adversario. Consecuencia de la derrota, es la influencia del pensamiento militar del vencedor sobre el vencido. Así la influencia de Napoleón sobre Clausewitz, quien analiza las batallas del imperio para elaborar el *corpus* teórico sobre la guerra más importante de la época moderna (58). Si la Historia la escriben los vencedores, la renovación del pensamiento militar la conducen muchas veces los vencidos, preocupados de entender las causas de su derrota y de tomar su revancha. En el año 1940, la superioridad de la Doctrina alemana sobre la de sus adversarios es patente

La herencia de Clausewitz se cuestionará por un lado a causa de los conflictos asimétricos, que empiezan con la descolonización, y por otro lado a causa del hecho nuclear. A principios empleada como instrumento de bombardeo estratégico, del tipo de los que se han realizado en las ciudades alemanas durante la Segunda Guerra Mun-

---

(57) ARON, Raymond: *Penser la guerre, Clausewitz*, Gallimard, 1976.

(58) *The Fog of War, 11 Lessons of the Life of Robert S. MacNamara*, documental de Errol Morris, 2003.

dial (59), la bomba atómica viene a ser de hecho, durante la guerra de Corea, cuando el presidente Harry Truman rechazó lo que le pedía el general MacArthur, un arma de no uso. A continuación la doctrina de la disuasión tardará bastante en elaborarse y no dejará de evolucionar. Pero este «no uso» marca una ruptura en la cultura estratégica (60). Ésta debe, de ahora en adelante, pensar lo impensable, lo que representa esta capacidad de destruir el planeta proporcionada por millares de ojivas en manos de las potencias nucleares. A menudo se comparó el mecanismo de la disuasión con el de la pena capital, intentando reducir esa revolución estratégica a una situación antigua y conocida. Contestando a esta comparación que se evocaba ante él, un jefe del Estado Mayor de la Marina francesa contestó:

«No obstante hay una diferencia: ¡con la bomba nuclear, matamos a inocentes!»

No se acabó la guerra fría con una matanza en masa de civiles, sino al contrario con una paz, desconfiada pero real. Se venden fragmentos del muro de Berlín, convertidos en reliquias culturales de un conflicto que no tuvo lugar. Es el mundo hoy día multipolar. Oportunidad de intercambios culturales cada vez más desarrollados, la globalización debería llevarnos a un conocimiento mutuo mejor de los pueblos y pues a reducir, a largo plazo, los riesgos de conflicto. A medio plazo sin embargo, aumenta la competencia por los recursos escasos, fuente de tensión. Una vez disipada la focalización en el terrorismo y en el choque de civilizaciones que se supone traducir (61), se podría pues ver la vuelta de unos conflictos convencionales entre potencias para la apropiación de recursos naturales. Unos conflictos limitados por el hecho nuclear que seguiría convirtiendo en santuarios los territorios nacionales. Frente a esa amenaza, el *soft-power* (61) otorga a los factores culturales toda su actualidad, y su utilidad para luchar contra el desarrollo de los conflictos armados.

## Bibliografía

ALAIN: *Propos sur le Bonheur*, Folio Gallimard, 2007.

ARIÈS, Philippe: *Essais sur l'histoire de la mort en Occident*, Essai Poche, 1999.

ARON, Raymond: *Penser la guerre*, Clausewitz, Gallimard, 1976.

— *Paix et guerre entre les nations*, Calmann-Lévy, 2004.

BAUD, Jacques: *La guerre asymétrique ou la Défaite du vainqueur*, Edition du Rocher, París, 2003.

BODANSKY, Yossef: *Bin Laden: the man who declared war on America*, Roseville, Prima, 2001.

BOUYER DE FONTENELLE, Bernard Le: *Entretien sur la pluralité des mondes*, 1686.

BOUDRY, Göran mayor: «La violencia sexual como elemento de conflicto», *Monografía del X Curso CEMFAS*.

CAFIERO, Carlo: *Abrégé du capital de Karl Marx*, Le Chien rouge, 2008.

CARRÈRE D'ENCAUSSE, Hélène: *L'Empire éclaté*, LGF, 1980.

Commander, NATO Internacional Security Assistance Force: *Comisaf's Inicial Assessment*, Afganistan, U.S. Forces , 30 de agosto de 2009.

---

(59) GALLOIS, Pierre: *Stratégie de l'âge nucléaire*, Calman-Lévy, 1960.

(60) HUNTINGTON, Samuel P.: *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Touchstone, 1998.

(61) NYE, Joseph: *Soft Power: the Means to Success in World Politics*, Publicaffairs, Nueva York, 2005.

- DALLAIRE, Roméo: *Shake Hands with the Devil, the Failure of Humanity in Rwanda*, Edition, 2004, Vintage (Canadá).
- DANNER, Mark: *US Torture: Voices From the Black Sites*, New York Review of Books, 9 de abril de 2009.
- Dieux et héros de la mythologie grecque*, Libro Repères, 2003.
- DUBY, Georges: *Le chevalier, la femme et le prêtre*, Pluriel, 2002.
- FALGAYRETTES-LEVEAU, Christiane: *L'Art d'être un homme*, Afrique, Océanie, Paris, 2009.
- GALLOIS, Pierre: *Stratégie de l'âge nucléaire*, Calman-Lévy, 1960.
- GAUCHET, Marcel and Taylor, Charles: *The Disenchantment of the World: A Political History of Religion*, Oscar Burge, 1999.
- Géographie de Strabon*, Elibron classics, 2001.
- GIRARD, René: *Des choses cachées depuis la fondation du monde*, Grasset, 2001.
- GOUTHERON, Marie: *L'honneur: image de soi ou don de soi, un idéal équivoque*, Autrement, 1991.
- Gulf War Syndrome, Parliament of UK*, House of Commons, Defence Committee, 1995.
- HAYEK, Friedrich: *The Pure Theory of Capital*, 1941.
- HOUTEN, F. B. van: *The Psychology of War and Peace: the Image of the Enemy*, Edited by Robert W. Rieber, 1991.
- HUNTINGTON, Samuel P.: *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Touchstone, 1998.
- JÜNGER, Ernst: *Sur les falaises de marbre*, Gallimard, 1999.  
— *Journaux de guerre*, Gallimard, 2008.
- LACOSTE, Yves: *La géographie, ça sert d'abord à faire la guerre*, Edition Maspero, 1982.
- LAWRENCE, Bruce: *Mensajes al mundo, los manifiestos de Osama bin Laden*, Foca, 2007.
- «Les Yanomani, un peuple féroce?», *Revue Sciences Humaines*, número 14, febrero de 1992.
- LÉVY-STRAUSS, Claude: *Les structures élémentaires de la parenté*, Presses Universitaires de France, 1949.
- Mémoires, Saint-Simon*: Bibliothèque de la Pléiade, Gallimard, Paris, 1984
- MONTESQUIEU: *De l'esprit des lois*, Ellipses, 2003.
- NIETZSCHE, Friedrich: *Ainsi parlait Zarathoustra*, Garnier Flammarion, 2006.
- NYE, Joseph: *Soft-Power: the Means to Success in World Politics*, Publicaffairs, Nueva York, 2005.
- POLIAKOV, Léon: *Moscou, 3ème Rome, les intermittences de la mémoire historique*, Hachette, 1989.
- PINGUET, Maurice: *La mort volontaire au Japon*, Gallimard, 1984.
- ROCHA, Fernando y OTERO, Jaime: «El factor cultural, una nueva estrategia impulsada por Estados Unidos en Afganistán», *ARI*, número 22, Real Instituto Elcano, 28 de enero de 2010.
- ROY, Olivier: *Le Croissant et le Chaos*, Hachette, Paris, 2007.
- SCHOFIELD, Victoria: *Afghan Frontier: Feuding and Fighting in Central Asia*, Tauris Parke, 2003.
- SEMPRUN, Jorge: *Une tombe au creux des nuages, Essais sur l'Europe d'hier et d'aujourd'hui*, Clichats, 2010.
- The Fog of War, 11 Lessons of the Life of Robert S. Mac Namara*, Documentario de Errol Morris, 2003.
- TOURNIER, Michel: *Le Roi des Aulnes*, Gallimard, 1990.
- WEBER, Max: *Sociologie de la religion*, Flammarion, 2006.
- WEISBROD, Bernd: «Violence guerrière et fondamentalisme masculin», *Genèses*, número 33, diciembre de 1988.
- Vom Kriege*, Carl von Clausewitz (sus escritos se publicaron después de su muerte entre los años 1832 y 1837).

# **ACTIVIDADES DEL CENTRO**

## **CJEX 11 (COMBINED JOINT EUROPEAN EXERCISE)**



Entre los días 3 y 12 de mayo, tuvo lugar en este Centro, el CJEX 11 entre las Escuelas de Estado Mayor de Alemania, España, Francia, Italia y Reino Unido. El propósito del mismo es incrementar el conocimiento de los alumnos en temas de seguridad y defensa.



## JORNADAS TÉCNICAS DE POLÍTICA INDUSTRIAL DE LA DEFENSA



El día 5 de mayo en el aula magna de este Centro, tuvieron lugar las Jornadas Técnicas de Política Industrial de la Defensa. Jornada número 5 con el título: *Dimensión económico-financiera de la Defensa, situación actual y perspectivas de futuro*, esta Jornada fue inaugurada y clausurada por el secretario de Estado de Defensa, don Constantino Méndez Martínez y asistieron unas 230 personas.

## ***SYMPOSIUM ON EMERGED/EMERGING DISRUPTIVE TECNOLOGIES & 27TH IST PANEL BUSINESS MEETING***



Entre los días 9 y 13 de mayo en el paraninfo y las aulas números 20, 21, 25, y 23 de este Centro, tuvo lugar el *IST-099/RSY-024 & 27th ist Panel Business Meeting* organizado por la Subdirección General de Tecnología e Innovación (Dirección General de Armamento y Material) y *Research and Technology Organization NATO*.

## VISITA DEL CURSO DE MANDO Y ESTADO MAYOR DE LOS EMIRATOS ÁRABES UNIDOS



El día 11 de mayo tuvo lugar la visita del Curso de Mando y Estado Mayor de los Emiratos Árabes Unidos. La delegación estuvo compuesta por 29 personas y presidida por el coronel Khalid Juma Abdulrahman Al Qattan, durante su visita asistieron a las conferencias: *Política de defensa española* y *Fuerzas Armadas españolas*.

## ACTO DE TOMA DE POSESIÓN DEL DIRECTOR DEL CESEDEN



El día 11 de mayo en el aula magna de este Centro, tuvo lugar el acto de toma de posesión del director del Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (CESEDEN), excelentísimo señor teniente general don Alfonso de la Rosa Morena. El acto fue presidido por el excelentísimo señor general del Aire, jefe del Estado Mayor de la Defensa, don José Julio Rodríguez Fernández.

## **REUNIÓN DEL JURADO DEL PREMIO «MARQUÉS DE SANTA CRUZ DE MARCENADO 2011»**

El día 16 de mayo en el aula número 2 de este Centro, tuvo lugar la reunión del Jurado del Premio «Marqués de Santa Cruz de Marcenado 2011». Este acto fue presidido por el excelentísimo señor general del Aire, jefe del Estado Mayor de la Defensa, don José Julio Rodríguez Fernández.

## **JORNADA DE LA ASOCIACIÓN DE DIPLOMADOS DE ALTOS ESTUDIOS DE LA DEFENSA (ADALEDE) SOBRE ENERGÍA NUCLEAR**

El día 17 de mayo y a las 18:00 horas en paraninfo de este Centro, tuvo lugar la Jornada de ADALEDE sobre la energía nuclear.

## **CONCEPTO LOGÍSTICA CONJUNTA REUNIÓN DE TRABAJO**

El día 26 de mayo en el aula número 29 de este Centro, tuvo lugar la reunión de trabajo de Logística Conjunta dirigido por la Unidad de Transformación de las Fuerzas Armadas, en esta reunión participaron alrededor de 12 personas.

## INAUGURACIÓN DEL V CURSO DE DEFENSA PARA OFICIALES SUPERIORES AFGANOS



El día 31 de mayo a las 10:00 horas en el paraninfo de este Centro, tuvo lugar la inauguración del V Curso de Defensa para Oficiales Superiores Afganos, dicho acto fue inaugurado por el secretario general de Política de Defensa, don Luis Cuesta Civis.

## CLAUSURA DEL XIX CURSO DE ALTA GESTIÓN LOGÍSTICA Y VII CURSO DE ALTA GESTIÓN DEL RECURSO FINANCIERO



El día 19 de mayo tuvo lugar en el paraninfo de este Centro, la clausura del XIX Curso de Alta Gestión Logística y el VII Curso de Alta Gestión del Recurso Financiero, este acto fue presidido por el teniente general DICESEDEN.

## CONFERENCIA GENERAL



El día 26 de mayo en el aula magna de este Centro, y dentro del ciclo de conferencias de la Cátedra «Marqués de Santa Cruz de Marcenado» del CESEDEN-Fundación Sagardoy, tuvo lugar la conferencia con el título: *La inmigración en Europa como posible riesgo contemplado por la Alianza*, impartida por don Jaime Montalvo Correa, catedrático de Derecho del Trabajo por la Universidad Nacional de Educación a Distancia.



## PRESENTACIÓN DEL NÚMERO 93 DE LA *REVISTA ESPAÑOLA DE DERECHO MILITAR*



El día 30 de mayo a las 18:00 horas en el paraninfo de este Centro, tuvo lugar la presentación de la *Revista Española de Derecho Militar* dedicada *in memoriam* del excelentísimo señor general consejero togado don Agustín Corrales Ellizondo.

## CONFERENCIAS AL XXXII CURSO PARA AGREGADOS Y CONSEJEROS DE DEFENSA



El día 1 de junio en el aula número 2 de este Centro, tuvo lugar la preparación y desarrollo de las conferencias que serán impartidas al XXXII Curso para Agregados y Consejeros de Defensa.

Este Curso ha sido organizado por la Dirección General de Política de Defensa asistieron unas 30 personas.

## CLAUSURA DEL XLVII CICLO ACADÉMICO



El día 2 de junio a las 13:00 horas presidido por la señora ministra de Defensa, tuvo lugar la clausura del XLVII Ciclo Académico.

## VISITA DEL CURSO DE ALTOS ESTUDIOS MILITARES E INTEGRAL DE DEFENSA NACIONAL DE LA ESCUELA DE GUERRA DE COLOMBIA



El día 3 de junio tuvo lugar la visita del Curso de Altos Estudios Militares e Integral de Defensa Nacional de la Escuela de Guerra de Colombia, la delegación estuvo compuesta por 42 personas y durante su estancia en el CESEDEN asistieron a la conferencia: *Fuerzas Armadas españolas*.

## COMIDA-CONFERENCIA-COLOQUIO DE LA ASOCIACIÓN DE DIPLOMADOS DE ALTOS ESTUDIOS DE LA DEFENSA (ADALEDE)



El día 8 de junio tuvo lugar la comida-conferencia-coloquio de ADALEDE, en el transcurso del acto don Vicente Salvador Centelles, subsecretario del Ministerio de Defensa pronunció una conferencia con el título: *La evolución de la legislación militar sobre el personal de las Fuerzas Armadas*.

## CLAUSURA DEL V CURSO DE DEFENSA PARA OFICIALES SUPERIORES AFGANOS



El día 10 de junio a las 11:00 horas tuvo lugar en el paraninfo de este Centro, la clausura del V Curso de Defensa para Oficiales Superiores Afganos, dicho acto fue presidido por el excelentísimo señor general de Aire, jefe de Estado Mayor de la Defensa, don José Julio Rodríguez Fernández

## ACTO DE TOMA DE POSESIÓN DEL VICEALMIRANTE JEFE DE LA ESFAS



El día 10 de junio a las 9:30 horas tuvo lugar en el aula magna de este Centro, la toma de posesión del excelentísimo señor vicealmirante, don Luis Cayetano Garrido como jefe de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas (ESFAS), este acto fue presidido por el teniente general DICESEDEN.

## **EUROPEA SECURITY AND DEFENCE COLLEGE PILOT COURSE «A COMPREHENSIVE APPROACH TO GENDER IN OPERATIONS»**



Entre los días 14 al 18 de junio tuvo lugar el *Europea Security and Defence College Pilot Course «A Comprehensive Approach to Gender in Operations»*, el citado Curso fue promovido por los Ministerios de Asuntos Exteriores y Defensa de España y Holanda asistiendo 65 personas entre la organización y los alumnos.



## **REUNIÓN PLENARIA DE LA JUFAS**

El día 16 de junio en el aula número 29 de este Centro, tuvo lugar la reunión plenaria de la Unidad de Transformación de las Fuerzas Armadas (JUFAS), a la citada reunión asistieron alrededor de 15 personas.

## **REUNIÓN DE LA ORGANIZACIÓN GLOBAL FUTURES FORUM**

Entre los días 20 al 22 de junio tuvo lugar en el paraninfo y las aulas 11, 12, 13, 15, 17 y 19 de este Centro, la Reunión de la Organización del *Global Futures Forum* dirigido por el Centro Nacional de Inteligencia al cual asistieron unas 90 personas.

## **VISITA DE LA ACADEMIA DE GUERRA DE LA FUERZA TERRESTRE DE LA REPÚBLICA DEL ECUADOR**

El día 14 de julio tuvo lugar la visita de una delegación de la Academia de Guerra y Fuerza Terrestre de la República de Ecuador, la delegación estuvo compuesta por 45 alumnos y durante su estancia visitaron diferentes instalaciones del Centro y asistieron a la conferencia: *Organización del Ejército de Tierra español*.

## CONFERENCIA GENERAL



El día 21 de junio en el aula magna de este Centro, y dentro del ciclo de conferencias de la Cátedra «Marqués de Santa Cruz de Marcenado» del CESEDEN-Fundación Sagardoy, tuvo lugar la conferencia impartida por don Enrique González Sánchez con el título: *El servicio exterior europeo en el nuevo marco de la PESD.*

## CLAUSURA DEL IV CURSO SUPERIOR DE INTELIGENCIA DE LAS FUERZAS ARMADAS (CSIFAS)



El día 28 de junio a las 11:15 horas en el paraninfo de este Centro, tuvo lugar la clausura del IV Curso de la CSIFAS, dicho acto fue presidido por el vicealmirante jefe de la Escuela Superior de las Fuerzas Armadas.

## VISITA A ESPAÑA DE UNA DELEGACIÓN DE LA REPÚBLICA DE INDONESIA



El día 29 de junio tuvo lugar la visita de una delegación de la República de Indonesia, esta delegación estaba compuesta por 30 personas al mando del teniente general Kusworo, durante su estancia en el Centro asistieron a las conferencias: *Política de defensa española* y *Fuerzas Armadas españolas*.

## CLAUSURA DEL XII CURSO DE ESTADO MAYOR



El día 30 de junio tuvo lugar en el aula magna de este Centro, la clausura del XII Curso de Estado Mayor, este acto fue presidido por su Majestad el Rey.

## VISITA DE LA ACADEMIA DE GUERRA DE LA FUERZA NAVAL DE LA REPÚBLICA DE ECUADOR



El día 6 de julio tuvo lugar la visita de una delegación de la Academia de Guerra y Fuerza Naval de la República de Ecuador, esta delegación estaba compuesta por 14 personas y durante su estancia visitaron diferentes instalaciones del Centro y asistieron a la conferencia: *Fuerzas Armadas españolas*.

- Se ruega a los suscriptores de este *Boletín de Información* que consignen los cambios de dirección postal que se produzcan a: Sección de Planes y Programas (Publicaciones) del CESEDEN en paseo de la Castellana 61, 28071-Madrid, o bien mediante fax a los números 91-3482553 o 91-3482554.
- Las personas interesadas en la adquisición de algunas *Monografías del CESEDEN* y *Boletín de Información* pueden hacerlo en la librería que para tal efecto dispone el Ministerio de Defensa, situada en la planta baja de la entrada al mismo por la calle Pedro Texeira.defexa