Ejército

SEPTIEMBRE DE 2016 • AÑO LXXVII • NÚMERO 905
REVISTA DEL EJÉRCITO DE TIERRA ESPAÑOL

Cumbre de Varsovia

DOCUMENTO:
El Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados (COE C-IED)

Explosión controlada

Edita:

MINISTERIO DE DEFENSA
SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA

DIRECCIÓN
Director
General de brigada Luis FELIU BERNÁRDEZ
Subdirector de Asistencia Técnica de JCISAT
Subdirector, Jefe de Colaboraciones y Administración
Coronel José Juan VALENCIA GONZÁLEZ-ANLEO
Jefe de Ediciones
Coronel Antonio VARET PEÑARRUBIA

CONSEJO DE REDACCIÓN
Coroneles
Guerrero Sánchez, Poutás Álvarez, García y Pérez, Arizmendi López, Urteaga Todó, Tejeda Fernández, Borque Lafuente, Núñez González, Soto Rodil
Tenientes coroneles
Gómez Blanes, Sánchez Herráez, Gómez Reyes, Enríquez González
Comandantes
Martínez Borrego, Ramírez Perete, Olmedo Checa
Capitanes
Del Rosal García, Domínguez Ruiz
Suboficial Mayor
Coloma Guijarro

NIPO: 083-15-005-2 (Edición en papel)
NIPO: 083-15-004-7 (Edición en línea)
Depósito Legal: M. 1.633-1958
ISSN: 1696-7178

Corrector de Pruebas
Francisco José Reinoso López
Servicio de Documentación
Emilia Antúnez Monterrubio

Ofimática y Edición
Fernando Aguado Martínez
Ricardo Aguado Martínez
Ana María González Perdones
Laura Bevia González
Mª Eugenia Lamarca Montes

Fotocomposición, Fotomecánica e Impresión
Centro Geográfico del Ejército de Tierra

Colaboraciones Corporativas
ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE MILITARES ESCRITORES

Promotor de Publicidad
EDITORIAL MIC C/ Artesiano s/n.
Polígono Industrial Trobajo del Camino,
24010 León
Teléf.: 902 271 902 / Fax: 902 371 902
Email: dirección@editorialmic.com
marketing@editorialmic.com

Fotografías
MDEF, DECET

REVISTA EJÉRCITO
Establecimiento San Nicolás
calle del Factor nº 12 - 4ª planta C.P.: 28013 MADRID
Central Teléf.: 915160200
Administración y Subscripciones Teléf.: 915160485
Telefax: 915160390
Redacción Teléf.: 915160482
Edición Teléf.: 915160480
ejercitorevista@et.mde.es

Sumario

Presentación 4

DOCUMENTO

El Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados (COE C-IED)

Introducción
JUAN ENRIQUE GÓMEZ MARTÍN
Coronel. Ingenieros. DEM 62

El Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados (COE C-IED)
JAVIER CORBACHO MARGALLO
Teniente coronel. Artillería. DEM 70

Evolución de la capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas españolas
JOAQUÍN MARTÍNEZ VALERO
Comandante. Ingenieros 79

Situación actual en la lucha contra IED
CARLOS RODRÍGUEZ SACRISTÁN
Teniente coronel. Ejército del Aire. DEM 85

Enfoque global de la lucha contra IED
MIGUEL GARIJO PINTOS
Teniente coronel. Guardia Civil. DEM 93

A modo de conclusión
Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados 100

NUESTRAS INSERCIONES

Publicidad Premios Revista Ejército 6

Novedades editoriales del Ministerio de Defensa 60

Boletín de subcripción 103

Información al lector 116

Lista de lecturas recomendadas en el Ejército de Tierra 117

Publicidad DIAPER 122

Publicidad Museo del Ejército 123

Normas de Colaboración 124

APP y WEB Defensa 130

Interior de contraportada: Ordenanzas de S.M. para el Régimen, Disciplina, Subordinación y Servicio de sus Ejércitos 131

Catálogo de Publicaciones Oficiales
http://publicacionesoficiales.boe.es

ARTÍCULOS

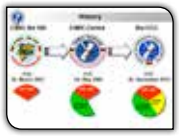
Cumbre de Varsovia

Desgranando la cumbre de Varsovia
ÁNGEL JOSÉ ADÁN GARCÍA
Teniente coronel. Artillería. DEM 8

La necesidad de una profunda transformación de la Alianza Atlántica
LUIS FELIU BERNÁRDEZ
General de brigada. Artillería. DEM 15

Las ruinas de Damasco
LUIS ANDRES BÁRCENAS MEDINA
Teniente Coronel. Transmisiones. DEM 22

La resilencia como factor de la decisión
FRANCISCO JAVIER BLASCO ROBLEDO
Coronel. Infantería. DEM 30



Nuevas tendencias en las unidades CIMIC
JOSÉ FRANCISCO SIERRA CORREDOR
Teniente Coronel. Infantería. DEM 36

Waterloo y la Europa de 1815
LUIS NEGRO MARCO
Licenciado en Geografía e Historia 44

Don Lope de Figueroa. Maestre de campo de la Infantería española
JOSÉ MORILLAS GARCÍA
Coronel. Infantería 52

SECCIONES

Publicaciones Militares del Ejército de Tierra 59

El Rincón de la Historia
Pedro Menéndez de Avilés, el Adelantado de la Florida
JAIME LOZANO LÓPEZ
Sargento. Infantería ligera 104

Observatorio Geopolítico e Internacional de Conflictos
Turquía en una encrucijada
ALBERTO PÉREZ MORENO
Coronel. Infantería. DEM
El reino de Bahréin: Tensiones Intercomunitarias y regionales
CARLOS ECHEVERRÍA JESÚS
Profesor de Relaciones Internacionales de la UNED
Leones por corderos
CARLOS ENRÍQUEZ GONZÁLEZ
Teniente coronel. Transmisiones. DEM 110

Hemos leído
Manteniendo la pista sin GPS
Saltamontes detectores de explosivos
Por fin remangados
R.I.R. 118

Filmoteca
Ataque en Leningrado
La última carga
FLÓPEZ 120

Archivo Gráfico 126

Sumario Internacional 128

La Revista Ejército es la publicación profesional militar del Ejército de Tierra. Tiene como finalidad facilitar el intercambio de ideas sobre temas militares y contribuir a la actualización de conocimientos y a la cultura de defensa. Está abierta a cuantas personas sientan inquietud por los temas militares. Los trabajos publicados representan, únicamente, la opinión personal de los autores sin que la Revista Ejército, ni ningún organismo oficial, compartan necesariamente las tesis o criterios expuestos.

Sección de Publicaciones de la JCISAT. Establecimiento San Nicolás, calle del Factor nº 12 - 4ª planta C.P.: 28013 MADRID. Redacción Teléf.: 91 5160482, Administración y Subcripciones Teléf.: 91 5160485 y Telefax: 91 5160390. Pág. WEB: www.ejercito.mde.es, E-mail: ejercitorevista@et.mde.es. Suscripción anual: España 12,02 euros; Europa: 18,03 euros; resto del mundo: 24,04 euros. Precio unidad: 2,40 euros. (IVA y gastos de envío incluidos) La vigencia de los precios referidos será durante el año 2016.

Presentación

Como uno de los aspectos más relevantes de la seguridad euroatlántica, en la que España está plenamente integrada, la *Revista Ejército* ha querido poner de manifiesto, en este número, la importancia de lo acordado en Varsovia incluyendo un breve monográfico relativo a la Cumbre de la Alianza Atlántica celebrada en Polonia, a principios de julio pasado, en el que se pueden leer dos artículos, uno descriptivo en el que se desgrana, principalmente, el comunicado final de la Cumbre y otro de análisis que se centra en la necesidad de una transformación de la Alianza tras la Cumbre de Varsovia teniendo como eje conductor las relaciones con Rusia.

Los jefes de Estado y Gobierno aliados han acordado en la Cumbre ocho documentos, entre ellos el mencionado comunicado final que, en esta ocasión, es realmente extenso, con 139 apartados y otros documentos dedicados a la seguridad trasatlántica, a las relaciones con Georgia y Ucrania, al futuro de Afganistán, a la Ciberdefensa y por primera vez uno dedicado a la necesidad

de «Resiliencia» como compromiso de los aliados de disponer de capacidades militares para afrontar los riesgos y amenazas a la seguridad, y para poder recuperarse en caso de que se conviertan en acciones en contra de la libertad, estabilidad y seguridad de las naciones aliadas, restableciendo la situación.

En ese sentido se han considerado en la Cumbre básicamente tres líneas relacionadas con los riesgos y amenazas: Rusia, el terrorismo yihadista y la seguridad en los países MENA (*Middle East North Africa*). No obstante también se han materializado las diferentes percepciones de seguridad de los aliados del este y del norte de Europa en relación con las de los del sur, lo que pone de manifiesto la necesidad de reforzar la cohesión aliada.

Por otra parte, la necesidad de aumentar las capacidades militares aliadas ante la complejidad de los retos y desafíos a los que se enfrenta la Alianza y, como se ha mencionado, la de aumentar la resiliencia, está también presente en las decisiones de los jefes de Estado y Gobierno aliados. Pero para hacer creíble esta parte, quizá la más importante de todo lo acordado en Varsovia, haga falta mayor determinación, solidaridad, cohesión y liderazgo político y desde luego un compromiso de las naciones aliadas para aportar las requeridas capacidades militares.

Además de suscribir ese compromiso, España está realizando una importante contribución a las misiones y capacidades de la Alianza, no solo en la validación y certificación de la nueva fuerza conjunta de muy alta disponibilidad (VJTF), de la ampliada fuerza de reacción rápida aliada (*enhanced* NRF), cuyo componente terrestre lidera España en el año 2016, sino por su participación en fuerzas navales, misiones de control del espacio aéreo en los países bálticos y en otras misiones terrestres aliadas en países MENA. Además, España está comprometida con la Defensa Aliada contra Misiles Balísticos (BMD) mediante la aportación de fragatas F100 AEGIS de la Armada, con sede en la Base Naval de Rota, junto con los destructores DDG71 AEGIS de la US Navy destacados en la misma base.

En definitiva, la *Revista Ejército* se complace en presentar un breve monográfico sobre la Cumbre de la Alianza Atlántica celebrada en Varsovia como contribución a la difusión entre sus lectores de los acuerdos alcanzados.

Luis Feliu Bernárdez
General de Brigada
Director de la Revista Ejército

Premios Revista Ejército 2016

Se anuncia la convocatoria de los Premios Revista Ejército 2016 que otorgará el General de Ejército Jefe de Estado Mayor del Ejército, a propuesta del Consejo de Redacción, entre los artículos publicados en la Revista en el año [1].

Primer premio dotado con 2.300 €*
Segundo premio dotado con 1.700 €*
Tercer premio dotado con 1.300 €*

Con estos galardones se pretende recompensar y distinguir los mejores trabajos publicados en la Revista Ejército durante el año 2016 y estimular la colaboración con la Revista.

Ejército

Establecimiento San Nicolás
calle del Factor nº 12 - 4ª Planta
28013 Madrid
Teléfono: 915160200
e-mail: revistaejercito@telefonica.net
ejercitorevista@et.mde.es

[1] No podrán optar los autores premiados en los dos años anteriores.
* Estos importes estan sujetos a IRPF

Cumbre de Varsovia

Desgranando la Cumbre de Varsovia

Ángel José Adán García. Teniente coronel. Artillería. DEM

INTRODUCCIÓN

Los pasados 8 y 9 de julio se celebró en Varsovia la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN. En estas cumbres los Estados adquieren compromisos y la Alianza, como organización, directrices políticas para la actualización del Concepto Estratégico. Todo ello se plasma en un comunicado de prensa que representa el resumen de la guía política para la Alianza y una declaración de intenciones para conocimiento de todos los actores del ámbito internacional[1].

La OTAN, como actor global en seguridad, aprovecha estas cumbres para analizar la situación internacional, particularmente en la vecindad de Europa en lo que pueda afectar a la Organización y a sus miembros. En la anterior Cumbre de Gales definió un «arco de inestabilidad» que incluye el norte de África, Oriente Medio, el Cáucaso y el este de Europa.

Al igual que en anteriores cumbres, la OTAN mantiene la disuasión y defensa como principal misión. Además, la ampliación ha estado presente en la Cumbre con la bienvenida a Montenegro a la espera de que culmine el plan de acción para la asociación como un nuevo miembro de la Alianza. Aunque Montenegro es un país con muy limitadas capacidades militares, su acceso a la Alianza tiene una importancia política para la OTAN por la consolidación de la ampliación en los Balcanes pero con impacto político para Serbia y Rusia.

Además de estos dos aspectos relevantes, defensa colectiva y ampliación, los textos de las cumbres son largos y farragosos como consecuencia de los numerosos temas que tratan y de la necesidad de consenso entre todos los aliados. Sin embargo, lo que si aparece claro es que la OTAN sigue manteniendo las tres misiones principales: Defensa Colectiva, Gestión de Crisis y Seguridad Cooperativa. Analicemos pues la Declaración desde estos tres puntos de vista añadiendo dos más: Capacidades Militares y Operaciones.

LA DEFENSA COLECTIVA

La defensa colectiva es la misión más importante de la Alianza: su *raison d'être*. Cuatro son los ejes definidos en Varsovia en los que la Alianza debe centrarse para garantizar la defensa y soberanía de todos sus miembros: hacer frente a la amenaza rusa, hacer igualmente frente a la amenaza del Daesh, la Ciberdefensa y disponer de los mecanismos adecuados ante los conflictos híbridos.

Respecto a Rusia, el mensaje político mandado por la OTAN es claro: Rusia no ha hecho los esfuerzos necesarios para de-escalar la tensión política y militar. La anexión de Crimea, la persecución de los tártaros, el conflicto del este de Ucrania junto con el permanente incumplimiento de los Acuerdos de Minsk, la creciente actividad militar en el Báltico, la constante violación del espacio aéreo de la Alianza, la nueva doctrina militar rusa, el aumento exponencial de la presencia militar en el Mar Negro y su actuación en Siria, son ejemplos de «políticas y acciones desestabilizadoras» para la OTAN.

Ante esta situación la OTAN apoya las sanciones decididas por la UE, el G7 y otros organismos internacionales. Este aspecto es importante porque gracias a las sanciones y a la bajada del precio del petróleo, Rusia ha parado algunos programas de armamento muy relevantes, como la modernización de sus carros de combate con el nuevo T-14[2].

Sin embargo, la OTAN deja una puerta abierta al entendimiento con Moscú, al explicitar que desearía volver al nivel de colaboración que tenía con Rusia antes de la anexión de Crimea. Esta colaboración se basa en el Acta Fundacional NATO-Rusia de 1997, que establece como foro para dirimir ciertas cuestiones la OSCE y, como mecanismo de diálogo, el Consejo NATO-Rusia. Cabe destacar que dicho Consejo se reunió inmediatamente después de la celebración de la Cumbre como signo político para relajar la tensión en las relaciones NATO-Rusia.

Respecto a la amenaza del Daesh, la Cumbre destaca el apoyo de la OTAN a la Coalición Global, en particular, mediante aviones AWACS. Además, destaca que la mayoría de los países miembros de la Coalición pueden luchar juntos, gracias a la interoperabilidad alcanzada en operaciones como ISAF en Afganistán y ejercicios OTAN.

Para hacer frente a ambas amenazas, Rusia y Daesh, la OTAN ha estado desarrollando el

Ejercicio *Trident Juncture*. La defensa colectiva sigue siendo el objetivo prioritario de la OTAN

Readiness Action Plan (RAP) aprobado en la anterior Cumbre de Gales. Este plan contiene dos tipos de medidas: *Assurance Measures* (Reaseguramiento) y *Adaptation Measures* (Adaptación). Las primeras van encaminadas a reforzar la disuasión y la defensa y las segundas, encaminadas a modificar conceptos y estructuras para hacer frente a las nuevas amenazas. Aunque el RAP se definió para hacer frente simultáneamente a las dos amenazas, la realidad es que desde un principio se ha orientado prácticamente al este de Europa. En este sentido, el texto de la Cumbre reafirma también la necesidad de adaptación para hacer frente a los riesgos y amenazas procedentes del sur.

La OTAN se felicita por el éxito de las *Assurance Measures* que han permitido mostrar solidaridad y determinación en la defensa colectiva. Estas medidas han sido principalmente la rotación permanente de unidades y organización de ejercicios multinacionales, principalmente en Polonia y los tres países bálticos.

Respecto a las *Adaptation Measures* destacan:

– La nueva Fuerza de Respuesta OTAN Mejorada (eNRF)[3], con un mayor tamaño y mejores capacidades.
– La creación de una Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF) como punta de lanza de la Alianza[4]. La primera rotación para 2016, liderada por España, fue certificada unas semanas antes de la Cumbre mediante el ejercicio TRIDENT JUNCTURE.
– La creación de ocho NFIU que son pequeños cuarteles generales para el apoyo al despliegue de fuerzas OTAN[5].
– La actualización del *Multinational Corps* NE polaco a un CG de alta disponibilidad similar al español y al resto de los de la Estructura de Fuerzas de la Alianza.
– La creación de un CG multinacional de nivel División en Rumanía.
– Un nuevo concepto de ejercicios, como el TRIDENT JUNCTURE o el BRILLIANT JUMP donde España ha sido nación líder.

Además de las anteriores, como nuevas *Adaptation Measures*, se incluyen el acuerdo sobre la presencia permanente de cuatro batallones en Polonia y los tres países bálticos[6], un nuevo CG multinacional de nivel División en Polonia o una brigada multinacional en Rumanía. Como es fácil observar todas las medidas están

El nuevo carro ruso T 14. Rusia sigue siendo la gran preocupación de la OTAN

La importancia de los socios de la Alianza es relevante tanto en el plano político como en el militar

orientadas a reforzar la presencia aliada en el este de Europa.

Finalmente en este grupo de *Adaptation Measures* la OTAN reconoce que la adaptación no ha terminado. La Alianza considera que se deben hacer nuevos esfuerzos en especial para hacer frente a la amenaza del sur.

En cuanto al tercer eje, la ciberdefensa que, siendo un nuevo dominio en las operaciones, fue incluida en la Cumbre de Gales como parte de la Defensa Colectiva. En Varsovia se reconoce el esfuerzo individual realizado por los países miembros para proteger redes e infraestructuras, insiste en la colaboración con la UE y pide más esfuerzos a todos para «adaptar» la Alianza a este nuevo escenario.

El cuarto y último eje es el conflicto híbrido. En este tipo de conflicto, y como en cualquier otro tipo de ataque, la primera respuesta recae en el país atacado. La Alianza utilizando los mecanismos de respuesta rápida debe estar preparada para apoyar al país en cuestión, en cualquier momento y de manera colectiva. Ante este tipo de ataques híbridos el Consejo podría invocar el Artículo 5 del Tratado de Washington, que reconoce que un ataque a un país es un ataque a la Alianza.

LA GESTIÓN DE CRISIS

Como se ha comentado en la introducción, varios de los 139 párrafos que incluye la Declaración pueden ser encuadrados en una de las tres misiones principales de la Alianza: la gestión de crisis.

La OTAN reafirma en Varsovia su apoyo a la resolución de los conflictos en el Cáucaso Sur, en Armenia, Azerbaiyán, Georgia y en Moldavia.

Igualmente reafirma la voluntad de defender el territorio de la OTAN y sus fronteras ante la amenaza que emana del conflicto sirio, exhortando al cumplimiento de las resoluciones de Naciones Unidas.

Manifiesta el apoyo a Irak en sus esfuerzos de reconciliación nacional, destacando el éxito de sus fuerzas de seguridad e, igualmente, manifiesta su apoyo al gobierno libio y a las Naciones Unidas, en su esfuerzo por reconciliar el país.

En la Declaración se incluyen diferentes riesgos procedentes del Sahel, orientados sin embargo al tráfico ilícito de armas, de drogas y de personas, así como el terrorismo yihadista. En este punto la Declaración pasa de puntillas limitándose a manifestar su apoyo a la ONU y UE. Hay mucho que hacer todavía en cuanto a los riesgos y amenazas procedentes del sur.

Otro aspecto importante sobre el que la Declaración incide de forma muy parcial es el *Comprehensive Approach* (Enfoque Integral). En la Cumbre de Lisboa de 2010 se acordó desarrollar capacidades civiles para la gestión de crisis. Aunque se han tomado algunas medidas, el desarrollo en general ha sido muy limitado. Esto se reconoce en la Declaración que especifica que en el año 2017 se debe llevar a cabo una revisión.

La OTAN también reconoce que hay que mejorar los mecanismos conjuntos de gestión de crisis con la UE, OSCE y la Unión Africana (UA).

ASOCIACIÓN (*PARTNERSHIP*)

La Alianza tiene muchos y diversos «círculos de asociación» a través de los cuales contribuye a la seguridad internacional. La importancia de estos socios es muy relevante tanto en el ámbito político como militar. En el político, porque proporcionan diversidad política y enfoques diferentes a los problemas regionales dado los diferentes orígenes de los socios: Asia, África u Oceanía. En el militar porque los socios pueden proporcionar capacidades militares concretas necesarias para las operaciones aliadas.

Aunque hay un permanente debate dentro de la OTAN sobre la conveniencia de continuar con la admisión de nuevos miembros y con la asociación con más países, la Declaración deja claro que la política de la OTAN será de «puertas abiertas» a nuevos miembros y socios.

Como en anteriores cumbres, en Varsovia se ha hecho un repaso de los socios más relevantes. Finlandia, Georgia, Jordania y Suecia han sido invitados a la Cumbre.

Aunque en operaciones, Australia y Nueva Zelanda son los mayores socios contribuyentes, en otro orden de cosas, tal vez sean Finlandia y Suecia los socios más vinculados a la Alianza. Aunque son países tradicionalmente neutrales, la cooperación con la OTAN ha sido muy estrecha, especialmente a raíz de la crisis de Ucrania y del aumento de tensión en el Báltico.

En la Cumbre de Bucarest de 2008, la OTAN acordó que Georgia y Macedonia (FYROM) formarían parte de la Alianza. Desde entonces, tanto en Lisboa, como en Chicago, Gales y ahora en Varsovia se reafirma esta voluntad. En el caso de FYROM, con problemas políticos de no fácil solución, el proceso (*Membership Action Plan*) es lento pero sigue hacia adelante. Sin embargo el caso de Georgia es mucho más complejo. Aunque la OTAN sigue reafirmando su voluntad, Rusia mantiene bajo su control dos regiones: Abjasia y Osetia del Sur. La OTAN no puede admitir un nuevo miembro con dos regiones fuera del control gubernamental. Por ello, en la Declaración exhorta a Rusia a no interferir en dichas regiones.

Otros países reseñados en la Declaración son Jordania, como la gran apuesta de asociación en la región de Oriente Medio, Serbia y Bosnia y Herzegovina en la región de los Balcanes.

CAPACIDADES MILITARES

Para el desarrollo de sus cometidos principales la OTAN necesita de capacidades militares en los aliados, presupuestos de defensa nacionales suficientes, fuerzas convencionales con adecuada interoperabilidad, defensa antimisil y capacidades ISR y de inteligencia, además de mantener unas fuerzas nucleares como elemento esencial de disuasión en caso de amenaza a su existencia.

En la Cumbre de Gales, todos los estados miembros acordaron parar la disminución de los presupuestos de defensa nacionales e incrementarlos para llegar al 2% a más tardar en el 2024. Además, se acordó que al menos el 20% del presupuesto debía dedicarse a equipamientos principales. En Varsovia se ha llevado a cabo una auditoría de los presupuestos nacionales constatando que la mayoría de los miembros han aumentado sus presupuestos[6] aunque solo hay cinco países que llegan al 2%[7], y solo diez llegan a la cifra del 20%[8] en capacidades principales. Por lo tanto, existe cierta satisfacción por el esfuerzo realizado pero hay dudas sobre la consecución de los resultados a largo plazo.

La OTAN deja claro que «mientras haya armas nucleares, la OTAN será una organización con capacidad nuclear». La defensa nuclear de la Alianza reside en la capacidad nuclear de Estados Unidos, Reino Unido y Francia, si bien estos dos últimos tienen cierta «independencia estratégica».

La OTAN acordó en Lisboa desarrollar una capacidad de defensa antimisil: NATO *Balistic Missile Defence* (BMD). Esta capacidad es plenamente defensiva ante la amenaza que supone la proliferación de misiles balísticos. En este sentido se indica con claridad que esta capacidad no se

La OTAN necesita capacidades militares de los aliados y unos presupuestos de defensa suficientes

adquiere en contra de Rusia. En Varsovia se ha declarado la Capacidad Operativa Inicial que incluye lanzadores de misiles y radares en Rumanía y Polonia y el sistema AEGIS embarcado en fragatas en Rota, así como un radar en Turquía. En este punto conviene señalar que la financiación de BMD es principalmente nacional. La OTAN financia el sistema de mando y control, pero los sistemas asociados a los lanzadores de misiles (ya sea en barcos o en tierra firme) son contribuciones nacionales voluntarias.

En la Cumbre de Chicago de 2012 se aprobó la Iniciativa Conjunta de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento (JISR), para hacer frente a la necesidad de mejorar dichos sistemas y de compartir información entre los diferentes sistemas nacionales. En febrero de este año, la OTAN declaró que ya había adquirido la Capacidad Operativa Inicial y lo hizo en el marco de la nueva eNRF. Dos son los pilares principales de este sistema: el Sistema Terrestre de Vigilancia de la Alianza (AGS) y el Sistema Aerotransportado de Alerta y Control (AWACS).

El AGS consta de cinco aviones no tripulados *Global Hawk* y de los sistemas asociados de mando y control y explotación. Será en 2017 cuando se encuentren plenamente operativos. La flota de AWACS va a ser modernizada para que estén operativos hasta 2035.

OPERACIONES

Al igual que en cumbres anteriores, en Varsovia se ha dado un repaso a las operaciones actuales. Manifiesta su continuo compromiso con las operaciones aliadas en Kosovo, Afganistán, *Ocean Shield* y *Active Endeavour*, y recalca la colaboración que está llevando en el mar Egeo con Grecia, Turquía y el mecanismo FRONTEX de la UE. También en el ámbito naval, acuerda apoyar a la UE, si esta lo solicita, en la operación *Sophia*.

Respecto a Libia, en el plano político, acuerda desarrollar algún tipo de asociación, seguramente a través del Diálogo del Mediterráneo. En el plano militar acuerda apoyar el incremento de las capacidades de la Armada y Guardacostas y asesorar al Gobierno libio en el ámbito de la defensa y la seguridad y la mejora de la gobernabilidad si el Gobierno libio lo solicita.

Por último, aunque la OTAN deja claro que no pertenece a la Coalición Global contra el Daesh, en Varsovia se ha acordado apoyar esta operación mediante, literalmente, «apoyo directo» de los AWACS.

CONCLUSIONES

Las cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno de la Alianza Atlántica son una muestra de la voluntad política de sus países miembros por reafirmarse en mantener la cohesión y solidaridad aliada en el cumplimiento de las misiones principales, en particular, la defensa colectiva. Las declaraciones de dichas cumbres constituyen mensajes políticos para los diferentes actores internacionales y guías de trabajo para la propia Organización.

Uno de los aspectos más destacado de la anterior Cumbre de Gales fue la aprobación del *Readiness Action Plan*. Desde entonces se ha estado desarrollando casi en exclusividad para los riesgos y amenazas en el este de Europa. En Varsovia cabría esperar una evolución del mismo para hacer frente también a los riesgos y amenazas procedentes del sur. Sin embargo, no se encuentra en la Declaración un mensaje político claro sobre esa evolución. Ello denota la diferente percepción que los aliados tienen de los riesgos y las amenazas. Podría decirse, a la vista de los hechos, que en Varsovia se vuelve a considerar las amenazas procedentes del Este como más relevantes.

En línea con lo anterior, se esperaba una mayor implicación de la OTAN en Libia. El Secretario General había declarado en varias ocasiones la necesidad de apoyar al gobierno libio, reconocido internacionalmente, en su esfuerzo por expulsar al Daesh del país. Sin embargo, el consenso alcanzado en Varsovia puede considerarse de mínimos en relación con la seguridad de ese país.

Si bien en el plano puramente militar se podría tener dudas sobre la utilidad de mantener la política de puertas abiertas, en el plano político no hay dudas: cumbre tras cumbre se insiste en que la Alianza está abierta a nuevos miembros y nuevos socios que deseen encontrarse bajo las garantías de seguridad de la Alianza.

Georgia ocupa siempre un lugar destacado en las cumbres desde que, en 2008, se aprobó su futuro ingreso. Tal vez este fue el detonante para la intervención rusa en el país. Desde entonces, la OTAN se encuentra en un callejón sin salida: por una parte, no puede aceptar un país como miembro con dos regiones anexadas de facto a Rusia y, por otra parte, no puede renunciar a la «promesa» realizada, pues perdería su credibilidad y reconocería su derrota política ante la agresión Rusa.

Entre los países *amigos* de la OTAN cabe destacar el caso de Finlandia y Suecia. Ambos países están estrechando lazos con la Alianza de una manera sin precedentes. La razón principal es la percepción de amenaza de ambos países ante las acciones rusas en Ucrania. Aunque no se prevé una adhesión formal, los pasos parecen encaminados a una asociación privilegiada.

En el capítulo de las operaciones militares, cabría preguntarse por qué la OTAN sigue manteniendo operaciones que parecen eternas como en Kosovo (1999), *Active Endeavour* (2004), *Ocean Shield* (2008) o en Afganistán (2001) que, además, son incluidas en todas las Declaraciones de las Cumbres. La razón es de nuevo más política que militar: se trata de mantener la credibilidad de la Alianza y demostrar compromiso a largo plazo.

Por último, para conseguir el compromiso de capacidades militares y los objetivos reafirmados en Varsovia es necesario contar con unos presupuestos de defensa suficientes. El cumplimiento de este compromiso sin duda será revisado en futuras cumbres.

NOTAS

[1] Con el paso de los años esta guía ha ido haciéndose cada vez más detallada, pasando de los 50 artículos de la Cumbre de Bucarest del 2008 a los 139 párrafos de la actual.

[2] http://www.wsj.com/articles/economic-crisis-slows-putins-plans-to-modernize-russian-military-1430955418

[3] Enhanced NRF.

[4] *Very High Readiness Joint Task Force*. Siete naciones se han ofrecido como naciones marco: Francia, Alemania, Italia, Polonia, España, Turquía y el Reino Unido.

[5] En Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Rumanía, Bulgaria y, en un futuro próximo, Hungría y Eslovaquia.

[6] Siendo las naciones marco Alemania, Canadá, Estados Unidos y Reino Unido.

[7] Con la excepción de Bélgica, Croacia, Grecia, Polonia y Turquía.

[8] Estados Unidos, Reino Unido, Grecia, Polonia y Estonia.

[9] Luxemburgo, Lituania, Rumanía, Polonia, Noruega, Estados Unidos, Francia, Turquía, Reino Unido e Italia.■

La necesidad de una Profunda Transformación de la Alianza Atlántica

Luis Feliu Bernárdez. General de brigada. Artillería. DEM

La Alianza Atlántica es la única organización multinacional de seguridad y defensa que tiene una brillante historia continua de más de 65 años. De su éxito es muestra la lista de aspirantes a unirse al paraguas de seguridad de la OTAN, aprovechando la política de puertas abiertas y las garantías que ofrece a sus miembros. Sin embargo, la política de ampliación permanente se enfrenta a dos retos: por un lado la ampliación hacia el Este pone en peligro no solo el diálogo que ha ofrecido la Cumbre de Varsovia a Rusia, sino lo que no ha ofrecido, la necesidad de una nueva asociación estratégica con Rusia y, por otro lado, las diferentes percepciones de seguridad de los cada vez mayor número de aliados, que ponen en peligro la cohesión y solidaridad aliadas.

Desde que la Alianza fue establecida en Washington en 1949, un número de acontecimientos importantes han marcado su historia. Podemos ver dos periodos diferentes, el primero discurre entre 1949 y 1991, año en que el Pacto de Varsovia se disolvió. En el concepto estratégico aliado de ese año no se identifica a ningún enemigo, es decir Rusia dejó de serlo, y se acordó una estrategia de seguridad cooperativa. En otras palabras, una nueva OTAN surgió en 1991, manteniendo la defensa colectiva pero cambiando sus prioridades a la gestión de crisis y la seguridad cooperativa.

El segundo periodo discurrió desde 1992, el año en que la URSS se desmoronó y una Rusia frágil, débil y humillada surgió en su lugar y el 2012, el año donde la nueva Rusia de Putin aparece con fuerza en el escenario internacional. Putin, que se hizo cargo del poder en el 2000, después del desastre del gobierno de Boris Yeltsin, necesitó 10 años para levantar una Rusia de nuevo orgullosa y con unas Fuerzas Armadas a considerar. Para analizar con rigor esa nueva Rusia no hay que olvidar que los aliados la trataron como a una nación vencida y humillada, en lugar de a un posible socio estratégico durante ese periodo de 20 años, de 1992 a 2012.

Firma del Tratado de la Alianza Atlántica en 1949

En efecto, el presidente de EEUU, Bush «padre», había sugerido en 1990 establecer una asociación estratégica con Rusia, magnífica iniciativa que, por desgracia, duró el tiempo en que, en 1991, se disolvió el Pacto de Varsovia y en 1992 se derrumbó la URSS. Precisamente, en ese año aparece la Directiva de Defensa de EEUU donde ni se menciona aquella iniciativa, sino más bien se aprovecha la oportunidad para consolidar un mundo unipolar con EEUU como gendarme global. Oportunidad perdida.

Precisamente, la primera operación fuera del área de la OTAN se desarrolló poco después, en los Balcanes, en Bosnia en 1993. Ese fue un transcendental cambio estratégico para la Alianza, que suponía abrirse a los problemas de seguridad fuera de sus fronteras y también marcaba una nueva relación con una débil Rusia. Esa debilidad rusa supuso que en 1999 la Alianza bombardeara a las tropas serbias en Kosovo, sin autorización del CSNU, en una agresión no declarada a un país aliado de Rusia. Kosovo, origen histórico de Serbia y cabeza de la Iglesia ortodoxa serbia se hizo independiente, por la fuerza de los hechos y con mayoría musulmana. Kosovo y Pandora empezaron a ser homónimos en el escenario internacional, lamentablemente.

Sin embargo, el tiempo en el que la acomplejada Rusia estaba fuera de los asuntos globales termina en 2008, cuando Rusia busca su lugar como actor estratégico relevante y lo sigue haciendo en 2016. Georgia, Crimea, Ucrania, Siria, Irak son ejemplos claros de ello. Una vez más la geopolítica del poder regresa al escenario internacional y está generando un «estrés geopolítico» particularmente en Europa. En ese escenario creo que la Alianza debería redefinir su política considerando con cautela los errores cometidos en el pasado en algunos escenarios estratégicos, desde los Balcanes a Oriente Medio, pasando por el Magreb.

La Alianza, en consecuencia, debe buscar una solución consensuada que dé soluciones al nuevo mapa geopolítico que está surgiendo en Oriente Medio, en particular en Siria e Irak. En ese contexto, la OTAN tiene que considerar a Rusia como actor estratégico principal y no continuar con su «percepción hostil». Creo que es hora de cambiar la visión aliada de Rusia basada principalmente en la de la Guerra Fría y

en las sensibilidades de los aliados con frontera con Rusia o con importantes minorías rusas en su territorio. Sensibilidades que son entendibles pero que no puede ser el único factor a considerar en una posible negociación con Rusia sobre Crimea y Ucrania, que tiene que hacerse desde el pragmatismo.

Para enfrentarse a la situación actual, la Alianza debería adaptarse para ser mucho «más europea y más fuerte» y esto sería esencial para Europa, para los EEUU, para la misma Alianza y para la seguridad y estabilidad en la vecindad ampliada del viejo continente. Quizá ahora el BREXIT ayude en esa dirección. Pero esa adaptación interna es insuficiente, en mi opinión es precisa una adaptación externa mediante una nueva asociación con Rusia y también con un renovado vínculo trasatlántico con los EEUU. Este país quiere «una huella militar más reducida en Europa, quiere mantener su influencia de una forma más indirecta y menos demandante y quiere por último mantener un compromiso con Europa más selectivo y particularizado, quizá más bilateral». Este es el nuevo contrato con los EEUU que una Alianza renovada debería negociar.

Sin embargo, para negociar o reforzar en los tres vectores indicados, el interno aliado, el del Este (Rusia) y el del Oeste (EEUU) es preciso partir de una posición política común de la OTAN y esta debe basarse en dos palabras clave, «Solidaridad y Liderazgo». Veamos en este punto la evolución del compromiso de EEUU. Europa y la OTAN han estado disfrutando de un casi protectorado y luego de un fuerte liderazgo norteamericano desde 1945 hasta 1990 para enfrentarse a los nacionalismos, militarismos, fascismos y amenaza comunista en Europa. Sin embargo, todas esas amenazas parecen que se han desvanecido desde 1990 y es por ello que la OTAN ha dispuesto desde entonces hasta ahora de un «suave liderazgo» de EEUU que, no obstante, ha cambiado desde que se iniciaron las acciones hostiles de Rusia. Algunos creen que Rusia puede ser todavía una amenaza para Europa como lo fue la URSS, aunque lo que pretende Rusia es

Firma del tratado de limitación del uso de armamento

Reunión del Consejo del Atlántico Norte a nivel Jefes de Estado y de Gobierno. Cumbre de la OTAN en Varsorvia

que se respeten sus intereses de seguridad, que se le deje de percibir como hostil, como el «malo de la película».

Por otra parte, la *solidaridad* aliada se enfrenta a tres líneas divisorias debidas a las diferentes percepciones de seguridad entre los aliados del sur (preocupados de los países MENA), del norte (preocupados por la ruta del Norte, el Ártico) y del este (preocupados por Rusia), sin mencionar a los EEUU y Canadá con sus propias percepciones. En este cuadro, la solidaridad y cohesión están en peligro a pesar de las declaraciones de la Cumbre de Varsovia.

En este contexto, los países que forman el Tratado de Visegrad, Hungría, Polonia, República Checa y Eslovaquia junto con sus asociados Bulgaria, Croacia, Lituania, Moldavia, Rumania, Serbia y Eslovenia forman un bloque muy cohesionado reclamando medidas de reaseguramiento, de defensa y de disuasión hacia Rusia. Así lo ha hecho la Alianza en Varsovia. La ausencia de claro liderazgo de los EEUU y la falta de una posición común entre Francia, Reino Unido y Alemania sobre la amenaza del sur, genera una situación donde la inestabilidad en los países MENA preocupa bastante menos que la supuesta amenaza de Rusia.

Es conocido que la gestión de riesgos no es igual que la gestión de amenazas. Pero lo que es sin duda un error es gestionar riesgos como si fueran amenazas y viceversa. Lo que me parece una amenaza real y creciente es el «yihadismo salafista», en todas sus manifestaciones, principalmente en los países MENA (Middle Easte North Africa). Sin embargo, para manejar adecuadamente esta amenaza, la OTAN tiene que analizar con cautela su fuerte posición de disuasión y defensa contra Rusia, derivada de la Cumbre de Varsovia. A pesar de la decisión aliada de orientarse a la gestión de riesgos en 360º, la mayoría de las acciones decididas de disuasión y *strong defense* están orientadas al este, hacia Rusia.

En ese escenario creo que Europa tiene que encontrar su propio camino dentro de la OTAN. Algunas propuestas de expertos y analistas van en la línea de reforzar la actual Política Común de Seguridad y Defensa de la UE para que contribuya de una forma única, común y coordinada a una OTAN más fuerte. En el ámbito político el Consejo Europeo debería establecer un «Consejo de Seguridad y Defensa» a mayor nivel que el actual COPS (Comité Político y de Seguridad) y además la «Comunicaciones» (decisiones) de

la Comisión Europea en relación con la seguridad y defensa deberían ser «ratificadas por el Consejo» para configurarles mayor fuerza política. El BREXIT podría tener efectos beneficiosos en ese sentido al descontar la histórica oposición del Reino Unido a estas iniciativas que, incluso a punto de estar fuera de la UE, aún insisten en ellas. En otras palabras el objetivo sería desarrollar, ahora, una «Unión de Seguridad y Defensa» en Europa en estrecha cooperación con una OTAN mucho más europea y con liderazgo más europeo.

Sin embargo la adaptación y reforzamiento interno de la OTAN en cooperación con la UE no es suficiente sin un reforzamiento del vector político con Rusia. Pero esto no sería posible si los países Visegrad y otros aliados del este de Europa siguen siendo un obstáculo en la necesaria asociación estratégica con Rusia. Por otro lado los nuevos nacionalismos y populismos que están apareciendo en Europa no son, precisamente, el mejor camino para reforzar la Unión Europea y permitir desarrollar esta estrategia.

A pesar de todo, la idea de potenciar la PCSD (Política Común de Seguridad y Defensa) en la UE y potenciar una OTAN más europea tiene limitaciones debido a que Alemania no está aún en una posición para liderar la Europa de la Defensa por razones políticas e institucionales; a que España e Italia no tienen suficiente peso político y militar para hacerlo y a que Francia, única nación con Fuerza Nuclear de la UE y miembro permanente del CSNU (Consejo de Seguridad de Naciones Unidas), se ha quedado sola como actor relevante en seguridad y defensa en Europa después del BREXIT. Por último, tengo la impresión de que los EEUU no desean liderar la OTAN en la forma que lo ha estado haciendo hasta la fecha. EEUU quiere una OTAN más europea y que los europeos asuman mayores responsabilidades de liderazgo de la Alianza, pero los deseos no son suficientes.

Por otro lado, el nuevo mapa geopolítico que se está dibujando en Medio Oriente, la necesidad de negociar con los actores principales que ayuden a resolver el problema en Siria e Irak, teniendo en cuenta el proceso radical de islamización de Turquía, requieren un compromiso firme de los europeos, que debería concretarse en una Alianza más europea y comprometida con los desafíos en la vecindad ampliada de Europa y en una Asociación Estratégica con Rusia. En definitiva, el mundo necesita una Alianza transformada y reforzada en una Europa mucho más fuerte y decidida en el escenario internacional y para ello se requiere una OTAN mucho más europea, con liderazgo europeo, con un mayor compromiso de los europeos en su seguridad y defensa.

Sin embargo, en la Cumbre de la Alianza celebrada en Varsovia justo 25 años después de la disolución del Pacto de Varsovia, las naciones aliadas se han posicionado entre dos posturas, los países citados del Tratado Visegrad con sus aliados y simpatizantes que deseaban una postura clara de disuasión y defensa hacia Rusia y el resto que prefería el modelo de orientación 360º, atender a riesgos y amenazas en todas direcciones, entre las que se encuentra España. Alemania se postulaba por incluir el diálogo entre la disuasión y defensa.

Los tres objetivos generales más destacados de lo acordado en Varsovia son: a) reforzar la *cohesión y solidaridad* aliada evitando la regionalización de la seguridad, b) Reforzar la *disuasión y la defensa* y c) establecer una alianza *adaptable* a las circunstancias. En cuanto a los acuerdos concretos derivados podemos citar: a) reforzar la *disuasión* y establecer una *fuerte defensa*, b) proyectar *estabilidad*, c) *diálogo* con Rusia, d) mejorar la *interoperabilidad* y e) establecer una *asociación estratégica* con la UE y otros. De todos ellos el más destacado sin duda es el primero como veremos a continuación.

A pesar de la insistencia de Alemania por recoger el concepto de Diálogo en la Disuasión / Defensa con Rusia lo que ha trascendido ha sido la creación de una *Very High Readiness Joint Task Force* (VJTF) con 7 naciones marco, la primera ha sido España en el 2016; el despliegue de 8 NATO *Forces Integration Units* (NFIU) en los ocho aliados con frontera con Rusia (EST, LET, LIT, POL, ROU, BUL, SLK y HUN) para facilitar un despliegue rápido de la VJTF que ha pasado de 13 mil a 40 mil militares; el despliegue de 4 batallones multinacionales en los tres aliados bálticos y Polonia con 4 naciones marco (USA, GBR, GER y CAN); el reforzamiento de un cuartel general de nivel CE en Polonia y uno de nivel División en Rumanía. Además de ello se han realizado 300 ejercicios

Reunión del Consejo de Seguridad de la Unión Europea

militares, principalmente con los aliados del Este; se ha reforzado la defensa antimisil con un radar en Polonia y un sistema AEGIS terrestre en Rumanía, además de las 4 fragatas DDG AEGIS USA desplegadas en Rota junto a 4 F100 AEGIS españolas. Finalmente, se ha establecido un nuevo Vicesecretario general de la Alianza (ASG) para «Inteligencia y Seguridad» y una nueva División de Inteligencia y Seguridad en el Staff Internacional (IS) del Consejo Atlántico. Mejorar la anticipación y el proceso de toma de decisiones está entre las razones. De nada sirve una VJTF de reacción en 48 horas si el proceso de toma de decisiones tarda 48 días.

Ante ese reforzamiento de la Disuasión y Defensa, recordando además que la disuasión de la OTAN es fundamentalmente nuclear, la Alianza no desea pasar de la situación actual de *reto o desafío* con Rusia a la de *confrontación*. Por el momento, parece que tanto OTAN como Rusia se contentan con *enseñar músculo militar*. Rusia también está desplegando fuerzas y sistemas de misiles en Kaliningrado, Crimea y Siria, reforzando sus distritos militares occidentales y ha realizado ejercicios importantes en Ucrania, Osetia, norte de Georgia y Moldavia, a la vez que la Alianza ha acordado un programa de asociación con Georgia y Ucrania. Como es fácil observar, Georgia, Moldavia, Ucrania y Lituania (Kaliningrado) son áreas sensibles para Rusia.

En cuanto al mencionado *diálogo* con Rusia, se puede decir que en los márgenes de la Cumbre se reunieron en cena informal representantes del Consejo Europeo (UE), del Consejo Atlántico (UE), Finlandia, Suecia y Rusia y anteriormente hubo una reunión del Consejo OTAN-Rusia el 20 de abril y después de la cumbre el 17 de julio. Nada ha trascendido de esas reuniones informales, salvo que la línea de diálogo se mantiene.

Finalmente, los EEUU a través de su Mando para África (USAFRICOM) y el Mando Norteamericano en Europa (USEUCOM) en Stuttgart, Alemania, que coordina la presencia militar de unidades de EEUU en Europa, están materializando a su vez la postura norteamericana fuera de la Alianza. España naturalmente apoya el refuerzo de AFRICOM con el despliegue de una Unidad Expedicionaria de Marines (MEU) en las bases de Morón y Rota de acuerdo con el Convenio Bilateral entre los dos países.

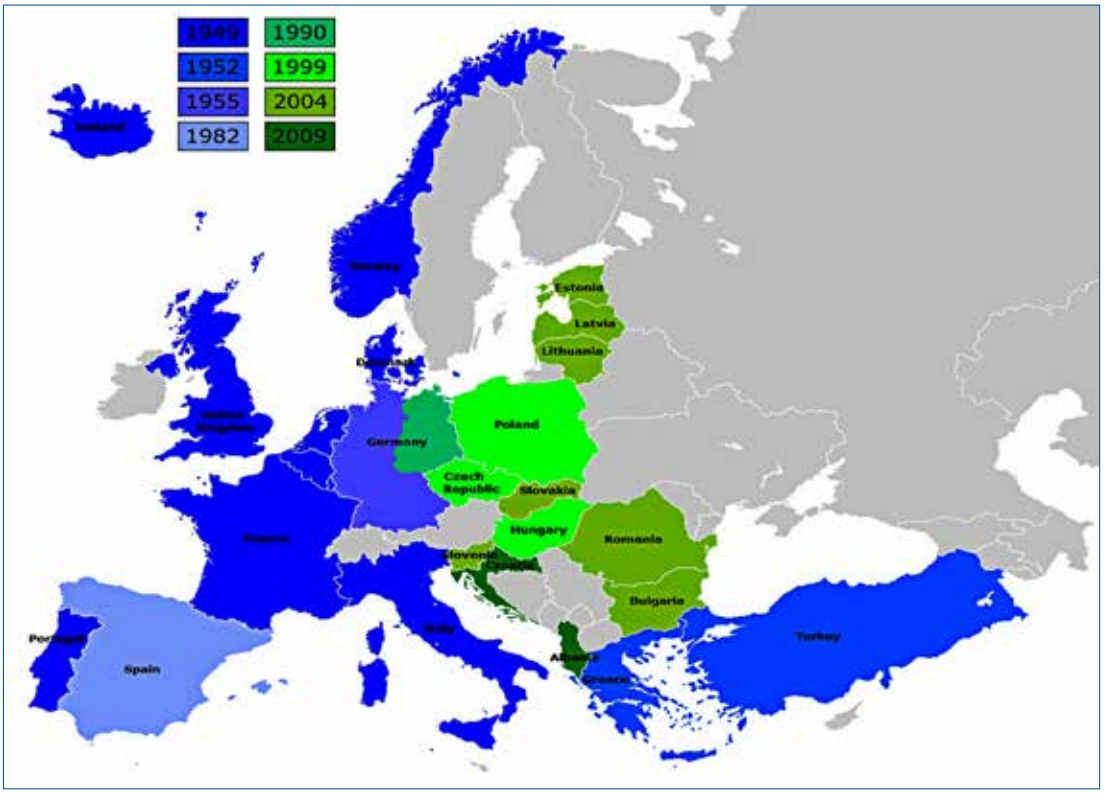
En resumen, la transformación de la OTAN en las tres líneas citadas de: asociación estratégica con Rusia, reforzamiento del vínculo trasatlántico con los EEUU y potenciación de una Alianza más fuerte con liderazgo más europeo, nada o poco tienen que ver con los acuerdos de Varsovia que han sido en mi opinión una segunda edición de la Cumbre de Gales.

Cuando observo la evolución estratégica del Ártico y de la Ruta del Norte, veo a Rusia como socio estratégico; cuando miro hacia el este de Europa, veo a Rusia igual; cuando observo el escenario de Oriente Medio, Siria, Irak, Irán, veo también a Rusia y cuando lo hago en el Cáucaso y Asia Central la veo igualmente como socio. En definitiva, Rusia no puede ser olvidada de la solución de los problemas de seguridad más importantes a los que se enfrenta la Alianza y Europa en su vecindad ampliada.

Como dije al principio, no cometamos el error de gestionar riesgos como amenazas y amenazas como riegos, estaremos equivocándonos doblemente y la solución será como un nudo Gordiano. Entre la caja de Pandora de Kosovo, la cama de Procusto de Crimea y el nudo Gordiano se debate hoy la Alianza Atlántica entre sus propias contradicciones. Quizá haya que cortar el nudo Gordiano y por ello los jefes de Estado y Gobierno han decidido que la próxima cumbre se celebre de forma inmediata el año que viene en Bruselas.

Desde 1974 las Cumbres se hacían cada 2 años hasta fin de siglo XX, es decir unas 12 en 25 años. Antes de 1974 solo se realizó una en 1957. Sin embargo desde el 2000 se han realizado 12 con la última y parece que la tendencia va a mantenerse en una al año, lo que muestra la rápida transformación del escenario estratégico, la necesidad de una igualmente rápida adaptación de la OTAN y la gran preocupación de la Alianza por la seguridad en su vecindad ampliada.

Mientras tanto el proyecto europeo está bajo presión, el orden de paz, seguridad y estabilidad del área euroatlántica está en cuestión y el sistema multipolar actual sufre una difusión del poder y del liderazgo.■



Mapa de los países que forman parte de la Alianza Atlántica

Las Ruinas de Damasco

Luis Andrés Bárcenas Medina. Teniente coronel. Transmisiones. DEM

He aquí que Damasco dejará de ser ciudad, y será montón de ruinas.
Las ciudades de Aroer están desamparadas, en majadas se convertirán; dormirán allí, y no habrá quien los espante.
Y cesará el socorro de Efraín, y el reino de Damasco; y lo que quede de Siria será como la gloria de los hijos de Israel, dice Jehová de los ejércitos.

Isaías 17

El primero, el supremo, el acto de juicio de mayor alcance del hombre de estado y del comandante, tiene que establecer el tipo de guerra en la cual se están embarcando. No equivocarlo ni tratar de cambiarlo por algo que sea extraño a su naturaleza.

Clausewitz

En agosto de 2013 se produjo un bombardeo con armas químicas sobre la barriada damascena de Ghouta. El consiguiente informe de Naciones Unidas determinó que se había empleado gas sarín y que dicho agente se había dispersado mediante fuego artillero[1].

Esta acción, y la gestión que de ella se hizo desde el Kremlin, neutralizando una hipotética intervención occidental, determinaron el desenlace en diferido de la terrible guerra civil que devasta Siria: la balanza se decantaba a favor de Bashar al-Asad, que es lo mismo que decir a favor de Rusia y de Irán. Sobre esta valoración se proponía, en estas mismas páginas[2], un posible escenario a futuro que se denominó «el final del Camino de Damasco», caracterizado por los siguientes rasgos:

- El conflicto no tenía solución militar posible, lo que lo abocaba a un difícil e inevitable proceso de negociación.
- Un mundo árabe, y musulmán en general, en el que la estructura del Estado-nación introducida en 1916 por el Pacto Sykes-Picot resistiría el formidable asalto del yihadismo.
- Se consolidarían las esferas de influencia entre Rusia y Estados Unidos en búsqueda del

Un Mig 29 bombardea una ciudad siria. La supervivencia del régimen sirio es un objetivo irrenunciable para Rusia

principio clásico e insustituible de la política internacional: el equilibrio.

- Irán retornaría a la escena internacional como gran protagonista regional.
- Reconfiguración (a la baja) de la presencia —y el interés— norteamericanos en lo que pasa fuera de sus fronteras, y más concretamente en Oriente Medio.
- Una Turquía intranquila y atrapada en su propio laberinto identitario.
- La OTAN y la Unión Europea evidenciando sus limitaciones.

Tres años después parece interesante revisar la situación, hacer balance y, en la medida de lo posible, proporcionar claves para entender cómo evolucionan los factores políticos y militares en este, sin duda, conflicto de la década.

El punto de partida sigue siendo el mismo: en Siria se han superpuesto todos los conflictos locales, regionales y mundiales que la historia ha dejado sin resolver: la rivalidad entre la Shía y la Sunna; la lucha por la hegemonía regional entre los cuatro grandes actores presentes (Arabia Saudí, Irán, Turquía y Egipto) y, sobre todo, la rivalidad (creíamos que superada) entre Rusia y Occidente. Todo ello dispuesto sobre un fondo compuesto por el mercado del petróleo, del gas y el conflicto palestino-israelí. Pues bien, dejando aparte importantísimos factores, que la extensión de este artículo no puede tratar, como son el conflicto en Ucrania y el acuerdo nuclear con Irán, dos auténticos «cisnes negros» han condicionado el desarrollo de los acontecimientos y, probablemente, moldearán el futuro a medio plazo de la región: la irrupción en la región del ISIS[3] (Ejército Islámico de Irak y Siria, o *Al Dawla al Islamiyya*, el Dáesh a partir de ahora)y la intervención militar directa rusa en la zona.

Comenzando por los factores militares, la (re) aparición en fuerza del Dáesh en junio de 2014 (nótese la coincidencia de fechas con la firma del acuerdo nuclear con Irán) ha constituido un impacto estratégico. El mundo se sorprendía cuando una inesperada fuerza militar, surgida aparentemente del desierto, arrollaba al ejército iraquí que, en desbandada, cedía gran parte del territorio útil de su país. En el plazo de una semana las ciudades de Samarra, Mosul, Tikrit y Kirkuk pasaron a manos del Dáesh ante la impotencia de un desmotivado ejército iraquí que, sin suministros y sin capacidad de combate, huyó hacia la capital. El 29 de junio, Abu Bakr al-Baghdadi proclamó el «Califato Mundial» y creó una nueva realidad política, tan volátil como tangible, y con la que ha habido que contar desde entonces. En términos internacionales, el Dáesh se ha configurado como un auténtico *game changer* que, adoptando un modelo de franquicias, ha extendido su acción por países vecinos (Egipto, Turquía, Líbano) e incluso por Europa (París, Bruselas…).

El segundo factor, que se está mostrando decisivo, es la intervención militar rusa. El vigor de la oposición siria hizo temer a Moscú —sobre todo a partir de la caída de Idlib[4], en verano de 2015— por el régimen de Bashar al-Asad, cuya supervivencia constituye su objetivo político irrenunciable. Esta situación provocó una escalada de la presencia y actuación de los militares rusos, que no salían en fuerza de su país desde que regresaron de Afganistán en 1989. El diseño de la campaña rusa en Siria ha pasado por varias fases que han conseguido influir decisivamente en el escenario político internacional, en una aplicación canónica del principio de Clausewitz. En una primera fase, el objetivo estratégico se fijó en preservar para el régimen la llamada «Siria útil»[5], es decir, la franja densamente poblada en el oeste del país donde se concentran la mayor parte de la agricultura y la industria, el acceso al mar Mediterráneo (sobre todo a través de la base naval rusa de Tartus) y la frontera con el Líbano. El 30 de septiembre se produjo el primer bombardeo de aviones rusos sobre fuerzas opositoras a Bashar al-Asad. En aquel momento se podía descifrar el concepto de la operación diseñada por Moscú a partir del despliegue de fuerzas rusas que detallaba el IHS Jane's en uno de sus informes semanales[6]:

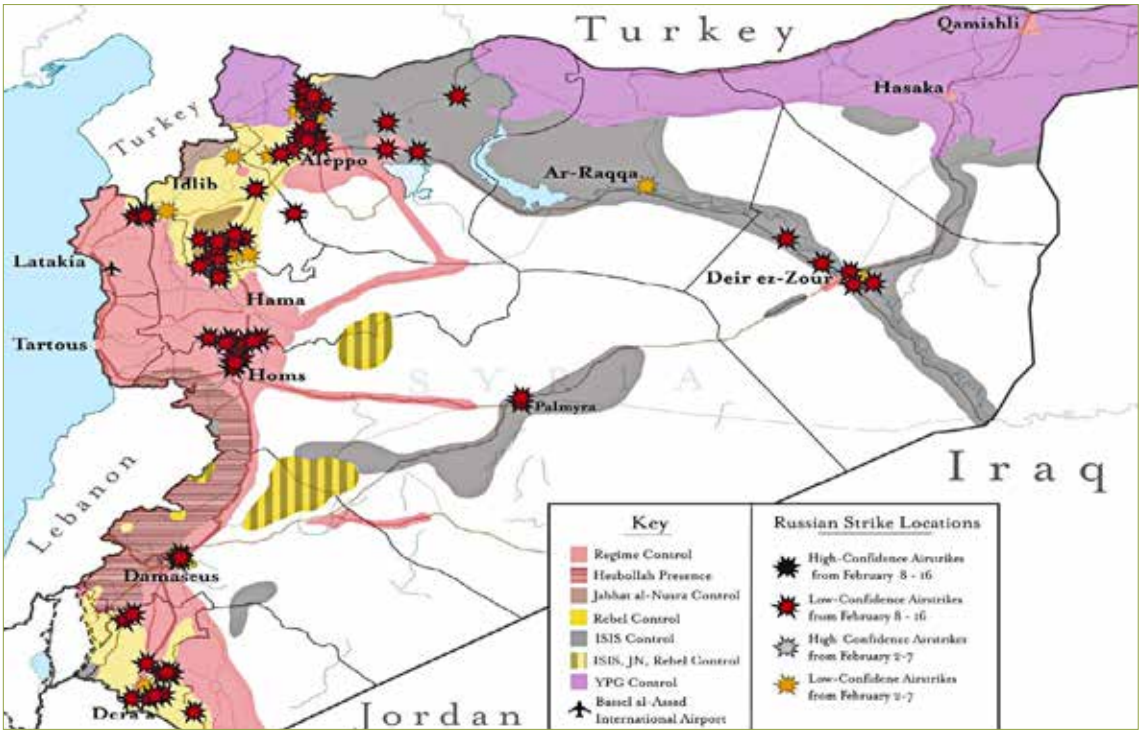
– Un escuadrón (12 aparatos) de cazabombarderos Sukhoi 24M (ataque al suelo).
– Un escuadrón de Sukhoi 25 (ataque al suelo).
– Cuatro aparatos Sukhoi 34 (ataque al suelo).
– Cuatro aparatos Sukhoi 30SM (caza multipropósito).
– Un aparato Antonov 124 (carga).
– Un aparato Ilushyin 20M (carga).

Además, un número indeterminado de helicópteros de ataque Mi-24 P y de maniobra Mi-8.

Complementando este abanico ofensivo, Rusia estableció una burbuja *Anti Access / Area Denial* (A2/AD) que le permitiría actuar sin preocupaciones externas. Ello se consiguió mediante el despliegue del sistema de misiles antiaéreos Pantshir S1 y un paraguas de guerra electrónica sobre la base del sistema Krasuha 4. Las fuerzas terrestres proyectadas a Siria no tenían entidad ni misión de combate directo, sino que se limitarían a proporcionar seguridad al despliegue. Finamente, unidades de la Armada rusa se posicionaban en el Mediterráneo, el mar Negro y el mar Caspio para mantener abiertas las vías de comunicación estratégicas o, como se demostró más tarde, golpear con misiles de crucero blancos de alto valor.

A partir del 30 de septiembre de 2015, durante el primer mes de la campaña, más del 80% de las salidas tuvieron como objetivos fuerzas contrarias

Una bomba guiada KAB 500 S es armada en un aparato Sukhoi 34



Ataques aéreos rusos sobre Siria en febrero de 2016

al régimen de Bashar al-Asad no pertenecientes al Dáesh. Más allá de la polvareda mediática, esta decisión presenta toda su lógica cuando se tiene en cuenta que las fuerzas del Dáesh y las de Bashar al-Asad solo estaban en contacto en los alrededores de Palmira y sobre el eje de la carretera que une esta histórica ciudad (todas lo son en Siria, realmente) y la capital, Damasco. Con una postura defensiva, es totalmente comprensible que el esfuerzo principal se volcase sobre las fuerzas que amenazaban al régimen directamente, y el Dáesh en ese momento no era la principal de ellas.

Sin embargo, una serie de hechos vinieron a alterar la lógica operacional rusa: el atentado contra un Airbus comercial ruso en Egipto (31 de octubre, 224 muertos), los atentados de París (13 de noviembre, 137 muertos, 415 heridos) y el derribo de un SU-24 ruso por dos F-16 turcos (24 de noviembre) trasformaron el entorno político-mediático. Además, la acción turca modificaba el relato ruso (a su favor) al mismo tiempo que ponía en peligro la libertad de acción en Siria, hasta entonces incontestada. Moscú decidió, por tanto, reordenar sus prioridades, que no sus objetivos, en el teatro. Así, los rusos desplegaron el sistema antiaéreo de largo alcance S-400 y armaron con misiles aire-aire sus cazabombarderos como mensaje de disuasión ante Turquía, e intensificaron sus bombardeos sobre los pasos fronterizos entre Siria y Turquía, independientemente de quién los controlara[7] (la oposición o el Dáesh). Con estas acciones se trasladaba la presión a Turquía sin abandonar el objetivo principal: impedir que las fuerzas de la oposición pusieran en riesgo la supervivencia militar del régimen.

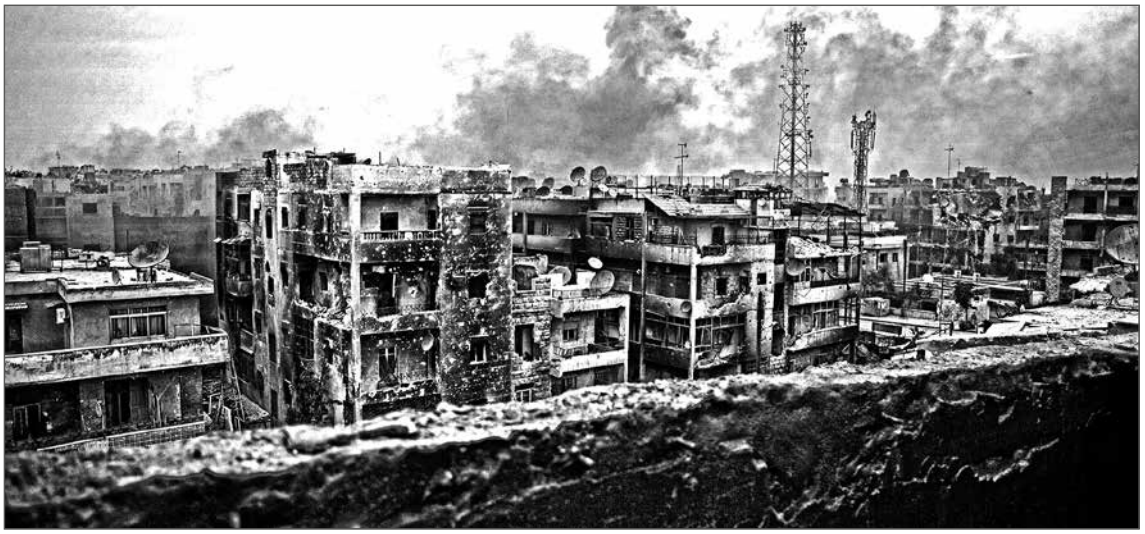
Los atentados en París jugaron muy a favor de Rusia y, de rebote, de Bashar al-Asad: las potencias occidentales, sobre todo Francia y EEUU, redoblaron su campaña aérea sobre las posiciones del Dáesh en Irak y Siria, lo que contribuyó a que la presión sobre Damasco y Alepo, que se había intensificado durante las primeras semanas de diciembre, disminuyese. Aprovechando esta circunstancia, y una vez las fuerzas opositoras cedieron la iniciativa que llegó a tener a Bashar al-Asad contra las cuerdas, el diseño operacional ruso entró en una segunda fase. Se buscaba ahora golpear a la oposición de manera que llegase a la mesa de negociación lo más debilitada posible. La oportunidad se presentó con la recuperación de las conversaciones de paz en Viena del 14 de noviembre (un día después de

los atentados de París), que puso las piezas en el tablero exactamente donde quería tenerlas el Kremlin. El acuerdo de seis puntos[8] firmado por las 20 potencias participantes en el *International Syria Support Group* (ISSG) supuso una luz verde para la segunda fase del plan militar ruso, en cuyo diseño Alepo se configura como el centro de gravedad de la oposición. Como ya se avanzó en un artículo anterior, el valor de Alepo, la mayor ciudad de Siria, reside en su carácter de encrucijada de las dos grandes vías de comunicación que articulan la parte útil de Siria: las carreteras M4 y M5, que unen Latakia en la costa mediterránea con Alepo, y Damasco con Alepo, respectivamente[9]. Durante los meses de enero y febrero de 2016, los esfuerzos del ejército sirio por tierra, apoyado por la Fuerza Aérea rusa, se han centrado en recuperar el control de Alepo, hasta el punto de que a principios de marzo la ciudad ya no era utilizable para la oposición, para la filial de Al Qaeda (frente Al Nusra) ni, por supuesto, para el Dáesh.

Así las cosas, con la iniciativa militar recuperada por el régimen de Damasco, Turquía prácticamente bloqueada, la oposición apoyada por Occidente bajo presión y el Dáesh y Al Nusra designados como el enemigo de todos, los EEUU y Rusia acordaron bilateralmente (confirmando el escaso papel que queda en este conflicto para la Unión Europea y para la OTAN) una «tregua» que entró en vigor el 27 de febrero, como paso previo para un acuerdo de más alcance. Esta suspensión de hostilidades afecta a las fuerzas de la oposición «patrocinadas» por EE UU y sus aliados occidentales, pero excluye al Dáesh y al frente Al Nusra. A partir de este momento, el Kremlin inició la tercera fase de la operación: la desescalada. Para que no se confundiera con una retirada, el 14 de marzo el presidente Putin hizo pública su orden de iniciar el repliegue de sus fuerzas garantizando dos cosas: el control sobre el puerto de Tartus y el aeropuerto de Latakia, y la capacidad de escalar «en cuestión de horas» la presencia rusa en Siria si las cosas no se desenvolvían como se esperaba. Para asentar más esta idea, el portavoz del Estado Mayor ruso, el general Sergei Ruskoy, afirmaba al día siguiente que Rusia seguiría atacando «terroristas en la región mediante ataques aéreos»[10].

Esta reducción de fuerzas en Siria se ha traducido en el regreso a casa de al menos 15 plataformas aéreas: cinco Sukhoi 34, cuatro Sukhoi 25, un Sukhoi 30 y al menos cinco aeronaves más de distinto tipo abandonaron el país a mediados de marzo. Sin embargo, el dispositivo de defensa aérea basado en el sistema S-400 permanecerá en Latakia proporcionando el paraguas necesario para ejecutar o retomar operaciones cuando se necesite.

La mezquita de los Omeya en la ciudad de Alepo en abril de 2016



Ruinas de Damasco

Lo más interesante de esta tercera fase en el diseño ruso es el mensaje que proyecta. Rusia ha aprendido la lección:

– Es capaz de salir cuando quiera, no dejarse atrapar como en Afganistán 20 años atrás, o como en Irak y Afganistán les pasó a los norteamericanos, y además salir con los objetivos cumplidos.
– Deja una capacidad remanente que permite conservar las ventajas alcanzadas y sostener en el poder a su aliado en la región, Bashar al-Asad, para evitar el error que cometieron cuando Rusia dejó caer a Hafizullah Amin en manos de los talibán en Afganistán en 1994.
– Cede la responsabilidad de las operaciones terrestres al propio ejército sirio y a sus aliados, Irán y Hizbulá; esto es, permite que sean los actores locales los que, como primeros interesados, soporten el peso de las operaciones de desgaste. Rusia es consciente de que es muy difícil mantener indefinidamente el apoyo social a una campaña en el extranjero y de que jamás será comparable la motivación de un militar que combate fuera con la de aquel que combate en casa y por su supervivencia.

Pues bien, en el bando opuesto, frente al esfuerzo ruso por sostener al régimen de Bashar al-Asad, se agrupan una serie de actores entre los que destaca por su singularidad el Dáesh. Surgido por un proceso de decantación y luego concentración entre fuerzas suníes, el Dáesh se ha constituido como una potente presencia en Irak, en Siria y en toda la región. Para comprender su existencia y actuación es necesario retroceder al menos hasta la caída del régimen de Saddam Hussein. A partir de aquel momento, la minoría suní que mantenía el control político en Irak se vio reemplazada por un gobierno de claro tinte chiíta, que a punto estuvo, incluso con presencia norteamericana, de provocar una guerra civil. En este contexto, en el triángulo suní de Al Anbar, en Irak, un grupo de combatientes suníes instauró un «protoestado» que seguía las líneas de fractura entre las comunidades que habían conformado Irak hasta ese momento: suníes, chiíes y kurdos. La experiencia, que bajo el nombre de «Estado Islámico de Irak» duró de 2007 a 2011, fracasó, pero ni sus principios teórico-teológicos fueron olvidados ni sus capacidades militares neutralizadas.

Mientras las espadas han estado en alto en la confrontación Shía-Sunna, las corrientes políticas y militares suníes, más allá de una Al Qaeda debilitada por, entre otras cosas, el más que posible acceso de los talibán al poder en Afganistán, han estado «canalizadas» a través de sus estados patrocinadores. Con sus divergencias conocidas, Arabia Saudí por un lado, y Egipto, Turquía o Qatar por otro han embridado la fuerza de la Sunna de manera más o menos eficaz. Pero a partir del verano de 2013, cuando, ante la miopía occidental, apareció claro el desequilibrio a favor de Irán y del mundo chiíta en general, la eclosión de las fuerzas hasta ese momento controladas por los estados

se hizo inevitable. Así, antiguos combatientes de Al Qaeda, combatientes yihadistas de todo el mundo, incluidos rusos del Cáucaso y, sobre todo, cuadros profesionales suníes del antiguo ejército de Sadam Hussein constituyeron, bajo el manto de Al Baghdadi, lo que ha venido en convertirse en el representante de la Sunna: el Dáesh.

Pero si los objetivos políticos y estratégicos rusos están claros, los de los norteamericanos (y resto de occidentales) son difusos y cambiantes[12] y los de los actores locales claramente definidos; ¿cuáles son los objetivos del Dáesh? ¿Cómo los va a conseguir? ¿Con qué medios? En definitiva, ¿cómo es el diseño operacional del EIIL?

Como describe el analista de política internacional Xavier Servitja, la línea estratégica del Dáesh se resume en dos palabras: permanecer y expandirse, presentes en el lema de la organización[13]. Se trataría, en un primer momento, de ocupar la mayor cantidad de territorio útil con el objeto de obtener recursos económicos y humanos para permitir la implantación violenta de una forma política neo imperial (el califato) con vocación universal. En segundo lugar, aprendidas las lecciones del fracaso de 2007-2011, el Dáesh busca *permanecer*. Esto es, su actuación pasa por dos fases diferenciadas por el objetivo perseguido: en un primer momento persiguen los recursos económicos existentes en las ciudades y centros petrolíferos y en la vías de comunicación que les permiten explotarlos y, una vez obtenidos estos, ponen el foco en la población civil, en el más puro estilo COIN. Para ello ha creado una estructura político-administrativa en las provincias ocupadas en cuyo sistema penal se enmarcan las brutales ejecuciones de civiles y combatientes no afines y el resto de acciones salvajes como la destrucción de patrimonio cultural, el exterminio de cristianos y de musulmanes no suníes, etc., etc. No es descabellado afirmar que el Dáesh está aplicando un «enfoque integral» a su esfuerzo político, de manera que todas las acciones inhumanas que escandalizan a Occidente y a buena parte del mundo civilizado se inscriben en una lógica totalmente racional, incluidas las acciones terroristas en Europa.

Pues bien, si continúan desarrollándose los hechos con un patrón similar al descrito en estas líneas, es muy probable que el escenario futuro pueda caracterizarse por los siguientes rasgos: Rusia seguirá ejerciendo de árbitro de la situación, de manera que no ocurrirá en la región nada contrario a sus intereses, que a fecha de hoy pasan por la permanencia de Bashar al-Asad en el poder. Irán se afirmará como el actor regional más influyente en Siria, y Hizbulá en el Líbano.

Si esto es así, por un mero sistema de equilibrios, los saudíes buscarán compensar este fenómeno intentando recobrar la pieza del Yemen, hoy disputada. Abriendo el foco, y en el plano de la rivalidad Rusia-Occidente, es probable que el evidente éxito de Moscú intente ser *compensado* por las potencias occidentales en algún otro teatro regional en el que Rusia sea vulnerable o sensible, como pudieran ser el Cáucaso, Moldavia-Transdnistria o incluso los países bálticos y sus minorías rusas. La economía, y su gran componente, la energía, también pueden constituir el escenario elegido para *castigar* a Rusia. El efecto contrario, esto es, el intento de cerrar la carpeta «castigar a Rusia» como defiende Kissinger[14], también está dentro de lo posible. Dependerá de la nueva Administración americana. En el terreno militar y cuando las tropas leales a Bashar al-Asad, con apoyo ruso, iraní y de Hizbulá recuperan Palmira y se proponen recuperar Alepo, es probable que el Dáesh se repliegue hacia Irak (triángulo suní), donde nació y de cuyo antiguo ejército se nutre de cuadros y armas. Allí puede comportarse como el «representante de la Sunna», de manera similar a cómo se comporta Hizbulá respecto a la chía.

No es descartable que si se priva al Dáesh de espacio y oportunidades en Siria y posteriormente en Irak, y se le impide implantar políticamente un *califato*, esta organización *se mude* buscando zonas donde pueda asentarse y operar, como pueden ser la caótica Libia o Somalia, o el Sinaí, donde se muestra muy activo. Además de *mudarse,* el Dáesh mutará y pasará de ser un movimiento político-militar con aspiraciones neo califales a ser una organización subversiva clandestina que no dejará de atacar a Europa occidental, Turquía y Rusia con una estrategia terrorista.

La intervención rusa ha forzado a reabrir el proceso negociador (Ginebra III) que, junto a avances limitados, es improbable consiga éxitos totales mientras el Dáesh y otros grupos retengan capacidad militar.

A modo de sumario, algunos estudios de inteligencia pronostican un largo proceso de enfriamiento de las hostilidades. Incluso se puede

prever el enquistamiento endémico de un conflicto de intensidad tolerable para los vecinos y potencias internacionales al estilo del Irak de 2011 a 2013 o al Afganistán post-OTAN. Para el Jane's es muy probable que las hostilidades de alta intensidad se mantengan al menos hasta 2018[15]. En resumen, el camino de Damasco desemboca en una ciudad en ruinas, en un país físicamente destruido y políticamente dividido, con altísimas dosis de sufrimiento humano. Para quien tome decisiones sobre la reconfiguración del orden regional constituye un imperativo moral aprender las lecciones que esta guerra nos está proporcionando a tan elevado precio.

NOTAS

[1] Declaración del Secretario General de Naciones Unidas sobre el informe de investigación de acusaciones sobre el empleo de armas químicas que ocurrió el 21 de agosto de 2013 en la zona Ghouta, en Damasco. Nueva York, 16 de septiembre de 2013. Disponible en http://www.un.org/sg/statements/index.asp?nid=7083. Consultado el 3 de noviembre de 2013.

[2] «El Camino de Damasco». Revista *Ejército*, núm. 879, junio de 2014.

[3] La creación del EIIL (también llamado ISIS o ISIL) fue anunciada al mundo por Abu Bakr al-Baghdai el 8 de abril de 2013. http://in.reuters.com/article/2013/04/10/syria-crisis-qaeda-idINDEE9390A220130410.

[4] José Luis Calvo: «La intervención rusa cambia la situación sobre el terreno en Siria», GESI; 16 de febrero de 2016.

[5] Igor Styuagin: «Russia's War Plan in Syria», RUSI Analysis; 2 de octubre de 2015.

[6] «Russia's escalating role in Syria». Https: //www.youtube.com/watch?v=e2FcsOdqhio, consultado el 22 de octubre de 2015.

[7] Genevieve Casagrande y Jodi Brignola: «Correction: change to map Russians strikes in Syria. Novedmber11-November29, 2015», disponible en http://www.understandingwar.org. Consultado el 12 de enero de 2016.

[8] En los cuales se reconocía, básicamente, la vigencia de los acuerdos de Ginebra II (integridad de Siria incluida), la necesidad de conseguir un alto el fuego, la necesidad de que el Gobierno sirio y la oposición se sentaran a negociar y, muy especialmente, el compromiso de derrotar al Dáesh y a Al Nusra, así como que el futuro de Bashar al-Asad dependería de la voluntad de los sirios, entre otras cosas (N. del A.).

[9] Can Kasapoglu, F. Doruk Ergun: *And the Syrian Civil War a military Strategic Assessment*. EDAM Discussion Paper Series 2013/6; mayo 2013.

[10] http: //www.independent.co.uk/news/world/middle-east/syria-ceasefire-why-the-temporary-truce-is-not-all-that-it-seems-a6900006.html, consultado el 17 de marzo de 2016.

[11] Existe un trabajo riguroso de descripción de los grupos de oposición en Siria elaborado por Jennifer Cafarella, «Syrian Opposition Guide», en Institute for the Study of War, http://understandingwar.org/backgrounder/syrian-opposition-guide?utm_source=Syrian+Opposition+Guide%3A+October+7%2C+2015&utm_campaign=Russian+Airstrikes+in+Syria%3A+September+30+-+October+1&utm_medium=email, consultado el 15 de marzo de 2016.

[12] Léase el artículo de Jeffrey Goldberg, «The Obama Doctrine», publicado en *The Atlantic*, abril de 2016, en http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/04/the-obama-doctrine/471525/. Consultado el 20 de marzo de 2016.

[13] Xavier Servitja: «El Estado Islámico y la organización administrativa del Califato a nivel provincial». Http: //www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-estado-islámico-y-la-organización-administrativa-del-califato-nivel-provincial, consultado el 15 de octubre de 2015.

[14] Henry A. Kissinger: «Kissinger's visión for US-Rusia relations», http://nationalinterest.org/feature/kissingers-vision-us-russia-relations-15111?page=2; *The National Interest,* 4 de febrero de 2016, consultado el 15 de marzo de 2016.

[15] *ane's Intelligence Weekly Report*, en https://janes.ihs.com/IntelligenceWeekly/Display/1757303. Consultado el 7 de abril de 2016.

BIBLIOGRAFÍA

– Calvo Albero, J. L.: La intervención rusa cambia la situación sobre el terreno en Siria, GESI; febrero de 2016.
– Kasapoglu, C. y Ergun, F. D.: *The Syrian Civil War. A military Strategic Assessment*, EDAM Discussion Paper. Series 2013/6; mayo de 2013.
– Xavier Servitja, X.: El Estado Islámico y la organización administrativa del Califato a nivel provincial. http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/el-estado-islámico-y-la-organización-administrativa-del-califato-nivel-provincial.
– Joshua, W. y Bowen, T.J.: E*rdogan's War:The Turkish President's Big Gamble*. Foreign Affairs; julio de 2015.■

LA RESILIENCIA COMO FACTOR DE LA DECISIÓN

Francisco Javier Blasco Robledo. Coronel. Infantería. DEM

Es sobradamente conocido, que los llamados «factores» que profusamente se deben estudiar para fundamentar una decisión son: la misión, el ambiente, el terreno, el enemigo y los medios. Cada uno de ellos tiene una gran correlación e incluso dependencia de los demás, y un elevado grado de influencia sobre la adopción de la decisión final. Incluso, pueden llegar a ponerla en peligro si no reflejan las suficientes garantías de éxito tras su análisis y estudio y, sobre todo, si aparecen determinados problemas insoslayables. Por ello, todos y cada uno son muy relevantes y pueden llegar a ser concluyentes.

Los Estados Mayores de las grandes unidades y las propias unidades tácticas se esfuerzan en su estudio con la profusión necesaria en función del escalón de referencia en el que se encuentran como el mejor medio de identificar los elementos de juicio necesarios para la elaboración de diferentes alternativas o líneas de acción. Líneas que tienen como objetivo favorecer y delinear la toma de decisiones de la forma más acertada. Estas deben ser siempre lo más acordes con el cumplimiento de la misión recibida dentro de la mayor eficiencia.

No quisiera dar rienda suelta a los recuerdos y pensamientos que me vienen a la memoria de mis ya lejanos años como coronel profesor principal del Grupo Específico de Tierra en la Escuela Superior del Ejército (ESFAS), donde dedicábamos mucho tiempo a desgranar el estudio de cada uno de aquellos con todo detalle por entender que tanto un buen oficial de Estado Mayor como nuestros oficiales generales deben ser conscientes de que no es fácil soslayar el mínimo efecto nocivo o permisivo de cada uno de los factores en ninguna de las líneas de acción, ni mucho menos en la elegida finalmente.

No tendríamos tiempo ni espacio para todo ello y, además, asumo que son partes de un conjunto armónico más que de sobra conocido por todo aquel que se presta a la lectura de esta revista de prestigio internacional.

Hoy quisiera hablar de un concepto que se presenta como novedoso pero que no es nuevo en absoluto y que, además, tiene una implicación directa en todos y cada uno de los factores anteriormente referidos. Me refiero a la resiliencia, concepto este que, a pesar de su relativa juventud como tal, posee ya diversas definiciones y variadas acepciones en el mundo empresarial, social, psicológico y también militar.

Para evitar tener que estudiar todas estas definiciones con sus correspondientes matices diferenciadores, quisiera traer a colación

Resiliencia. Hacer posible lo imposible

una mezcla de varias de ellas que es lo suficientemente escueta y completa por entender que es la que realmente define el concepto con suficiente claridad. Así, podríamos definir la resiliencia como «la capacidad de una persona, grupo, empresa, ejército, territorio o Estado para seguir proyectándose en el futuro de forma determinante a pesar de haber sufrido los efectos nocivos de acontecimientos desestabilizadores o padecido una crisis, grandes cambios, la bancarrota o una derrota de cierta relevancia».

El concepto en sí es bien sencillo, no hacen falta grandes cavilaciones para comprenderlo ni tampoco para entender las repercusiones que este elemento puede tener en el estudio de la mayoría de los referidos factores de la decisión, aunque tras la definición y a simple vista lo podamos confundir solo como un sinónimo del viejo concepto de capacidad de recuperación o de resistencia del enemigo ante nuestros inesperados embates o tras los sucesivos y progresivos ataques durante cualquier tipo de campaña. En realidad es bastante más que esto; supone el tratar de encontrar, en cada factor, las razones, posibles causas o motivos que puedan favorecer determinados cambios precisos con los que el adversario llegue a poner en peligro nuestra propia maniobra. En definitiva, consiste en estudiar y apreciar dichos factores no solo desde nuestra perspectiva de empleo favorable para maniobrar adecuadamente, sino en tratar de encontrar los peligros que puedan suponer sobre esta su posible transformación negativa.

Así, con respecto a la misión, debemos entender que esta siempre encierra una deseada «situación final que alcanzar». Por ello, y en función de ella, sería muy conveniente estudiar y conocer las capacidades y las potenciales reacciones civiles y militares del adversario contrarias a que prolonguemos nuestra presencia en su territorio, ejerzamos el control sobre su población civil o manejemos la explotación de sus recursos. Debemos conocer su moral, espíritu de lucha y de reacción contra el opresor y, sobre todo, su grado de aceptación de nuestras formas, usos y costumbres.

No es la primera vez que, tras una verdadera derrota militar, el agravio recibido por ella o la simple presencia del vencedor con sus costumbres y modos de regir la vida son totalmente contrarias a su *modus vivendi*. Esto hace que, si permanecemos en la zona por mucho tiempo, de forma progresiva aparezcan reacciones o escaramuzas de baja intensidad que, fácilmente, pueden terminar en la derrota final del ocupante. Baste recordar como ejemplo la campaña francesa en España en la guerra de la Independencia.

Ejércitos mal equipados o masas de guerrillas dotadas de una fuerte convicción, enrabietadas contra el agresor y dotadas de espíritu de lucha pueden hostigar y hasta provocar la evacuación de grandes ejércitos, aunque estos estén perfectamente organizados y mucho mejor equipados (las dos últimas guerras en Vietnam contra los franceses y los norteamericanos, al pretender estos sostener diferentes sistemas políticos).

Con respecto al ambiente, fácilmente se puede entender que, debido a la gran cantidad de elementos físicos y humanos que intervienen en él, es un factor que puede ser modificado de muy diversas formas. Un ejemplo muy práctico de ello han sido las reacciones y rechazos de los habitantes de ciertos países musulmanes contra la presencia de soldados occidentales simplemente por su religión,

costumbres y diferentes maneras de entender la vida.

Este aparente simple motivo ha sido y seguirá siendo el origen de revueltas, atentados y emboscadas sobre dichos ocupantes que, sin llegar a constituir fuertes enfrentamientos armados, obligan a adoptar grandes medidas de protección, con el consiguiente retraimiento de capacidades, graves restricciones de movimientos y hasta la salida apresurada de dichos territorios (las dos guerras del Golfo y las últimas misiones en Afganistán).

Es precisamente la importancia de este factor la que, oficialmente, ahora aconseja la no participación masiva de tropas occidentales en la lucha contra el autodenominado Estado Islámico en Irak y Siria y la que influyó a la hora de la intervención militar aliada en Libia en tiempos de Gadafi.

Aunque la discusión sobre este punto podría ser objeto de un largo debate, la realidad es que la mayoría de los aliados y alianzas consideran que deben ser tropas de países cercanos y hermanos las que lleven a cabo las acciones de combate terrestre y la ocupación del territorio para evitar graves ofensas sobre estos pueblos, sus razas y religiones. Con ello, potencialmente, se pretende evitar que se vuelva a rememorar la afrenta realizada sobre aquellas tierras y gentes durante las famosas Cruzadas y que se pueda alimentar determinadas represalias sobre personas y territorios directamente implicados o no en la contienda.

El terreno, aunque parece que no tenga alma, puede favorecer en mucho la capacidad de resiliencia. Sobre él actúan directa o indirectamente factores climatológicos que hacen que varíe grandemente en cuestión de días o de horas. Dichos cambios o trasformaciones pueden favorecer o entorpecer tanto la maniobra propia como las capacidades de reacción incluso del contrario, en peor medida que el del más sofisticado y potente de los armamentos. Baste con recordar que dos de las campañas más importantes en la historia de las guerras mundiales han sufrido los efectos de este fenómeno cambiante y, además, sobre el mismo terreno. Me estoy refiriendo claramente a Rusia y a las campañas de Napoleón y de Hitler intentando su conquista. Ambos,

Retirada del ejército napoleónico en Rusia. El ambiente hostil y el clima fueron determinantes de la derrota francesa

grandes estrategas, no supieron ver que esta capacidad de cambio brusco del terreno por motivo de las grandes variaciones en las condiciones climáticas pudiera ser la causa de las mayores derrotas de sus vidas y contiendas, y que además se convertirían en el preludio de su decadencia absoluta.

Los grandes y bruscos cambios en el terreno no solo se producen por efectos de la aparición inopinada de fenómenos naturales como el frío, el calor, la lluvia torrencial, los huracanes o las fuertes nevadas. En algunas ocasiones se pueden producir debido al efecto de la mano del hombre, al llevar a cabo acciones determinantes como la voladura o toma de puentes estratégicos sobre ríos infranqueables, la ocupación de importantes presas hidráulicas para cortar el suministro de agua o electricidad a grandes zonas, o la famosa inundación parcial de Holanda en el invierno de 1944 cuando el ejército alemán, en plena retirada, destruyó una parte importante de los diques y puentes holandeses para inundar dicho país el máximo posible e impedir así el avance de tropas aliadas, lo que ocasionó además una tremenda hambruna entre la población civil y obligó a retraer víveres y enseres a las tropas aliadas, con las consiguientes repercusiones en su maniobra.

El estudio del terreno debe ser mucho más amplio de lo que a simple vista podría entenderse. Se debe realizar desde la perspectiva de su uso y de su posible transformación tanto por las fuerzas propias como por las enemigas y nunca debe ceñirse a periodos cortos de tiempo. Por muy bien que las campañas se den inicialmente, nunca se está seguro de que estas acaben en el periodo de tiempo previsto. Aunque estas se hayan realizado con un gran éxito inicial, debemos ser plenamente conscientes de los cambios que se pueden producir en el terreno, sobre todo siempre que nuestra presencia o movimientos se prolonguen en el tiempo.

Es sobre el enemigo donde mejor podemos entender el concepto de resiliencia. La moral y capacidad de sus mandos y de su pueblo en la retaguardia son cualidades que hay que estudiar con todo tipo de detalle. Hace tiempo que los elementos de inteligencia se fijan en ello con mucho cuidado. El análisis de las lecciones aprendidas sobre sus actuaciones pasadas es una herramienta muy útil para la determinación de posibles reacciones por su parte.

El grado de instrucción, experiencia o bisoñez y el adiestramiento de sus tropas, el tiempo que llevan sobre el teatro de combate, su moral y espíritu de lucha, así como el manejo de las posibilidades y el conocimiento que les ofrece su propio terreno pueden hacer muy difíciles, e incluso imposibles, algunos planeamientos que, a simple vista, podrían ser los más aconsejables.

No hay que dejar fuera de lugar todas las posibilidades sobre las diferencias en las tácticas, técnicas y procedimientos del enemigo ni el grado de formación y experiencia de sus jefes principales, así como sus reacciones habituales y huir de dejarse caer en la autocomplacencia tras las victorias iniciales propias cuando estas ocurran. Conocer todas estas características y cualidades en detalle es sustancial para estar en condiciones de poder adelantarse a las acciones o reacciones del contrario en el tiempo, modo y manera más conveniente.

Baste con recordar en este punto la reacción alemana en la conocida como la «batalla de la Ardenas» durante la Segunda Guerra Mundial, cuando los aliados corrían hacia Berlín en el pleno convencimiento de una fácil victoria y que no había frente a ellos una fuerza suficiente para poner en peligro su imponente aunque incipiente despliegue. En este caso, la conjunción de una estrategia y decisión acertada, un potente material casi no empleado hasta el momento, un terreno despreciado fatalmente por los aliados y por segunda vez al ser considerado como poco favorable al tránsito de unidades acorazadas y unas condiciones climáticas muy favorecedoras para los alemanes pudieron llegar a ser la causa de una segunda derrota aliada del tipo de la que sufrieron en Dunkerque al principio de la contienda.

Gran parte del éxito obtenido hasta la fecha por el ya mencionado Estado Islámico se debe a su gran capacidad de resiliencia. Llevamos años combatiéndolo con todo tipo y profusión de medios sofisticados y muy superiores a los empleados por ellos aunque, a fuerza de ser

sincero, con resultados variados y bastante alejados de los esperados. A pesar de todo lo anterior, de las diferentes alianzas creadas para combatirlo y de los acuerdos internacionales para restringir sus capacidades logísticas con las que puedan alimentar su batalla, se mantiene en gran parte del terreno conquistado y, hasta de vez en cuando, es capaz de resurgir de sus propias cenizas y poner en jaque a los mejores expertos militares internacionales, llegando incluso a recuperar algunas de las zonas pérdidas y restablecer sus medidas de coordinación sin dejar nunca de incrementar sus efectivos, material y medios de financiación.

Hace tan solo unos pocos años una lucha tan desigual como esta no hubiera podido ser mantenida por tanto tiempo por los yihadistas y con tan escasos resultados para los aliados sin la participación coordinada de los avances de la tecnología, grandes fuentes de financiación, la internacionalización del conflicto, un decisivo liderazgo, el arraigo y apoyo encontrado en las zonas conquistadas una vez saneadas, su capacidad de resistencia, sus fuertes creencias y cohesión y los poco descifrables medios de comunicación que emplean. En definitiva, por su gran capacidad de resiliencia. No haber valorado adecuadamente este factor es, sin duda, la causa del fracaso de la estrategia adoptada inicialmente para combatirlo.

Con referencia a los medios, hay multitud de casos a lo largo de los enfrentamientos y campañas que pueden servir de ejemplo a esta realidad, siendo uno de los más espectaculares los avances alcanzados por Alemania tras la Primera Guerra Mundial. La firma del Tratado de Versalles, en junio de 1919, implicó para Alemania no solo su desmembramiento territorial y la aceptación de una elevada deuda de guerra, sino un desarme casi total del ejército y la flota. Además, debió desmontar la totalidad de su industria de armamento. Pese a ello, trabajando a hurtadillas y con la explotación de sus recursos naturales y tecnologías, fue capaz de crear, en muy pocos años, el ejército más potente jamás visto hasta la fecha y ser verdaderamente un país puntero en todas las ramas y armas con la aportación de grandes adelantos en la aviación, la guerra naval, el combate terrestre, los primeros misiles de largo alcance y los adelantos suficientes para la consecución del arma atómica, que más tarde fueron aprovechados por los norteamericanos en sus ataques sobre Hiroshima y Nagasaki.

El estudio de las capacidades de los medios propios y su comparación con los del enemigo debe, además, incluir: su capacidad de desarrollo industrial y tecnológico, los recursos a su disposición, las alianzas a las que pertenece, los ocultos tratos comerciales y las posibilidades que tengan para burlar todo tipo de bloqueo o prohibición. Sorprendentes han sido los recientemente descubiertos avances alcanzados por Irán y Corea del Norte, quienes, a pesar de los embargos, bloqueos y prohibiciones internacionales, han sido capaces de lograr ciertos desarrollos en armamento variado, misiles de largo alcance e intercontinentales y con respecto a la posible fabricación del arma nuclear.

Los avances tecnológicos, los nuevos combustibles y el grado de precisión y alcance de los actuales misiles, el empleo de eficaces y cada vez más destructivos drones o UAV, la ciberguerra y las posibilidades de las redes sociales como elemento de comunicación rápido, eficaz y difícilmente detectable en muchos casos son herramientas que pueden suponer grandes ventajas y posibilidades para la resiliencia de un enemigo considerado menos potente o poco preparado para la guerra convencional.

La capacidad de resiliencia propia también debe ser tenida en consideración por nosotros mismos. Ello nos dará una clara visión de nuestra capacidad de reacción y recuperación en todos y cada uno de los aspectos hasta ahora estudiados y debe completarse con el conocimiento del verdadero apoyo y soporte de nuestros pueblos ante campañas que, indudablemente, supondrán lo que W. Churchill anunció al principio de la Segunda Guerra Mundial: «Sangre, sudor y lágrimas». Desconocer lo que piensan al respecto o no estar respaldados por un pueblo dispuesto a estos y otros sacrificios supondrá un hándicap para un dirigente que ose entrar en una contienda aunque sea contra un enemigo «aparentemente» mucho más débil o peor preparado.

Como consecuencia de todo lo anteriormente expuesto, considero que la resiliencia posee

Irán ha conseguido grandes logros en materia de misiles, a pesar del embargo al que el país se encuentra sometido en este concepto

los méritos suficientes para ser incluida como uno más de los factores de la decisión aunque, tal y como creo haber dibujado, no es un fenómeno realmente nuevo para el estamento militar, sino que lo veníamos estudiando bajo otra denominación, ya que pensábamos que no se manifiesta o estudia de forma aislada. Una vez aceptada su importancia, debemos entender que, al igual que los demás factores, tiene una tremenda interrelación con todos y cada uno de los anteriores.

Su inclusión como un factor más de los que moldean la Decisión nos servirá para tenerla siempre presente por su valor intrínseco e importancia durante el estudio parcial de los tradicionales factores y para recordar que, tal y como se está comprobando en los recientes enfrentamientos armados, su presencia y valor es tal que, en ocasiones, puede llegar a ser uno de los más importantes.

La aplicación de este concepto en el ámbito civil recientemente ha venido ampliándose a elementos como el liderazgo, la economía, la inversión industrial, la capacidad o la inteligencia empresarial, la empatía y las relaciones con el equipo, aplicaciones que son tan válidas como todo lo expuesto hasta el momento. Aunque quisiera dejar bien claro que así como dicha aplicación sobre estos es aún objeto de estudio y discusión, en el ámbito militar lo hemos venido aplicando, aunque sin denominarlo como tal, durante siglos y siglos.

Realmente, su traducción a estos campos es bien sencilla y muy parecida a la expuesta anteriormente. Muchas veces solo consiste en cambiar algunas palabras como «enemigo» por «competencia» o «población» por «clientela». Es, en definitiva, un concepto más de los muchos estudiados y aportados por los militares al desarrollo del mundo social y empresarial que, como casi todos aquellos, nació de la necesidad de saber de nuestros tácticos y estrategas para poder afrontar las campañas con mayores garantías de éxito. ■

NUEVAS TENDENCIAS EN LAS UNIDADES CIMIC

José Francisco Sierra Corredor. Teniente coronel. Infantería. DEM

El Batallón de Cooperación Cívico Militar I, más conocido por su acrónimo BCIMIC I, es la única unidad de nuestras Fuerzas Armadas especializada en llevar a cabo actividades encaminadas a conseguir el apoyo a la misión mediante la cooperación y coordinación entre el mando de la fuerza y el entorno civil del área donde son o van a ser empleadas las fuerzas militares.

La unidad, que cuenta con solo diez años de historia, tiene ya una amplia experiencia y ha participado en la mayoría de las operaciones en las que han desplegado nuestras Fuerzas Armadas (FAS), operaciones que, fundamentalmente, nuestras FAS han llevado a cabo en el exterior.

La publicación de nuevos conceptos en este ámbito de las operaciones, como el CMI *(Civil Military Interaction)* o revisión de otros (ver nuevo concepto de cooperación cívico-militar[1]), las lecciones aprendidas extraídas de las operaciones, así como de las nuevas tendencias en lo concerniente a las operaciones de información o de influencia, han dado como resultado que muchas de las unidades de cooperación cívico-militar de los países de nuestro entorno hayan sido objeto o se encuentren inmersas en un proceso de reorganización o reestructuración para dar respuesta a los nuevos desafíos. Esto ha supuesto, con carácter general, un incremento de dichas unidades, no solo en cantidad sino también en calidad, y disponen de personal cada vez más preparado en este aspecto de las operaciones.

La razón hay que buscarla en la mayor presencia de actores civiles en las zonas de operaciones; por un lado, las autoridades y líderes locales y los líderes religiosos; por otra parte, las organizaciones internacionales y agencias dependientes de ellas, responsables de socorrer a la población civil, víctima de los conflictos, y de ayudar a la resolución de los mismos y, finalmente, las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, cada vez más numerosas y que tienen una gran variedad de objetivos, orígenes, financiación y formas de trabajar, que suelen estar centradas fundamentalmente en la ayuda humanitaria y en la reconstrucción.

Fruto de lo anterior es la necesidad de que en el planeamiento y desarrollo de las operaciones militares se disponga de una serie de órganos y elementos especializados capaces de asesorar al mando sobre el modo en el que se deberían materializar las relaciones y la coordinación con todos estos actores, además de realizar actividades en este campo con el objetivo fundamental de facilitar y apoyar las operaciones militares, lo que contribuye de forma incuestionable al cumplimiento de la misión asignada.

Este artículo pretende proporcionar una visión de las tendencias de los países de nuestro entorno en lo referente a sus unidades CIMIC y de cómo se han adaptado para dar respuesta a los retos surgidos de los nuevos conflictos y escenarios.

ANTECEDENTES

Aunque el término CIMIC se empezó a utilizar en el Cuerpo de Acción Rápida (ARRC) desde el año 1994, no fue hasta 1996 cuando el término apareció en la doctrina OTAN. Eso motivó la creación de células específicas en los cuarteles generales, G9 (brigada, división, LCC) y J-9 (cuarteles generales conjuntos), y PLMM de las pequeñas unidades (S-5, batallón) responsables del planeamiento, entre otras, de las actividades relacionadas con la cooperación cívico-militar (CIMIC).

En nuestro Ejército de Tierra, la primera unidad específicamente CIMIC se creó en el año 1998 y fue la Unidad de Asuntos Civiles, encuadrada en el cuartel general de la extinta Fuerza de Maniobra (FMA). Posteriormente, en el año 2005 se creó el Batallón CIMIC, dependiente inicialmente de la FMA y, posteriormente, y a partir del 1 de julio de 2006, de la Fuerza Terrestre.

Como el resto de las unidades del Ejército de Tierra, el Batallón CIMIC I necesita adaptarse a los nuevos criterios operativos, al nuevo plan de acción de personal (PAP) y a las nuevas misiones de nuestras Fuerzas Armadas. Por eso, y antes de acometer la revisión de su plantilla y organización, se procedió a realizar un estudio previo sobre las unidades CIMIC de los países de la OTAN, para ver las diferentes posibilidades y soluciones para adaptar estas unidades a los nuevos escenarios y su integración dentro de sus Fuerzas Armadas.

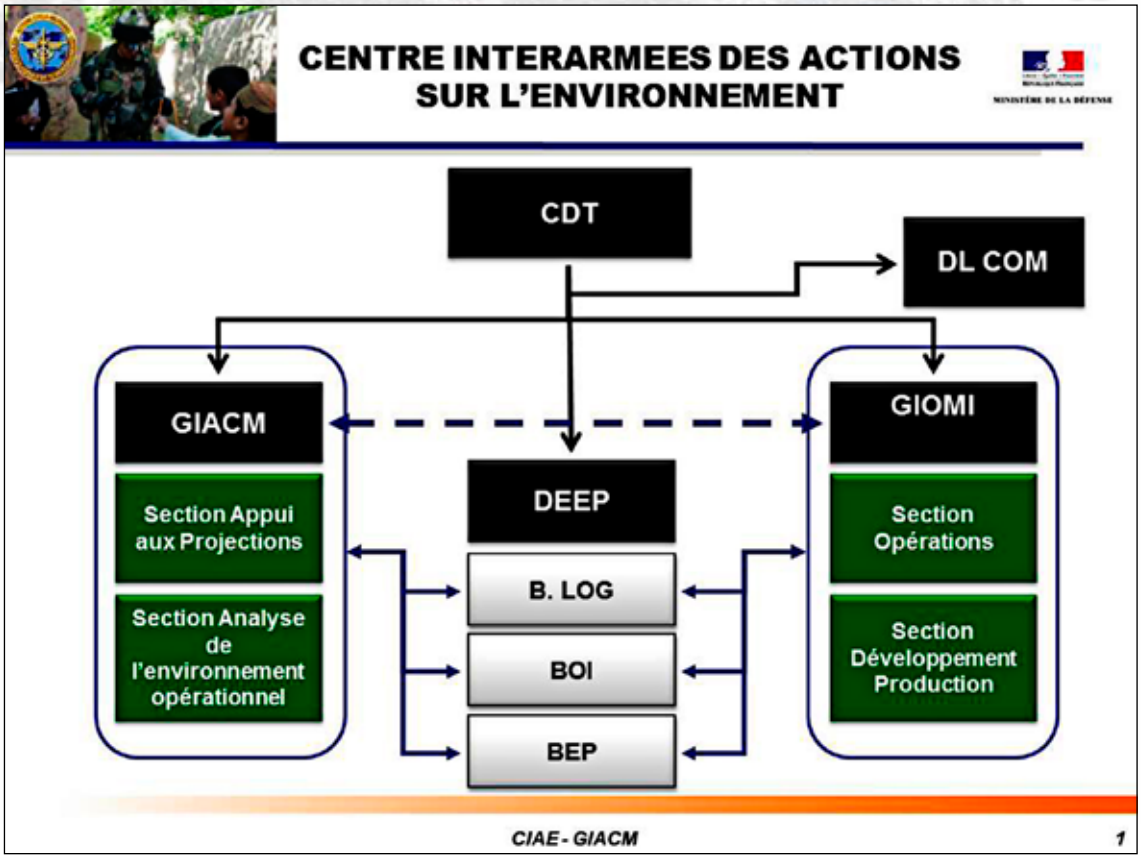
Procedamos a ver, una a una, las unidades CIMIC objeto del estudio.

Francia

Tras la experiencia francesa en los Balcanes, se creó, en julio de 2001, el Grupo Conjunto de Acciones Cívico-Militares (GIACM), cuya misión era la de generar y adiestrar las unidades CIMIC que debían desplegar en operaciones o en apoyo a las tropas francesas preposicionadas.

Este fue el primer paso para la creación, en el año 2012, del *Centre Interarmées des Actions sur l'Environnement* (CIAE) (Centro Conjunto de Acciones sobre el Ambiente), al mando de un coronel, integrado por el GIACM y el GIOMI (Grupo Conjunto de Operaciones de Influencia). Además, llevaron a cabo una revisión profunda de su doctrina CIMIC y de influencia, para adaptarla a los nuevos procedimientos.

La misión de las unidades del CIAE consiste en hacer comprender y aceptar la acción de las Fuerzas Armadas francesas en operaciones en el exterior a la población local y ganarse su confianza mediante la ayuda directa, la gestión



Organigrama del CIAE francés

de tareas de reconstrucción, acciones de comunicación de influencia, etc.

Las unidades desplegadas en operaciones por el CIAE toman el nombre de SEO *(Section Environnemet Operationel)* y tienen una entidad variable.

En la práctica, se traduce en que Francia no despliega ni unidades CIMIC ni unidades PSYOPS (de operaciones psicológicas), sino unidades mixtas, de una entidad variable y que se seleccionan entre los miembros del GIACM y del GIOMI. Además, personal de su cuartel general se integra en los cuarteles generales de fuerza, dentro de las células *Info Ops*. Estas unidades ya han sido desplegadas en la Operación Serval, en Mali, en la Operación ISAF, en Afganistán, y en la actual Operación Barkhane, en el Sahel.

Además, el personal del CIAE participa en el planeamiento operativo de las operaciones en las que participan las Fuerzas Armadas francesas.

Bélgica

Las Fuerzas Armadas belgas crearon su primera unidad CIMIC en 2005, la cual estaba integrada dentro de la 17 *Intelligence and Information Warfare Company*. Dentro de esa unidad había un departamento de operaciones psicológicas (PSYOPS) que había sido agregado en 2003. En el año 2007 se cambió la denominación por la actual de *Information Operations Group (Info Ops Group)*. En 2010 se le añade una célula de análisis del factor humano.

El personal de dicha unidad recibe su formación a través de cursos nacionales y continúa su formación en el centro CIMIC de Excelencia de Holanda (CCoE). Igualmente, proporciona instructores al CCoE.

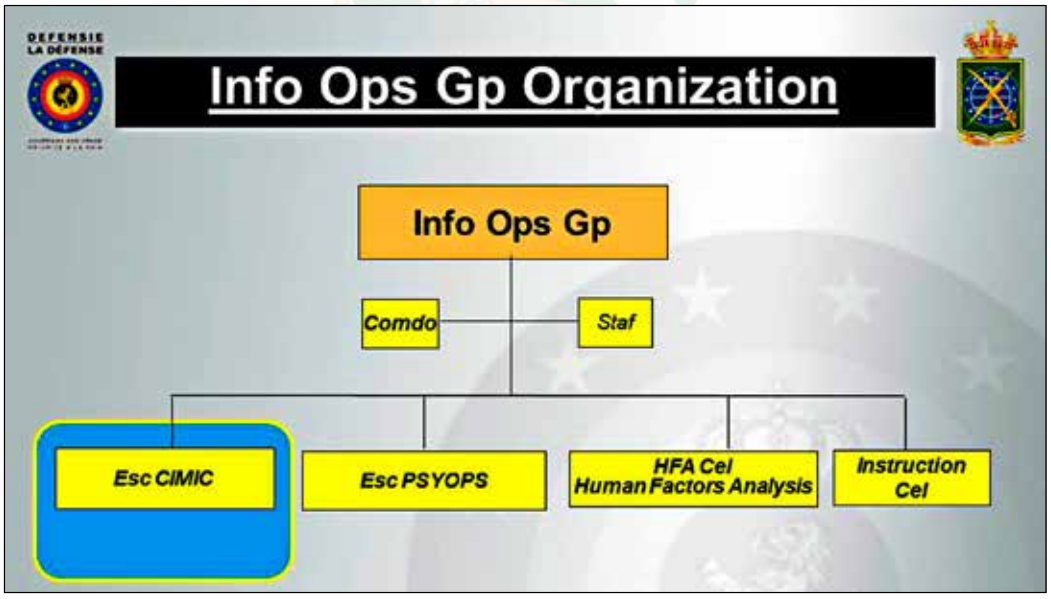
La composición del *Info Ops Group* cuenta con los siguientes elementos:

- Una unidad PSYOPS (PSU).
- Una unidad CIMIC (CSU).
- Una célula de análisis del factor humano (HFA).
- Una célula de instrucción.

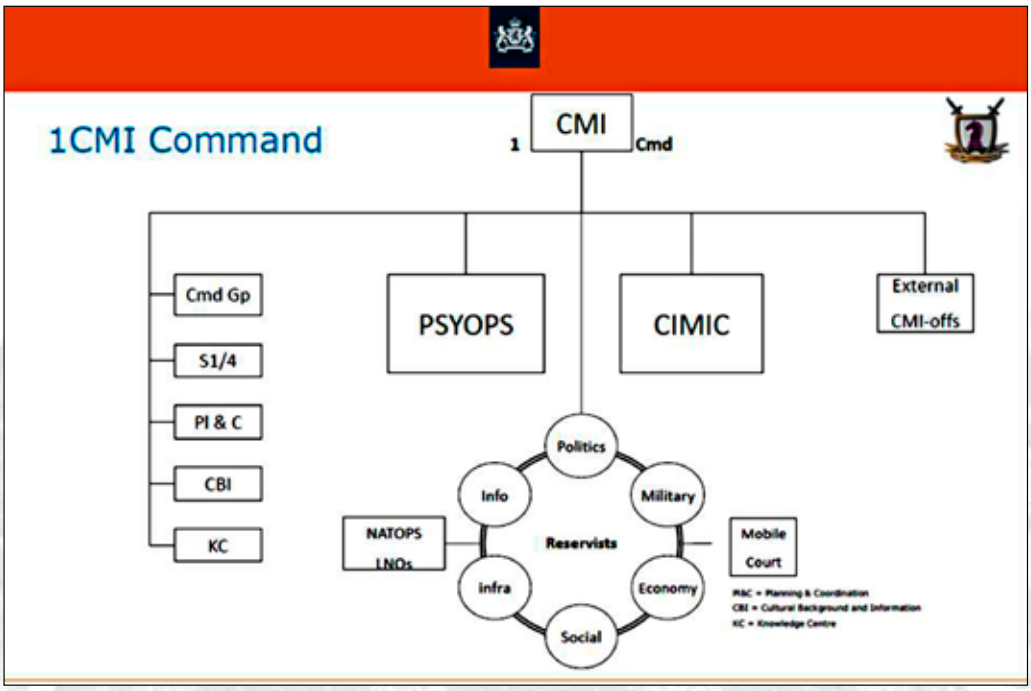
El *Info Ops Group* trabaja constantemente con sus reservistas, especialmente los que tiene encuadrados en su unidad de especialistas funcionales (FS), en las áreas de infraestructura civil, administración civil, economía y comercio y aspectos culturales.

La unidad de apoyo CIMIC (CSU) está focalizada en las operaciones, pero también trabaja en estrecha relación con la célula de análisis humano y con la célula de instrucción, aportando la experiencia en las misiones, las lecciones aprendidas, el *cultural awareness* y aspectos de género.

Mantienen cinco elementos CIMIC (CSE), los cuales están preparados especialmente para



Organigrama del *Info Ops Group* belga



Organigrama del 1 CMI CMD holandés

desplegar en operaciones en apoyo del resto de unidades, pero también cooperan con la célula de I&A (instrucción y adiestramiento) y la célula HFA (*Human Factor Analisys*).

En los últimos dos años, el personal CIMIC belga ha estado empeñado en las misiones en la República Democrática del Congo (RDC), Líbano y Afganistán.

Holanda

Las Fuerzas Armadas holandesas crearon su primera unidad CIMIC, el CIMIC Grupo Norte (CGN), en enero de 2003 en Budel (Holanda), y estaba compuesto por personal de Holanda, Alemania, República Checa, Dinamarca, Noruega y Polonia. En 2006 el CGN se transformó en el actual CCoE (Centro CIMIC de Excelencia).

En mayo de 2007 se creó la primera unidad exclusivamente holandesa dedicada a CIMIC, que fue un batallón conjunto formado por personal de los tres ejércitos y de la Policía Militar. Estaba formado por 45 militares en activo y 300 reservistas, además de expertos civiles.

En octubre de 2013, el 1º batallón CIMIC se transformó en el 1st *Civil and Military Interaction Command* (1 CMI Cmd), formado por un elemento de mando, una compañía PSYOPS y una compañía CIMIC, además de por los especialistas funcionales. También dispone de expertos en comunicación e influencia en el comportamiento.

El factor que lo hace único es que las capacidades CIMIC, operaciones psicológicas, *key leader engagement, local leader engagement, public affairs and presence, posture and profile* están juntas en la misma unidad.

El grupo CIMIC dispone de una pequeña plantilla y de seis CSE (CIMIC *support element)*. Dos CSE lo son a tiempo completo y los otros cuatro restantes tienen entrenamiento CIMIC pero están destinados en otras unidades.

Sus oficiales CIMIC están actualmente desplegados en las misiones de NNUU en Mali y Sudán del Sur, en el IJC (*International Joint Command*) y en el cuartel general del Mando Regional Norte en ISAF, en la operación marítima de Atalanta y en la misión de la EU de Somalia (*European Union Training Mission*).

Dinamarca

El Ejército danés se ha reorganizado en 2015, por lo que actualmente el CIMIC está encuadrado

en el Primer Batallón del Centro de Inteligencia del Ejército, más conocido por HEC, que se compone de las siguientes unidades:

- *Staff*.
- 1st HUMINT/UAS *company*.
- 2nd CIMIC/PSYOPS *company*.
- 3rd EW *company* (se encuentra en otra base).
- 4th *Basic Training Company* (proporciona apoyo a la escuela de suboficiales del ejército).

La compañía CIMIC/PSYOPS dispone de cuatro equipos CIMIC, cada uno de ellos compuesto por un oficial, un suboficial, un conductor y, ocasionalmente, un intérprete.

Acaban de firmar un MOU de colaboración con el Centro de Competencia CIMIC alemán para intercambio de información.

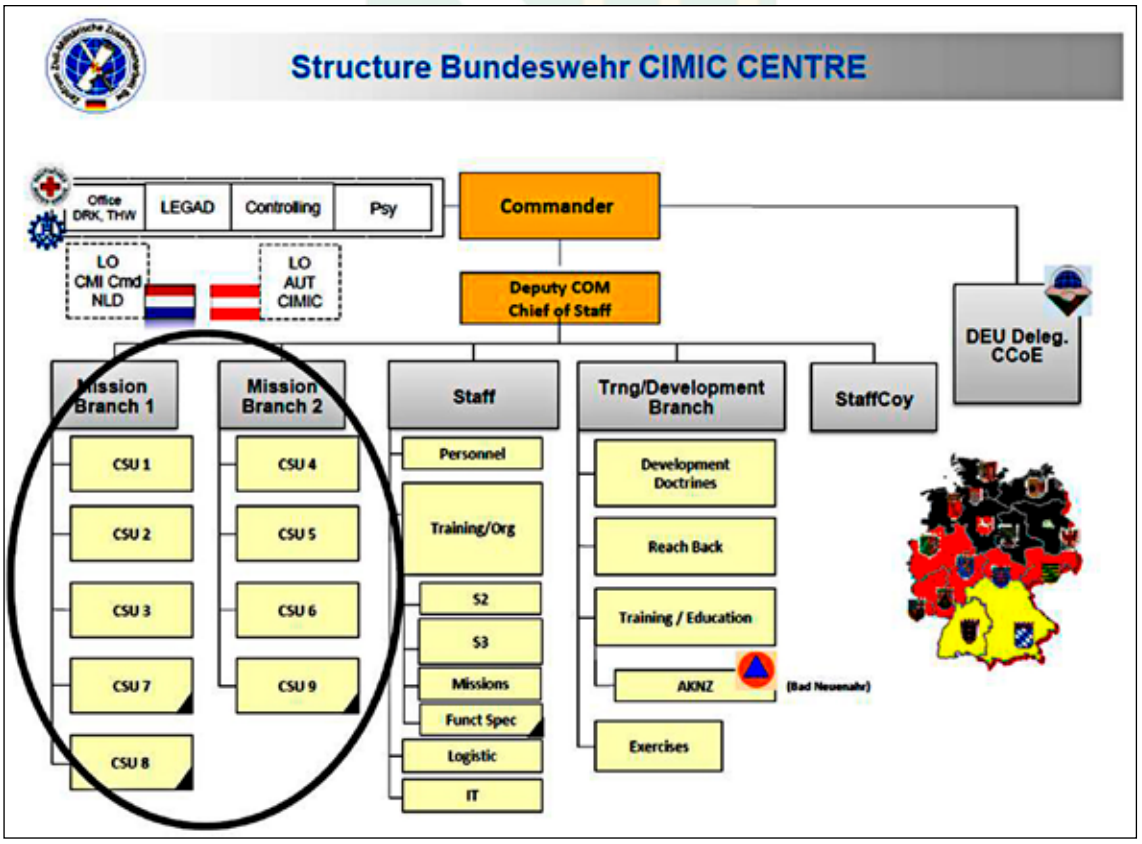
Alemania

La experiencia en los Balcanes en los años 90 por parte del Ejército alemán hizo que se tuviera en cuenta la necesidad de disponer de personal exclusivamente dedicado a tareas CIMIC y en disposición de desplegar, por lo que en el año 2001 se creó el Batallón CIMIC (CIMIC Bn 100) en la localidad de Nienburg.

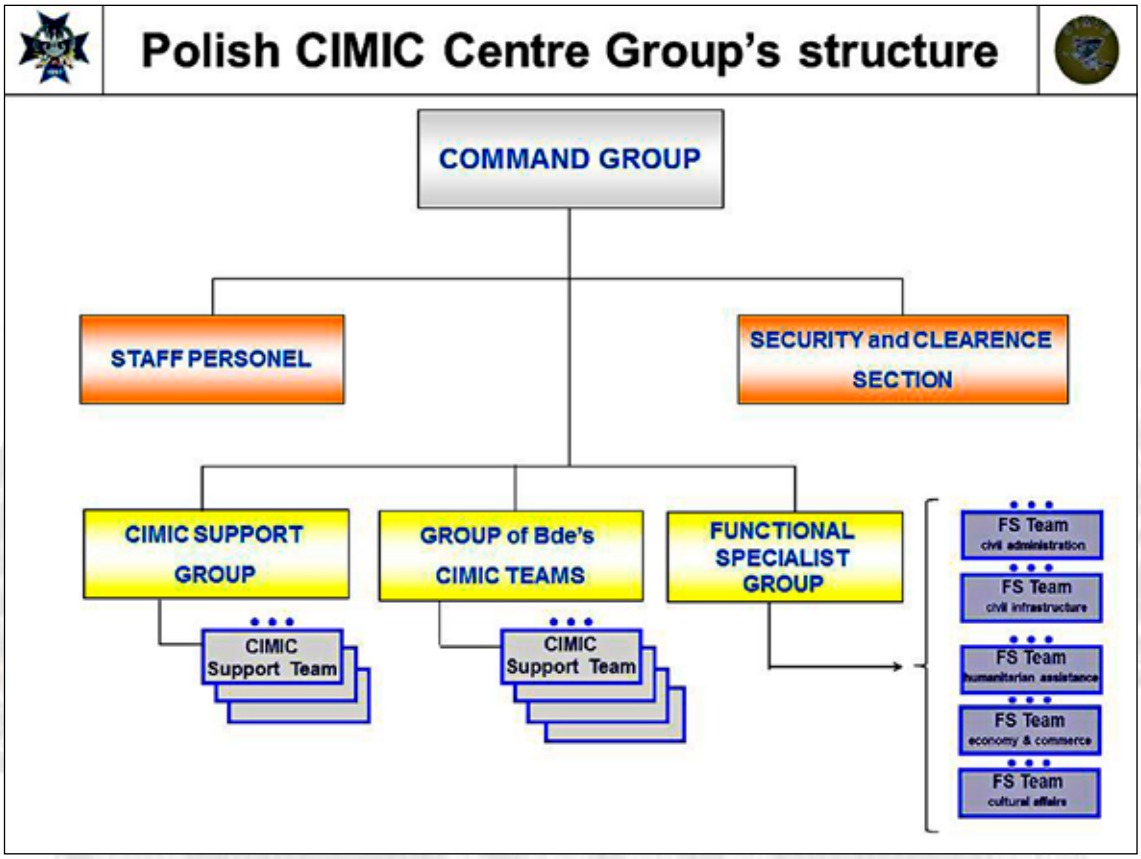
El establecimiento del NATO CIMIC *Group North* en Budel (NLD) permitió, desde 2002, realizar el curso básico CIMIC a todo el personal del batallón en dicho establecimiento.

Posteriormente, el batallón evolucionó hacia el Centro CIMIC, incluyendo una sección de instrucción y adiestramiento (T&E) que dotó al centro de capacidad de instruir al personal CIMIC mediante el curso básico CIMIC de tres semanas y que incluía también tareas territoriales relacionadas con protección civil.

Sin embargo, los nuevos escenarios y operaciones, así como el continuo cambio en el actual mundo globalizado, requerían un continuo desarrollo de la doctrina, los procedimientos y la preparación CIMIC que permitiera prepararse para futuros retos. Como consecuencia de lo anterior,



Organigrama del Centro de Competencia CIMIC alemán



Organigrama del grupo CIMIC polaco

se dotó al centro del tercer pilar y se convirtió en el Centro de Competencia CIMIC alemán.

Las nuevas misiones del centro son las siguientes:

- Centro competente para la cooperación cívico-militar dentro de las Fuerzas Armadas alemanas.
- Institución responsable del desarrollo de la doctrina CIMIC nacional y de los manuales nacionales en lo concerniente a esta función, además de la contribución a los documentos de NATO, EU y UN.
- Proporciona apoyo a todos los mandos terrestres y coordina todas las medidas de apoyo necesarias por parte de las Fuerzas Armadas alemanas mientras estas asisten, en caso de desastre natural o de catástrofe, dentro de territorio nacional.
- Efectúa la evaluación desde el punto de vista CIMIC de los escenarios exteriores.
- Proporciona personal experto para análisis de las necesidades de personal y adiestramiento de futuros despliegues en misiones en el exterior.

Para ello, el centro cuenta con dos unidades CIMIC, con tres CSU (CIMIC *support unit*) cada una, lo que nos da más de 200 hombres y mujeres disponibles para despliegues en el exterior o para fuerzas en *stand-by*. Además cuenta con personal para apoyo, adiestramiento y actividades y ejercicios, y lleva a cabo varios de los cursos monitorizados por el CCoE.

Actualmente, en sus instalaciones se desarrolla el único ejercicio LIVEX exclusivamente dedicado a unidades CIMIC en las que ha participado personal del BCIMIC.

El nuevo centro sirve también de plataforma de adiestramiento y ejercicios tanto CIMIC como para adiestramiento dentro del pilar de las tareas territoriales basadas en las guías e

instrucciones dadas por el mando de tareas territoriales (*Territorial Tasks Command*, TTC).

Polonia

La adhesión de Polonia a la OTAN creó la necesidad de establecer una rama CIMIC en el Ejército polaco.

En el año 2000 se creó un departamento CIMIC en el Ejército de Tierra y en octubre de 2001 se creó la Unidad de Apoyo General CIMIC (CIMIC USG), cuyas tareas iniciales eran monitorizar la situación de las áreas de interés de la OTAN, de las Naciones Unidas y de la Unión Europea, entrenar al personal CIMIC de los cuarteles generales, coordinar acciones con las autoridades locales y las organizaciones internacionales y planear y organizar actividades relacionadas con la estabilización y reconstrucción de las áreas donde desplegaban las Fuerzas Armadas polacas.

En el año 2004 fue transformada en el Grupo Central de Apoyo CIMIC (CIMIC CSG). Desde entonces, es uno de los elementos básicos de cada operación conducida por Polonia.

Su participación en operaciones comenzó en el año 2003 en Irak, como parte del contingente militar polaco. Desde entonces, elementos CIMIC han participado en los contingentes polacos desplegados en Irak, Afganistán, Chad, Bosnia, Kosovo, Siria y Líbano y desplegaron así mismo observadores en Sudán y Costa de Marfil. Está compuesto de dos grupos de apoyo CIMIC y un grupo de especialistas funcionales.

El primer grupo (compañía CIMIC) proporciona apoyo a la 11ª División Acorazada. El segundo grupo entrena y mantiene cuatro equipos de apoyo CIMIC (CST) a las brigadas desplegables. Dos de ellas son *High Readiness Forces*. Dichas unidades toman parte en los ejercicios CPX y LIVEX de la división y brigadas a las que están subordinadas.

Cada CST está formado por un elemento de mando y tres equipos tácticos TST, que es el elemento básico CIMIC. Cada TST está formado por cuatro militares mandados por un capitán.

Actualmente, el *Polish CIMIC Centre Group* forma parte del Centro de Entrenamiento Militar para operaciones en el exterior (MTC), que se creó en 2011 en Kielce y que consta de dos departamentos:

- Departamento de Instrucción y Adiestramiento.
- Departamento CIMIC.

La principal misión de dicho centro es la de entrenar al personal que va a ser desplegado con los contingentes polacos, en mandos y cuarteles generales multinacionales y, adicionalmente, formar y preparar los componentes CIMIC.

CONCLUSIONES

Respecto al estudio en los países de nuestro entorno, podemos ver lo siguiente:

- La mayoría de los ejércitos están aumentando sus plantillas de unidades CIMIC debido a la necesidad de disponer de esa capacidad en cualquier tipo de operación.
- Muchos ejércitos tienen sus unidades CIMIC conjuntas, dependientes de su JEMAD.
- Unos países han creado centros de enseñanza CIMIC de los que dependen sus unidades CIMIC, lo que facilita la preparación, instrucción y adiestramiento de las mismas.
- Otros países han integrado sus unidades CIMIC junto con las unidades PSYOPS en regimientos o batallones *Info Ops*, o incluso en batallones de inteligencia (caso danés) como forma de integrar capacidades relacionadas entre sí.

– La orgánica de las unidades CIMIC se ha simplificado.

FUTURO DEL BATALLÓN CIMIC I

La cooperación cívico-militar está adquiriendo cada vez más importancia en las operaciones militares actuales, ya que estas han sufrido una gran evolución, tal como refleja el AJP 3.4.9 *Allied Joint Doctrine for Military Cooperation*, en la que se dice: «la guerra se desarrolla entre el pueblo, aspecto que tiene unas importantes implicaciones para las fuerzas de OTAN». De ahí que haya surgido el concepto del *comprehensive approach* (enfoque integral) de las operaciones en las que el entorno civil presente en los conflictos es uno de los factores que se deben tener en cuenta, tanto en el planeamiento como en la ejecución y resolución de los mismos, de forma que todos los esfuerzos realizados (civiles, militares, etc.) sean convergentes y estén destinados al cumplimiento de la misión y, por tanto, a la resolución del conflicto. De este modo, el aspecto CIMIC aparece como uno de los facilitadores clave del elemento militar a la hora de actuar como elemento de relación entre el entorno civil en todos sus ámbitos (organizaciones internacionales, ONG, autoridades civiles, líderes religiosos, líderes locales, etc.) y las fuerzas participantes en la operación.

En el Ejército de Tierra se ha aprobado la nueva plantilla del Batallón CIMIC, la cual está diseñada para dar respuesta a las necesidades operativas del Ejército de Tierra y para adiestrar a los equipos CIMIC de las brigadas polivalentes. No obstante, y viendo la experiencia de otros países, faltaría un centro que adiestrara y preparase al personal de los diferentes CG o PLMM, de manera que haya una misma comunidad de doctrina en todas las unidades del Ejército en este aspecto de las operaciones.

El hecho de que la estructura de J9 del MOPS (Mando de Operaciones) se esté modificando, pasando a llamarse *Influencia* e integrando dentro de su célula personal de CIMIC, *Info Ops y Public Affairs* (PA) ha dado pie al estudio sobre la viabilidad de unificar dentro de un mismo regimiento al Batallón CIMIC y al Grupo PSYOPS del Regimiento de Inteligencia 1, siguiendo el modelo francés o el belga, como entidad más adecuada para aunar las capacidades necesarias para hacer frente a las actividades de influencia y que trabajan directamente con el ambiente humano.

Mientras tanto, el Batallón CIMIC sigue desarrollando las misiones que le son encomendadas dentro y fuera de nuestras fronteras.

NOTAS

[1] Ver concepto CIMIC y CMI en el MC 411/2.

BIBLIOGRAFÍA

– AJP-3.4.9 *Allied Joint Doctrine fFor Civil-Military Cooperation*. Edición A, Versión 1; febrero 2013.
– CIMIC *Concepts & Capabilities*. Enschede; August 2011.
– CIMIC *in The Netherlands*/CIMIC *in Belgium*: CCoE *Messenger*; febrero 2014.
– *Doctrine interarmées* DIA-3.10.3(A) CIMIC (2012).
– *German Armed Forces*. Teilkonzeption Zivil-Militärische Zusammenarbeit der Bundeswehr; 2001.
– MC 0411/2, NATO *Military Policy on Civil-Military Cooperation* (CIMIC) *and CIVIL-Military Interaction* (CMI): *Civil-Military Cooperation* (CIMIC).
– Dariusz Pawlik, D.: «*Polish CIMIC capability*», presented at the CCOE Vision come through. Enschede; february 2, 2011.■

El Batallón CIMIC desplegado en Chinchilla

WATERLOO Y LA EUROPA DE 1815

Luis Negro Marco. Licenciado en Geografía e Historia. Periodista

Ocho fueron las potencias que habían participado en el, humillante para los franceses, Tratado de París (30 de mayo de 1814). Y todas ellas estuvieron también en el Congreso de Viena (septiembre de 1814): Austria (representada por Metternich, quien lanzó la idea de la cumbre, y de la que fue su presidente), Rusia (representada por Nesselrode), Inglaterra (representada por Wellington y Castlereagh), Prusia (representada por Humboldt), España (representada por el conde Labrador), Portugal (su rey regente era Juan VI), Suecia (representada por el ministro Engeströng) y Francia (representada por Teyllerand).

EL CONGRESO DE VIENA

Cuando Metternich[1] lanza la idea de reunir un Congreso en Viena piensa, ante todo, en un acto parecido al que Napoleón, en su apogeo de gloria, había organizado en Erfurt. Será el desquite del emperador austríaco que, por dos veces, había tenido que huir ante un victorioso Napoleón.

En virtud de las resoluciones del Congreso de Viena, Francia perdió todas las conquistas alcanzadas durante la Revolución y el Imperio. Los aliados pretendieron crear alrededor de Francia un entramado de Estados destinados a contener, dentro de las nuevas fronteras establecidas, a Francia. Sin embargo, un repentino e imprevisto acontecimiento iba a trastocar este proyecto. En medio de la fiesta que el príncipe de Metternich estaba dando en su casa el 12 de marzo de 1815, este fue informado de una noticia que pronto corrió como la pólvora entre todos los despachos de gobierno europeos: «¡Está en Francia!». Napoleón, procedente de la isla de Elba, había desembarcado en Fréjus y avanzaba hacia París con 900 hombres de su antigua guardia. Al instante, los gobiernos aliados declararon a Napoleón «fuera de la ley» y, tres meses más tarde, el campo de batalla de Waterloo dirimiría definitivamente la cuestión sobre la configuración de Europa.

El emperador Napoleón en su estudio

Los combates del Castillo de Hougoumont

WATERLOO, LA BATALLA

Waterloo es una ciudad de Bélgica en el Brabante meridional, distrito de Nivelles, que a finales del siglo XIX contaba con alrededor de 4.000 habitantes. Este lugar dio nombre a la batalla librada el 18 de junio de 1815, la cual supuso la ruina del primer Imperio.

Napoleón tuvo el proyecto de lanzarse súbitamente contra Wellington y contra Blücher (1742-1819)[2] y desbaratar sus ejércitos simultáneamente. Con arreglo a esta táctica, envió el día 16 de junio a Ney a cerrar el paso al Ejército anglo-holandés en los Quatre-Bras. Mientras, él se dirigía a Ligny contra el Ejército prusiano al que derrotó. Sin embargo, no pudo estrechar lo conveniente a Blücher, como intentaba, para impedir su comunicación con el ejército de Welligton. Y con el mismo objeto expidió tarde a Grouchy la orden de atacarle. En el cuartel general francés se ignoraba la dirección que, después de la derrota sufrida, había tomado el Ejército prusiano, y Napoleón creyó erróneamente que Blücher no se reharía en dos o tres días del percance que acababa de experimentar.

TORMENTA ANTES DE LA BATALLA

A primera hora de la tarde del día posterior a la batalla de Ligny, Napoleón se puso en marcha para ir al encuentro de las fuerzas de Wellington. Dudaba si el general inglés, con la noticia de la derrota de Blücher, se ocultaría en el bosque de Soignes. Pero Wellington, en la seguridad de ser secundado por el general prusiano, le esperaba a pie firme. Eran las 2 de la tarde y una gran tempestad se desencadenó en esos momentos, y continuó durante la noche del 17 al 18. La lluvia caía a torrentes y el incesante fragor del trueno retumbaba por el espacio en las llanuras de Bélgica, mientras el Ejército francés llegaba al campo de batalla.

A las 6 de la mañana siguiente, calmada la tempestad, Napoleón y Wellington habían explorado ya las llanuras de Waterloo. El Ejército anglo-holandés, compuesto por 73.000 hombres, se hallaba situado frente y a lo largo del camino llamado «de Ohain», que conduce de esta villa a la de Braine-l´Alleud. Este camino era perpendicular a la calzada de Charleroi. En la unión, o cruce de los dos caminos, se había

establecido una batería. Los ingleses dominaban todo el pequeño valle que les separaba del enemigo; conocían bien aquella ventajosa posición y tuvieron mucho cuidado de ocupar en él muchos puestos avanzados.

El centro del ejército aliado lo formaron las divisiones de Alten, las guardias inglesas de Cooke y la brigada de Kruze, y la derecha, las divisiones de Clintón, Chassé y la brigada de Mitehell, destacada de la división Coiville. Tres brigadas de caballería inglesa cubrían la retaguardia del ala derecha del centro. Seguía el ejército de reserva, compuesto del cuerpo de ejército de Brunavick, la brigada de Lambert, seis baterías inglesas de artillería montada, la división de caballería belga-holandesa, mandada por Collaer, y las dos brigadas de caballería inglesa de Sommerset y Ponsonvy.

AVANCE DE LAS TROPAS FRANCESAS

Napoleón dividió su ejército, compuesto por 72.000 hombres de todas las armas, en once columnas: cuatro en la primera línea, cuatro en la segunda y tres en la tercera. La artillería, compuesta de 240 piezas, flanqueaba las columnas. A las 11 de la mañana Napoleón comenzó a desarrollar su plan de batalla y, pocos minutos después, se rompieron las hostilidades.

El ataque empezó por el ala izquierda, cuyo objeto era distraer la atención del general inglés molestándole y favoreciendo así la acción principal, que debía llevarse a cabo contra su ala derecha, y era apoderarse del castillo de Goumon.

Los cinco batallones de la Brigada Banduin, lanzados al ataque a pesar de la prematura pérdida de su jefe, que cayó atravesado por una bala enemiga, continuaron avanzando.

Pronto se hizo general el ataque de los artilleros de ambos ejércitos. Los soldados franceses, en su avance, iban a apoderarse del bosque de Soignes; habían penetrado por la parte norte del mismo y creían segura su posición, cuando se vieron rechazados de repente por un espantoso fuego de las guardias inglesas, lo que les obligó a retirarse con numerosas pérdidas.

En este momento preocupó la atención de Napoleón, que observaba con su anteojo, la vista de un cuerpo de ejército que se hallaba

El duque de Wellington, vencedor de Waterloo

a 7 kilómetros de Rossomme. Dio órdenes a Domon de explorar el terreno, mientras que el general Bertrand[3] se dirigía al mismo punto con un cuerpo de caballería. Este sorprendió a un húsar prusiano portador de un pliego para Wellington pidiéndole órdenes, y por él supo Napoleón que el cuerpo de ejército que había observado con su anteojo, y que ignoraba qué tropas serían, era el ejército prusiano, fuerte de 15.000 hombres, y que el grueso de sus fuerzas se hallaba acampado en Wavre.

Napoleón, a pesar de estos peligros, continuaba la batalla esperando aniquilar el Ejército inglés antes de que llegara el refuerzo de los prusianos. Confiado Napoleón en el informe que un campesino de Coster le dio acerca del accesible paso por el Chemin Creux, dispuso una columna de 10.000 jinetes compuesta de coraceros, dragones y guardias imperiales para romper el cuadro inglés.

Ney recibió órdenes para que comenzase el fuego de artillería, que debía preparar el ataque a fin de tomar el lugar de Mont-Saint-Jean y, a la señal de este, avanzaron las tropas al valle que

separaba los dos ejércitos, al grito de «¡Viva el Emperador!».

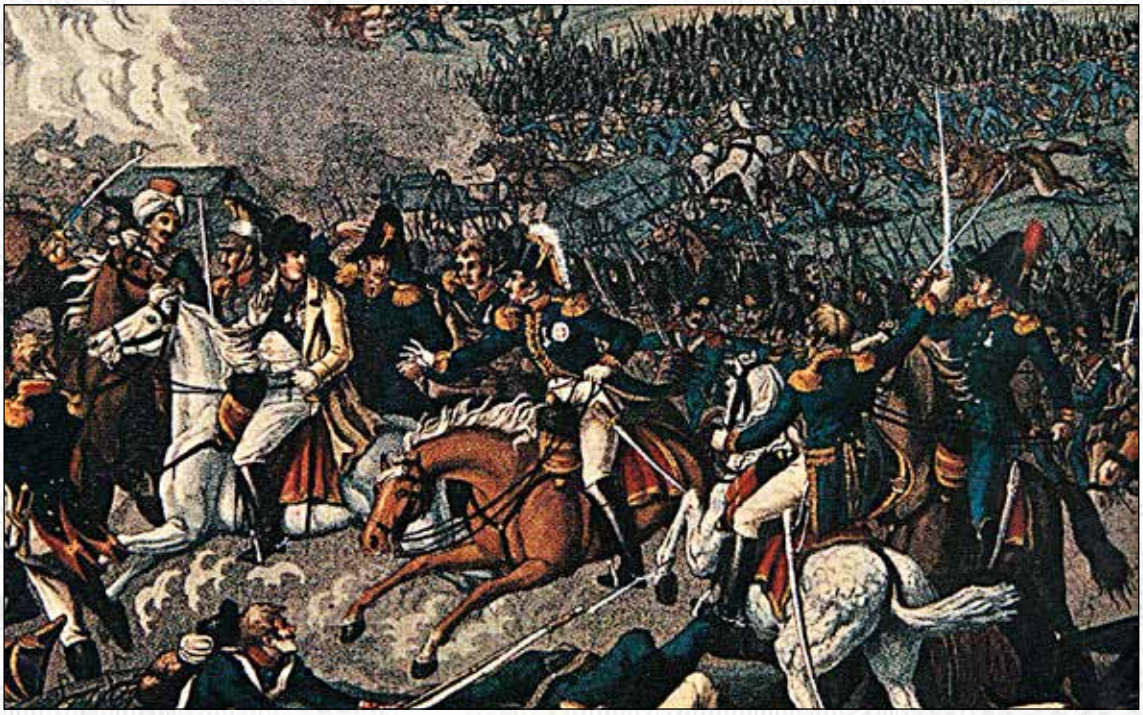
El choque fue terrible y la acción se fue generalizando; el general Picton, comandante del ala izquierda enemiga, cayó mortalmente herido de un balazo en la cabeza. Wellington, a la vista de tal peligro, mandó a los dragones de Ponsonvy, con 1.200 caballos, atacar a los franceses, lo que produjo un espantoso desorden. Se hicieron dueños de la bandera de un batallón, pero el jefe de ellos pagó bien caro su arrojo, siendo atravesado de una lanzada; de los 1.200 dragones, la mitad quedaron en el campo de batalla.

LA CRUCIAL LLEGADA DE BÜLLOW

A las 3 de la tarde continuaba la batalla con la misma intensidad, pero el desenlace final se acercaba. El triunfo parecía favorable al Ejército francés. La primera línea del ejército aliado operó un movimiento de retirada, cuando a la sazón llegaban las fuerzas prusianas dispuestas a entrar en combate. Loban, que ocupaba Plancenoit, tenía cortadas las comunicaciones de las tropas de Büllow, pero este general, ayudado en sus operaciones por las tropas de Hacke y Rissel, logró pronto entrar en comunicación con el resto del ejército.

Eran ya las 7 de la noche y la batalla no acababa de decidirse; Napoleón, ante el inminente peligro en el que se hallaba su ejército, ensayó hacer un esfuerzo gigantesco. Colocó los batallones disponibles de la Guardia entre Belle-Alliance y la Haie-Sainte. Seis de estos batallones se subdividen en otras tantas columnas de ataque, escalonadas a corta distancia unas de otras. Dos baterías de artillería montada se colocan en el flanco izquierdo, y todos siguen el movimiento de avance hacia el llano, quedando de reserva los cuatro últimos batallones.

Estas últimas operaciones fueron dirigidas personalmente por Napoleón. Dispuesto todo, los tambores y cornetas dan la señal de ataque: los dos ejércitos se mezclan y revuelven en una confusión indescriptible; los franceses hacen esfuerzos inauditos de valor y la victoria parece sonreírles en algunos momentos, pero no tardan en pronunciarse en retirada. El ímpetu de los ejércitos aliados se hizo irresistible y la derrota de los franceses fue completa en toda la línea.



Napoleón dirigiendo personalmente las operaciones

FINAL DEL IMPERIO

El Ejército anglo-holandés tuvo 15.000 bajas; el prusiano, 7.000, y el francés 30.000, contando 7.000 prisioneros, que con 200 cañones dejó en poder de los aliados. Algunos monumentos levantados en la llanura de Waterloo recuerdan esta célebre batalla.

El desastre de Waterloo acabó con el destino y las aspiraciones del Imperio napoleónico. De regreso a París, Napoleón se vio obligado a abdicar de nuevo (el 22 de junio) en favor de su hijo y marchó a Rochefort con la intención de viajar desde allí a Estados Unidos. Sin embargo, los ingleses habían establecido un gran despliegue de vigilancia marítima que no pudo burlar. Finalmente se rindió a ellos con una sorprendente alocución al pueblo británico, «el más constante y el más generoso de sus adversarios». Inglaterra optó por deportar a Napoleón a Santa Elena, a 2.000 leguas de Europa (bajo la custodia del gobernador inglés Hudson-Lowe), donde murió seis años más tarde, a la edad de 51 años.

EUROPA EN 1815, DESPUÉS DE WATERLOO

Quince días después de la batalla de Waterloo, las tropas aliadas ocuparon por segunda vez París y restablecieron a Luis XVIII en el trono de Francia, país que aún estaba en posesión de un ejército, situado detrás de la ribera del Loira, comandado por Davout. Su existencia inquietaba a los aliados, de manera que exigieron su disolución. Finalmente, Gouvion-Saint Cyr, a través de un decreto promulgado el 16 de julio de 1815, accedió a dicho deseo, que materializó el general MacDonald, y en su lugar fueron creadas 86 legiones departamentales.

Tiene lugar el Segundo Tratado de París (20 de noviembre de 1815), en el que los aliados europeos le imponen a Francia condiciones mucho más duras que las consignadas en el Congreso de Viena. Además de la pérdida de muchos de sus territorios, el país se vio obligado a pagar en cinco años, en concepto de indemnización de guerra, 700 millones de francos. Asimismo, y durante ese periodo de tiempo, un total de 18 plazas fuertes del norte de Francia estarían ocupadas por un ejército extranjero, compuesto

Europa después de Waterloo en 1815

por 150.000 soldados, cuyos gastos de mantenimiento (1.750.000 francos diarios) debían ser sufragados por el Tesoro de Francia.

Inglaterra, debido a la riqueza de sus muchas colonias, dominaba en los mares del mundo entero, por lo que entonces se decía: «ni una sola bala de cañón que se dispara en los Océanos sale despedida sin el permiso del Gobierno de Saint-James».

Por otro lado, los Tratados de 1815 crearon el reino de los Países Bajos, un Estado con 8 millones de habitantes integrado por Holanda, Bélgica, Luxemburgo, Limburgo, Philippeville, Marienburg y Bouillon.

Se creó asimismo la Confederación Germánica, representada por una Dieta integrada por 17 miembros, con presidencia en Francfort-sur-le-Mein. De los 39 Estados soberanos, los más pequeños estaban agrupados y tenían un solo representante. Cada Estado conservaba su independencia, tenía su propio ejército y embajadas, pero no podía en ningún caso concluir alianzas contrarias al pacto federal. Asimismo, cada Estado tenía la obligación de otorgar un contingente de fuerzas al gran ejército de la Confederación.

Prusia vio incrementados sus territorios, aunque su ambición se centró en reunir en un «todo homogéneo» las tierras separadas por Estados intermedios y ocuparlos sucesivamente, con el objetivo de trasladar hacia Alemania la supremacía, aún en manos de Austria.

En cuanto a Austria, sus grandes dominios territoriales (en 1815 se anexionó Bukovina, casi toda Galitzia, el archiducado de Salzburgo, Mantua, Venecia, Vicenza, Treviso, Padua, Udine y la costa de Iliria) estaban poblados por etnias con lenguas muy diferentes, por lo que le era difícil al Imperio austríaco su gobierno, hecho que posibilitó las aspiraciones de Prusia para agrandar su imperio a costa de los austríacos.

Suiza retomó su nombre (la Confederación Helvética había sido creada por Napoleón, con 19 cantones) e incorporó tres más: Ginebra, Valais y Neuchâtel. Su neutralidad estuvo garantizada por todas las potencias.

En España se reinstauró la dinastía borbónica, con el reinado de Fernando VII (1814-1833), y a pesar de que había cedido Trinidad a los ingleses en 1802, conservaba aún sus grandes colonias en América: Cuba, Puerto Rico, la mitad de Santo Domingo, los virreinatos de Perú, México, La Florida, Texas, parte de La Luisiana, Colombia, Uruguay, La Plata, Chile, Bolivia, Caracas, Montevideo y Buenos Aires, mientras que en Oceanía aún conservaba las Marianas, Filipinas y Las Carolinas.

El conde Metternich, instigador y alma del Congreso de Viena y la Santa Alianza

En 1815 Portugal vio restaurada en su trono la casa de Braganza. Sus colonias eran amplias en África (Cabo Verde, Santo Tomé, Puerto Príncipe, Angola, Mozambique, Azores y Madeira), así como en China (isla de Macao), Oceanía (isla de Timor) y la India (Goa y Diu).

Italia era aún un puzle: en 1815 la casa de Saboya reinaba en Cerdeña y el Piamonte, Saboya, Niza y Génova. Los Borbones volvieron a reinar en Nápoles y Sicilia. El papa recobró sus antiguos estados, excepto Avignon; La Toscana se hallaba gobernada por un archiduque austríaco y el reino Lombardo-Véneto pertenecía a Austria, mientras que Parma y Plasencia fueron otorgados a María Luisa, la esposa de Napoleón.

El colosal Imperio ruso de los zares se agrandó con nuevas provincias: Finlandia y Botnia orientales, así como la costa oriental del Báltico.

La batalla de Mont-Saint-Jean

Rusia incorporó asimismo ciudades (Odessa y Oczakow) y territorios hasta entonces pertenecientes a Turquía. El gran ducado de Varsovia pasó a convertirse en el reino de Polonia, del que el zar ruso se proclamó soberano. Además, Georgia, Daguestán y otros cuatro Estados fueron incorporados a la «Gran Rusia», con dominio absoluto sobre el mar Caspio. Rusia comienza a poblar Siberia y la península de Kamchatka.

Suecia había perdido sus bellas provincias: Finlandia, Pomerania, Stralsund y la isla de Ruggen, pero adquirió en contrapartida Noruega, arrebatada a los daneses, amigos de Francia.

Dinamarca: en compensación por Noruega, se le concedió a este país el Lauenburgo. Islandia y Groenlandia figuraban entre sus colonias.

Turquía poseía aún un vasto Imperio. En Europa: Rumelia, Bulgaria, Albania, Bosnia, Serbia, Valaquia y Moldavia. Grecia, también bajo su dominio, se sublevó en 1820 para proclamar su independencia. El sultán turco estaba también en posesión de Anatolia, Armenia, Mesopotamia, Siria y parte de Arabia. En África reinaba nominalmente sobre Egipto, si bien eran los mamelucos quienes ejercían el poder real. Y lo mismo ocurría en Túnez y Trípoli, gobernados por «beys», y Argelia, bajo la obediencia de un «dey».

LA SANTA ALIANZA

El 26 de septiembre de 1815, el emperador de Austria, el rey de Prusia y el zar de Rusia firmaron el manifiesto conocido con el nombre de la «Santa Alianza». Los soberanos unieron sus voluntades en dicho tratado para, según sus propias palabras, «hacer practicar a sus pueblos las virtudes de la religión cristiana», si bien en el fondo estaban sus deseos de ejercer de policía en Europa, borrar los principios sociales que habían sido propagados por la Revolución y hacer fracasar los movimientos liberales que habían sido alentados por ella.

Todos los príncipes de Europa se adhirieron sin objeciones a la Santa Alianza. El mismo rey de Francia, Luis XVIII, hizo estampar su firma en el manifiesto. Solamente Inglaterra se negó a formar parte de ella. Consideraba que el texto era muy vago tanto en la forma como en el fondo; sin embargo, en noviembre de 1815 también se adhirió. Sus motivos fueron asegurar, en concierto con el resto de naciones, la exclusión de la dinastía napoleónica en Francia, la tranquilidad general y la paz de los pueblos de Europa, y, en suma, la vigencia de los acuerdos que se habían alcanzado en los dos Tratados de París.

NOTAS

[1] Metternich (Clemente Wenceslao Nepomuceno Lotario, duque de Portella, conde y más tarde príncipe de Metternich). Nació en 1773 en Coblenza y murió en Viena, en 1859. Hijo de un distinguido diplomático, fue sucesivamente ministro de Austria en Dresde, en 1801, en 1803 en Berlín y embajador en París desde 1806 y hasta 1809. En este año fue

La Santa Alianza

llamado por Francisco I a la Cancillería de Estado y al Ministerio de Negocios Extranjeros, que ocupó durante 39 años. Negoció el matrimonio de María Luisa con Napoleón I. Caído el Imperio francés, reclamó para Austria el honor de convocar en Viena el Congreso que debía devolver la paz a Europa.

[2] Gebhard-Lubrecht de Blücher (1742-1819). Nació en Rostock, Mecklemburgo, comenzó su carrera en los húsares suecos y después en los húsares prusianos. En 1813 tomó el mando superior del Ejército prusiano y del cuerpo ruso de Witzingerode. Nombrado *feldtz mariscal,* recibió el sobrenombre de general *Worwärts* (adelante), palabra que siempre tenía en boca en los combates. Federico Guillermo III le dio el título de príncipe de Wahlstadt. En Inglaterra fue tanto el entusiasmo a su favor que el valiente húsar fue nombrado Doctor en Derecho por la Universidad de Oxford. Su intervención en la batalla de Waterloo fue decisiva para la victoria del ejército aliado contra Napoleón. Tras la batalla marchó a París donde se mostró inexorable con los vencidos y quiso hacer volar el puente de Jena. Pocos meses antes de su muerte se retiró a sus tierras de Kriblowitz, en Silesia, donde pasó el resto de su vida. Aún vivía cuando se le levantó una estatua en Rostock y después de su muerte se le erigieron dos más, una en Berlín y otra en Breslau.

[3] Enrique Gracián, conde de Bertrand (1773-1844). General francés que contribuyó a la fundación de la Escuela Politécnica del Ejército francés y que, desde que participó con él en la campaña de Egipto, no abandonó a Napoleón hasta el día de su muerte. Fue testigo de la abdicación de Napoleón en Fontainebleau, le acompañó a su exilio en la isla de Elba, regresó con él y estuvo en Waterloo. Siempre fiel al emperador, no le desamparó en su destierro a Santa Elena, adonde le acompañó junto a su esposa, Madame Dillon, y solo regresó de allí después de la muerte del emperador. Durante la Revolución de 1830 fue elegido diputado y defendió los derechos del antiguo ejército napoleónico. En 1840 acompañó al príncipe de Joinville a Santa Elena para hacerse cargo de los restos de Napoleón y trasladarlos a París, y hasta él mismo fue enterrado en el Palace des Invalides, junto a Napoleón. En 1854, su ciudad natal, Châteauroux, le erigió una estatua. En 1847, los hijos del general Bertrand publicaron *Las campañas de Egipto y Siria*, dictadas por Napoleón en Santa Elena.

BIBLIOGRAFÍA

- Chandler, D.: *Las campañas de Napoleón. Un emperador en el campo de batalla: de Tolon a Waterloo (1796-1815)*. La Esfera de los Libros, Madrid; 2006.
- Nemeth, E.: *Metternich y su tiempo*. Tartessos, Barcelona; 1941.
- Lavisse, E. y Rambaud, A.: *Histoire générale (Tomo IX: Napoleón –1800-1815–)*. Librairie Armand Collin, París; 1920.
- Dyer, G.: *Guerra*. Belacqua, Barcelona; 2007.
- Kinder, H. y Hilgemann, W.: *Atlas histórico mundial (Tomo II: de la Revolución francesa a nuestros días)*. Istmo, Madrid; 1978.
- Dequeker, J.M. y Prunier, J.: *Tras los pasos de Napoleón*. Blume, Barcelona; 2007.
- The Times: *Historia de la Guerra*. La Esfera de los Libros, Madrid; 2006.
- VV.AA: *Nouvelle Encyclopedie (Tome II)*. Librairie Aristide Quillet, París; 1929.
- Churchill, W.: *Historia de los pueblos de habla inglesa*. Editorial La Esfera de los Libros, Madrid; 2007.■

DON LOPE DE FIGUEROA.
Maestre de campo de la infantería española

José Morillas García. Coronel. Infantería

MENDOZA: *Aqueste que ahora llega, el tercio viejo de Flandes es, que ha bajado a esta empresa desde el Mosa hasta el Genil trocando perlas a perlas.*
DON JUAN: *¿Quién viene con él?*
MENDOZA: *Un monstruo del valor y la nobleza, don Lope de Figueroa.*
DON JUAN: *Notables cosas me cuentan de su gran resolución y de su poca paciencia.*
MENDOZA: *Impedido de la gota, impacientemente lleva el no poder acudir al servicio de la guerra.*
DON JUAN: *Yo deseo conocerle*[1].

Don Lope de Figueroa es el primero por la izquierda, al lado de Felipe II.
Lleva banda de maestre de campo y bastón[2]

DON LOPE DE FIGUEROA (GUADIX, 1534 – MONZÓN, 1585)

Vamos a identificar a nuestro personaje como don Lope de Figueroa y Pérez de Barradas, nacido en Guadix (Granada) en el año 1520 o 1534/1535 o 1541, según los autores, y fallecido el día de nuestro Señor 27, en la noche víspera, del mes de agosto de 1585 en Monzón de Aragón, entonces Corte por estar allí los Reyes y se llevaron sus huesos a San Francisco de Guadix[3].

«Comendador de la Encomienda de Bastimentos del Campo de Montiel, capitán general de la costa del Reino de Granada, maestre de campo general de la Isla Terceira, Islas Azores, caballero del hábito de Santiago». A todos ellos habría que añadirle el de fundador del tercio de Figueroa (también llamado «tercio de Granada»), actual Regimiento de Infantería Acorazada Córdoba n.° 10.

TRAYECTORIA MILITAR

Poco o casi nada se sabe de la juventud de don Lope de Figueroa. Es de suponer que estuvo enmarcada en un ambiente familiar de conquista sobre los restos del reino nazarí de Granada y de toda la comarca. Su padre, don Francisco Pérez de Barradas, el Joven, también le infundiría el carácter militar y de lucha. Lo mismo harían sus tíos, hermanos y primos.

Desde su alistamiento hasta capitán

Como recoge Argote de Molina en su obra (*El Conde Lucanor,* Sevilla, 1575), don Lope se alistó de soldado en Milán y por su valor alcanzó una compañía de caballos ligeros. Completado el estudio por Salvatore Leonardi, don Lope era soldado de caballería ligera en la compañía de Lope de Acuña en 1555 y posteriormente pasó al servicio directo del marqués de Pescara. Estuvo (algunos años después) con paga de capitán a la mesa del duque de Sessa (1558-1559).

Llegado el año 1555, hay que aclarar que don Lope no estuvo en la caída de Casale Monferraro[4]. El capitán que comunica la noticia es don Gonzalo Gaytan de Figueroa. Este nombre ha podido llevar a algunos investigadores a confusión.De este tiempo se puede destacar el socorro de Fossán (1557).

En el mes de enero de 1559, el duque de Sessa le dio el mando de la compañía del capitán Pedro de Vargas, nombrado gobernador de la ciudad de Novara. Pocos meses después, don Lope era capitán de una de las compañías de infantería con destino en Trípoli.

A don Lope de Figueroa, algunos investigadores, le imputan la participación en los motines de Génova (agosto-septiembre de 1559) y de Cabo Pássero (diciembre de 1559), pero los estudios recientes de Salvatore Leonardi en la *Revista de Historia Militar* n.° 114 (2013) cambian la versión dada. En el primer caso, Génova, habría sido el propio Lope de Figueroa (por encargo de Álvaro de Sande y del embajador Figueroa) quien convenció a los amotinados de que volvieran atrás para embarcarse a la vuelta de Sicilia. En el segundo caso, Cabo Pássero, el capitán objeto del motín no es nuestro protagonista, sino el capitán don Lope Villegas de Figueroa (posiblemente nacido en 1520, en Valladolid).

No siendo factible la toma de Trípoli, se optó por la isla de Djerba. Se desembarcó el 7 de marzo de 1560. A finales de julio, los turcos tomaron el fuerte y las galeras, hicieron estragos con buena parte de los defensores, cautivaron a los demás y después volvieron triunfantes a Constantinopla, donde la victoria fue solemnemente festejada. Entre los cautivos se encontraba don Lope de Figueroa[5].

En 1564 se le ubica en la toma del Peñón de Vélez de la Gomera y después en el Castillo de Istria.

En el mes de julio de 1565 le situamos socorriendo la isla de Malta.

Durante el año 1567 le vemos formando parte del tercio de Sicilia de don Julián Romero, que marcharía a Flandes con el ejército del duque de Alba dando inicio al Camino Español (20 de junio, Lombardía; 6 de julio, Saboya, y 15 de agosto, Namur). El número de efectivos de este ejército se calcula en unos 10.000 (8.652 infantería española y 1.250 caballería)[6].

En Frisia, el 21 de julio de 1568, volvió a despuntar en la batalla de Gemmingen, donde acometió al enemigo con 300 arcabuceros y consiguió apoderarse de su artillería tras dura refriega sobre un estrecho dique. El duque de Alba le envió a España a dar cuenta de la victoria

a Felipe II. Por esta acción y otras contra el ejército de Guillermo de Nasau, el rey le recompensó con una pensión vitalicia de 400 ducados anuales.

Maestre de campo de infantería del tercio de Figueroa

Don Lope, dirigiéndose al rey, solicita el mando del tercio de Sicilia o Lombardia[7]: «de servirse del en el cargo de maestre de campo de Sicilia, o del de Lombardia, atte to la experiencia que tiene de las cosas de la guerra y particularmente de las de Italia». Esta petición no le es concedida, toda vez que el mando se lo da a don Diego Enríquez.

Ya con motivo de la Segunda Rebelión de los Moriscos (1569-1571) encontramos a don Lope como maestre de campo del tercio de Granada o de Lope de Figueroa. Según Argote de Molina *(El Conde de Lucanor)*, después de los sucesos de Frisia y otros acciones, «levantó después desto en España dos mil hombre para Flandes, de los quales fue nombrado maestre de campo, con cuyo título sirvió en la guerra de la Alpuxarra en el presidio de Andarax».

Muchos detalles de esta guerra los podemos encontrar, entre otros, en la Memoria presentada para la obtención del título de doctor de Javier Castillo Fernández:

– El 14 de febrero de 1570, «el señor don Juan dio en la villa de Cullar la noche que alçó el real de sobre Galera a los tercios de la infantería» de don Pedro de Padilla, don Lope de Figueroa y Antonio Moreno (AGS, CMC, 1.ª época, leg. 571, pág. 952).
– «La flor de la Infantería española, del tercio del maese de campo don Lope de Figueroa»: así definía Mármol el destacamento mandado por este capitán (DGA, II, fol. 291, pág. 954).
– Don Lope recibió un arcabuzazo en un muslo en la toma de Serón[8].

El 8 de marzo de 1571, don Lope firma como «maese de campo y gobernador de las Alpujarras por su Majestad»[9].

La batalla naval de Lepanto

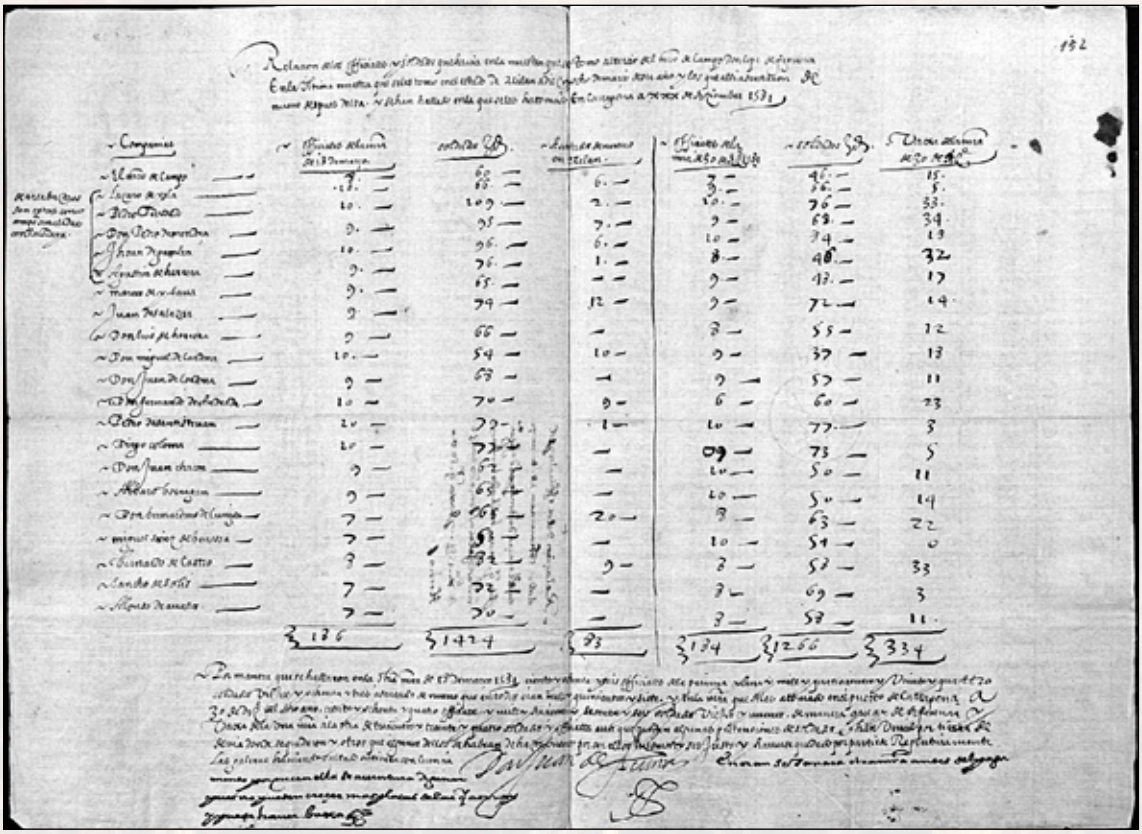
Concluida la guerra de las Alpujarras, su tercio pasó a engrosar la Armada que don Juan de Austria preparaba para unirse a la Santa Liga. En el archivo de los duques de Osuna y en cartas dirigidas a Felipe II se cuenta cómo se realiza el reclutamiento de soldados y el embarque del tercio de Figueroa con destino a Italia (en esta fuente no se le llama «de Granada»).

En junio de 1571 se embarcó en Cartagena y, tras el agrupamiento de la fuerza expedicionaria en Barcelona, zarpó el 18 de julio hacia Italia, contando su tercio con 2.259 soldados (AGS, E, 1134). El 25 de agosto se reunió en Messina con la armada coaligada y se repartieron las 14 compañías del tercio entre las galeras de España (8) y las de Nápoles (las 6 restantes).

La actuación del tercio fue muy destacada y don Lope, que combatió en la galera real, fue designado para llevar la noticia al rey y el estandarte de Solimán.

Felipe II agasajó a don Lope en El Escorial la víspera de Todos los Santos de 1571. Según

Tercios de Flandes



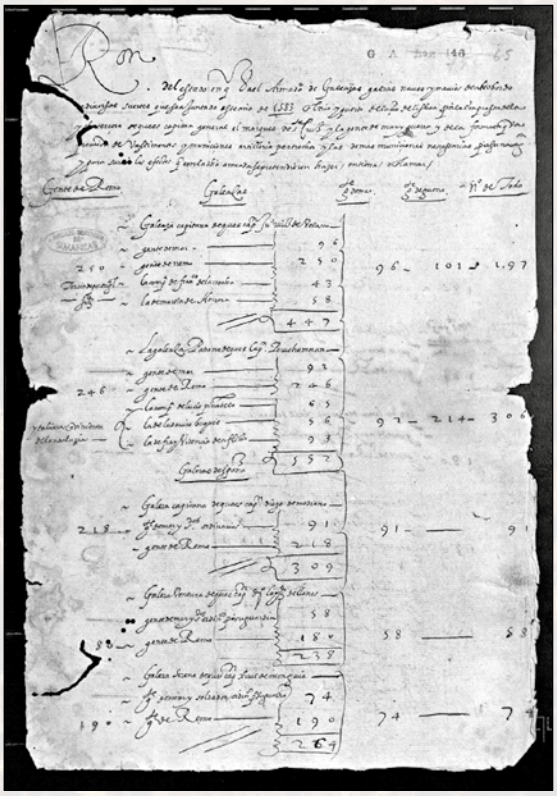
Libro de asientos

Argote de Molina, vino con tres heridas que sacó de la batalla.

Don Miguel de Cervantes Saavedra combatió en la galera *Marquesa* en la compañía de don Diego de Urbina del tercio de Miguel de Moncada. Fue herido en el brazo y por su valor fue ascendido a soldado aventajado. Una vez que Cervantes se ha curado de sus heridas en Messina, se alista en el mes de abril de 1572 en la compañía de don Manuel Ponce de León (sobrino del maestre de campo) del tercio de Figueroa. «A 29 de dicho mes (abril de 1572) se ordenó a los oficiales de la armada que asienten en los libros de su cargo a Miguel de Cervantes tres escudos de ventaja al mes en el tercio de don Lope de Figueroa en la compañía que le señalaren». Con esta compañía combatió contra los turcos en Navarino y Corfú y principalmente en la conquista de Túnez, el 11 de octubre de 1573. Según Francisco Navarro y Ledesma: «don Juan saca de allí dos mil quinientos veteranos, entre ellos cuatro compañías del tercio de Figueroa, que hacían temblar la tierra con sus mosquetes. Entre ellos va Miguel, firme y robusto, al hombro el arcabuz, colgante la siniestra mano, no tan inútil, según se infiere, que no le permitiera el arma y ayudarse para disparar». Permanecerá en esta unidad hasta su intento de regreso a España y posterior captura por los corsarios.

Vuelta a Flandes. Camino Español

Don Juan de Austria hubo de refugiarse a finales de año en el castillo de Namur, donde se vería obligado a llamar en su ayuda, en 1577, a los tercios que, poco antes y en prueba de buena voluntad, había ordenado volver a Italia. El de Figueroa que partió de Milán el 22 de febrero de 1578, salió de Saboya el 2 de marzo y llegó a Namur el 27 del mismo mes (actual récord del Camino Español en 32 días, después de recorrer más de 1.100 kilómetros. La velocidad media era de 48 días). En esta ocasión sí va el



Estado de personal

maestre de campo con el tercio y los efectivos son de 4.000 soldados de infantería española y 1.300 de caballería. El 17 del mes de abril partieron para el asedio de Philippeville, que lograron reducir el 21 de mayo, pero el resto de la campaña tuvieron que mantenerse a la defensiva, hasta que el 1 de octubre moría el hijo de Carlos V.

Don Lope de Figueroa formaba parte del Consejo de Guerra de don Juan y así participó en las deliberaciones pare decidir el cerco de Philippeville. Después de la muerte de don Juan (el 1 de octubre de 1578) pasó a formar parte del Consejo del Príncipe de Parma (Alejandro Farnesio).

En marzo de 1580, el tercio abandona los Países Bajos y se recupera en Milán.

La conquista de Portugal y la campaña de las Azores

En la muestra tomada en Milán el 18 de marzo de 1581 en el tercio[10] (21 compañías) se contabilizan 186 oficiales de primera plana y 1.424 soldados viejos y 83 asentados de nuevo. Posteriormente, la toma realizada en el puerto de Cartagena (30 septiembre 1581) indicaba 184 oficiales, 1266 soldados viejos y nuevos.

Por Real Cédula de Felipe II[11] (5 de julio de 1581) se le ordena a Lope de Figueroa «embarcarse en la Armada con la infantería y la lleve y la traiga a su cargo así en mar como saltando a tierra. Reitera a don Lope que lleve a su cargo la infantería alemana y a los capitanes, alféreces y otros de ella y de la española y que lleve a cargo la artillería, municiones y pertrechos y artilleros, mandando así en la mar como en tierra, os obedezcan, respeten y acaten como general de ella y sigan, hagan, queden y cumplan vuestras órdenes y mandamientos por escrito y de palabra todo el tiempo que durase la dicha jornada». Así mismo, manda a don Galcerán (Calcerán) Fenolet que lleve la tropa para reducir la Isla Terceira y cumpla las órdenes de don Lope de Figueroa[12].

El 29 de junio de 1582, el tercio embarcó sobre la Armada de 36 naves dispuesta por Álvaro de Bazán. Este izó su estandarte en un galeón de 48 cañones, el *San Martín*. Don Lope de Figueroa se encontraba a bordo del *San Mateo*, de 36 cañones.

El 26 de julio, la flota francesa estaba a barlovento y Bazán navegaba en paralelo rumbo norte. A mediodía, el *San Mateo* abandonó la fila y se dirigió hacia el enemigo. Strozzi lanzó sus 15 principales buques y el galeón español aguantó sin responder. En el momento adecuado, los arcabuceros de Figueroa barrieron con sus salvas las cubiertas francesas; posteriormente, los cañones del *San Mateo* dispararon. El abordaje quedó abortado y durante dos horas el *San Mateo* resistió el fuego de los que le rodeaban, con su disciplinada infantería disparando, emboscada tras los palos caídos, y la marinería sofocando incendios y tapando vías de agua.

Por parte española no se perdió ninguna vela, aunque el *San Mateo* recibió 500 balazos y su marinería tuvo que sofocar 25 incendios. Murió su capitán, José de Talavera, y con él España perdió 224 vidas y sufrió 533 heridos.

El 20 de junio de 1583, el estado en que va la Armada del Capitán General, marqués

Batalla de la isla Terceira. Galeón San Mateo

de Santa Cruz y la gente de mar y la gente de guerra, así como de la formación, bastimentos y municiones, artillería pertrechada y las demás municiones, viene recogido en AGS. GYM, legajo 146-73, folios 65 y 66. Es de destacar la separación entre gente de mar, de guerra y de remo. En un documento de fecha 23 de junio de 1583, del AGS. GYM, legajo 146-73, folio 150, se nos presentan las diferencias entre el marqués de Sta. Cruz y don Lope después de la campaña realizada. Maestre de campo de la Infantería española, se denominan, cuando se embarcaban, «gente de guerra» para diferenciarla de «gente de mar» en los barcos de la Armada.

Isla Terceira

En 1583, Lope de Figueroa es ya maestre de campo general de la expedición. En virtud de su empleo, mandaba sobre toda la infantería embarcada, integrada por su propio tercio, el de Francisco de Bobadilla, el de Juan de Sandoval y 7 compañías diversas.

El 23 de julio, a la vista de Angra, les cañoneó su castillo, pero Bazán se limitó a hacer una descubierta. Al día siguiente, por la noche, aprovechando la víspera de Santiago, se celebró una gran fiesta de cohetes en la flota española, que los sublevados tomaron por ataques. Los españoles se limitaron a fingir desembarcos, provocando gran alarma y carreras en Angra.

El desembarco real se efectuó el 26 de julio, de madrugada, en la pequeña cala Das Molas, de difícil acceso, que estaba poco vigilada. La operación se desarrolló rápidamente, mientras los franceses permanecían a la defensiva en San Sebastián. Desembarcadas las tropas, sin permitir reacción alguna, Santa Cruz asaltó esa villa. La resistencia total fue de 16 horas. Tras la victoria,

don Lope autorizó a sus hombres tres días de saqueo en la isla.

Maestre de campo general de la Isla Terceira, Islas Azores y capitán general del reino de Granada

A primeros de octubre de 1583, Felipe II le nombró maestre de campo general de la gente de guerra de Portugal y capitán general de la costa de Granada. En el AGS. GYM, legajo 180, folio 99, el contador de la gente de guerra en Portugal (Bernabé de Pedroso) da fe de los servicios de don Lope de Figueroa como maestre de campo general y gobernador de la gente de guerra del reino de Portugal desde noviembre de 1583. Don Lope permaneció en Lisboa un año, pues en octubre de 1584 obtuvo licencia para acudir a la Corte para despachar diversos asuntos relativos a la capitanía general de Granada (AGS, G.A., 168). El 5 de marzo de 1585 falleció en Monzón.

NOTAS

[1] Jornada Segunda de *Amar después de la muerte*, de Calderón de la Barca, según la edición de Erik Coenen.

[2] Monumento dedicado a don Pedro Calderón de la Barca en la plaza de Santa Ana de Madrid.

[3] AHME. Testamento de 1585. Copia simple.

[4] AGS.E, 1208-111 fechado el 15 de marzo de 1555.

[5] Salvatore Leonardi. En: *Revista de Historia Militar* n.° 114; 2013.

[6] Geoffrey Parker: *El Ejército de Flandes y el Camino Español 1567-1659*, apéndices C y D

[7] AGS. E, 1133-128, año 1570.

[8] Correspondencia de don Juan de Austria a Felipe II de Caniles, 19 de febrero de 1570. Reconocimiento y desastre de Serón, en que fueron heridos don Luis Quijada y don Lope de Figueroa. Colección de documentos inéditos para la historia de España; volumen 28.

[9] Archivo Histórico de Viana, Córdoba. Carta dirigida al capitán de caballería don Francisco de Armenta. Fechada en Verja.

[10] AGS. GYM, Leg. 122-60, folio 152.

[11] Servicio Histórico Militar, Madrid, Depósito Histórico, tomo V, folio 287, signatura 6660.626.

[12] AGS. GYM, Leg. 121-80, folio 207.

BIBLIOGRAFÍA

– Hendriks, V. Acta del VIII congreso de la Asociación Internacional Hispanistas en 1983.
– Archivo del Santuario de Ntra. Señora de Loreto. Colección Crónicas franciscanas de España, vol. 7. Reproducción facsimilar de la única edición del año 1683. Espartinas, Sevilla.
– Archivo Ducal de Medinaceli, legajo, 45, Ramo 5, n.° 1.
– Archivo General de Simancas. *Estado y Guerra y Mar.*
– Archivo Histórico de Viana, Córdoba.
– Archivo Histórico Municipal de Écija, Sevilla. Signatura 334, legajo 18.
– Archivo Histórico Nacional. Archivo Duques de Osuna.
– Argote de Molina, G. (editor): *El Conde de Lucanor.* Impreso en Sevilla, año 1575. VII. Doña Leonor de Figueroa.
– Asenjo Sedano, C. Artículo del *Ideal de Granada*, de 4 de septiembre de 2009.
– Atienza Peñarrocha, A.: *1582: Gran victoria en Las Azores: «El Genio de Bazán»*.
– Belloso Martín, C.: *La antemuralla de la monarquía: los tercios españoles en el reino de Sicilia en el siglo XVI*. Colección ADALID; 2010.
– Calderón de la Barca, P.: *Amar después de la muerte*. Edición de Erik Coenen.
– Colección de Documentos Inéditos para la Historia de España, vol. 28.
– Cumplido Muñoz, R.: *Batalla de la Isla Terceira*. 26 de julio de 1582.
– De Mármol Carvajal, L.: *Historia del [sic] rebelión y castigo de los moriscos del reino de Granada*. Publicación original: M. Rivadeneyra, Madrid; 1852.
– Editorial de la Universidad de Granada, D.L.: GR 1176-2014; ISBN: 978-84-9028-955-2.
– Hurtado de Mendoza, D.: *Guerra de Granada, hecha por el rey don Felipe II contra los moriscos de aquel reino, sus rebeldes*. Publicación original: M. Rivadeneyra, Madrid; 1852.
– Leonardi, S. *Revista de Historia Militar* n.° 114; 2013.
– Libro Historial del RIMZ «Córdoba» n.° 10. Tomo I. Córdoba; 1880.
– Parker, G.: *El Ejército de Flandes y el Camino Español 1567-1659*. Apéndices C y D.
– Real Cédula del 30 de septiembre de 1569, reproducida por Hariza.
– Salgado Roy, I.: *Memorial del Viejo Coronel: desde el tercio de Figueroa (1566) al RIMZ. «Córdoba» n.° 10*. Córdoba; 1987.
– Sánchez Martín, J.L.: www.tercios.org
– Servicio Histórico Militar. Depósito Histórico. Madrid.■

Publicaciones del Ejército de Tierra

SECCIÓN DE TRANSPORTE PESADO (MA-600)

Resolución 513/10761/16 BOD. 141

El manual de adiestramiento de la sección de transporte pesado del grupo logístico de brigada tiene por finalidad proporcionar, a los jefes de estas unidades tipo, una guía para la adecuada dirección, ejecución y seguimiento de su adiestramiento y evaluación.

Unido a otros manuales de los sistemas de instrucción, adiestramiento y evaluación (SIAE), servirá asimismo para determinar los objetivos de adiestramiento y, en consecuencia, elaborar los correspondientes programas de instrucción, adiestramiento y evaluación que deban desarrollarse en el ciclo anual de adiestramiento.

INGENIEROS DE LAS FUERZAS TERRESTRES (PD3-316)

Resolución 513/02409/16 BOD. 35

La publicación doctrinal *Ingenieros de las Fuerzas Terrestres* define como Ingenieros al conjunto tradicional de pequeñas unidades que desarrollan las misiones que son competencia de esta especialidad fundamental, así como a sus componentes.

Esta publicación contempla los principios y misiones de los ingenieros correspondientes a sus actividades propias en apoyo, en mayor o menor medida, a todas las funciones de combate, desde el planeamiento hasta la ejecución, y en cada uno de los diferentes tipos de operaciones militares.

El objetivo de esta publicación doctrinal, fusión de la *Doctrina de Movilidad, Contramovilidad y Protección* (DO2-006), y las Orientaciones *Empleo de los Ingenieros* (OR3-401), es exponer la misión y principios de empleo, mando y control de los ingenieros, y establecer las normas que guían el planeamiento, la conducción y la ejecución, así como los procedimientos generales en apoyo a las operaciones en las que puedan actuar las unidades de Ingenieros.

NOVEDADES EDITORIALES

La Brigada Ligera Aerotransportable. Del pasado honor, del presente orgullo

José Ricardo Pardo Gato • 160 páginas

PVP: 12 euros

ISBN: 978-84-9091-145-7

El Gasto de Defensa en España 1946-2015

Francisco Pérez Munielo • 386 páginas

PVP: 25 euros

ISBN: 978-84-9091-097-9

La construcción sociológica de la identidad europea de seguridad y defensa: la gestión estratégica de la imagen institucional y del marketing social

Manuel Antonio Fernández-Villacañas Marín • 229 páginas

PVP: 10 euros

ISBN: 978-84-9091-043-6

Energía y Geoestratégia 2016

Instituto Español de Estudios Estratégicos • 96 páginas

PVP: 6 euros

ISBN: 978-84-9091-151-8

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE DEFENSA
SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
DIRECCIÓN GENERAL DE PUBLICACIONES Y PATRIMONIO CULTURAL

PUBLICACIONES DE DEFENSA
Tel.: 91 364 74 27
publicaciones.venta@oc.mde.es

DOCUMENTO

EL CENTRO DE EXCELENCIA CONTRA ARTEFACTOS EXPLOSIVOS IMPROVISADOS (COE C-IED)

INTRODUCCIÓN

Los antecedentes de la lucha contra los artefactos explosivos improvisados en España

Juan Enrique Gómez Martín. Coronel. Ingenieros. DEM

Hablar en España de la lucha contra los «artefactos explosivos improvisados» (IED, por sus siglas en inglés) o, más vulgarmente contra las bombas, nos trae el triste recuerdo del grupo terrorista ETA.

En los años aciagos de atentados habituales de ETA, nuestros TEDAX (Técnicos en Desactivación de Artefactos Explosivos) de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado aprendieron todas las técnicas necesarias para neutralizar de la forma más segura todo tipo de siniestros artefactos, en muchos casos a costa de sus vidas, lo que los situó al más alto nivel del mundo, quizás solo comparables con los de Irlanda del Norte y, por desgracia, debido a las mismas razones.

Pero nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado sabían que solo con los TEDAX nunca acabarían con el terror de estos artefactos; la lucha sobre los artefactos hacía que los terroristas diseñaran otros tipos diferentes cada vez que los TEDAX encontraban un procedimiento seguro de neutralizar los anteriores. Era el típico sistema de acción-reacción que nos hacía ir siempre un paso por detrás de los terroristas. Los que vivieron esos años recuerdan fácilmente cómo, cuando todos los organismos habían instalado un escáner para la correspondencia de entrada, los terroristas dejaban de enviar paquetes bomba y cambiaban su *modus operandi* a las bombas lapa, hasta que en todas las entradas de las instalaciones oficiales se chequeaban los bajos de los vehículos con espejos detectores de bombas, y así sucesivamente.

Fue necesario complementar y orientar el esfuerzo de las acciones anteriores hacia la lucha contra las redes que hacían posibles los ataques terroristas. La acción coordinada contra las redes de financiación, de abastecimiento de explosivos y productos, de reclutamiento de terroristas, de almacenamiento y transporte, emplazamiento, etc., era el único camino para acabar con los atentados con explosivos.

Fue una labor en la que la Inteligencia jugó un papel esencial y en la que fue necesario no solo conocerlo sino poder probarlo. Se hizo necesario recoger todo tipo de evidencias, analizarlas y asociarlas a un hecho delictivo o persona para poder utilizarlas legalmente en la derrota de la red terrorista. Equipos de recogida de evidencias, de seguimiento, grabación, etc., alimentaron diferentes laboratorios de análisis de muestras, y posteriormente bases de datos de inteligencia, que al cruzarse dejaban al descubierto a los terroristas y sus elementos de apoyo y, lo más importante, aportaban las pruebas para su enjuiciamiento.

Respecto a nuestras Fuerzas Armadas, fue en esta época también en la que comenzaron a crearse las primeras unidades de TEDAX sobre la base, en principio, de artificieros militares, para poco a poco, y con la experiencia de los TEDAX de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, crear la nueva especialidad de desactivación de explosivos o TEDAX, como se llamó inicialmente.

EL CONCEPTO CONTRA ARTEFACTOS EXPLOSIVOS IMPROVISADOS (C-IED)

Si a lo descrito en el párrafo anterior le unimos el entrenamiento de la fuerza para luchar contra los IED, nos encontramos con el concepto C-IED *(Counter improvise explosive device)* de la OTAN.

En efecto, el artefacto o IED es posible debido a un grupo de actividades adversarias; es el resultado de una operación planeada en la que intervienen

numerosos elementos (financiación, proveedores, transportistas, entrenadores, diseñador, planificador, instalador, activador, etc.) que trabajan de manera sincronizada hasta llegar a la detonación del artefacto, sin olvidar a los que sacan provecho del incidente *a posteriori* con fines propagandísticos o de reclutamiento (gráfico 1).

Al empezar la operación ISAF en Afganistán, el uso de IED por los insurgentes ya estaba generalizado en Irak y no hizo falta mucho tiempo para que el fenómeno de uso de los IED se instalara en Afganistán.

De hecho, como resultado de la escalada en el uso de IED en Irak, los EEUU formaron la *task force* (TF) o fuerza operativa IED del ejército en 2003, que en 2006 se convirtió en la organización conjunta JIEDDO (*Joint IED Defeat Organization*) y que ha cambiado su nombre a principios de 2016 por el de JIDA (*Joint Improvised-Threat Defeat Agency*). Al mismo tiempo, los IED eran la causa de bajas y muertes en las fuerzas de la OTAN de forma diaria en Afganistán y empezó a percibirse que las capacidades existentes no satisfacían las necesidades de las tropas en el terreno.

Con el objetivo de coordinar mejor todas las actividades de la lucha contra el fenómeno de los IED, los EEUU crearon en 2005 las TF *Troy* (Irak) y TF *Paladin* (Afganistán) agrupando personal militar y civil expertos en desactivación (EOD), instructores C-IED, personal de inteligencia y expertos forenses y de laboratorio, entre otros. Con estas fuerzas operativas proporcionaban apoyo C-IED al conjunto de los mandos regionales en ambas operaciones a través de la desactivación, el entrenamiento, recomendando soluciones de materiales así como colectando y explotando inteligencia técnica para derrotar a las redes IED.

Atentado de ETA en la casa cuartel de la GC de Zaragoza en 1987

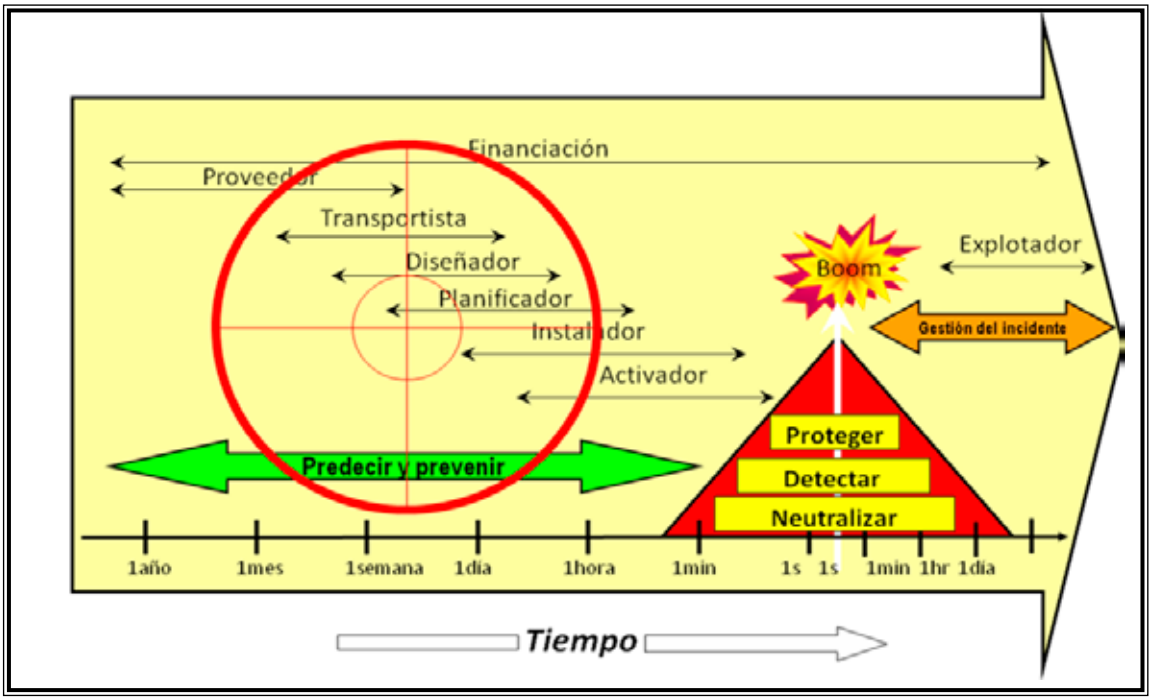


Gráfico 1. Diagrama temporal con las actividades Contra IED

El desarrollo urgente de una capacidad C-IED autónoma en la OTAN fue formalizado en 2008 con la promulgación de la primera doctrina C-IED de la OTAN, AJP 3.15, que fue desarrollada conjuntamente con el Plan de Campaña C-IED del Mando Central americano (US CENCOM) para las operaciones ISAF e *Iraqi freedom*.

Es innegable el hecho de que la experiencia de Afganistán y el concepto C-IED han sido el catalizador en el desarrollo de numerosas nuevas capacidades en las Fuerzas Armadas de nuestros países. Además de una mejora en el equipamiento y los materiales de desactivación, el C-IED ha impulsado la mejora en la protección de vehículos, equipos de detección embarcados o no, inhibidores de frecuencia, equipos de recogida de evidencias, laboratorios de explotación biométrica y forense, etc.

Sin embargo, y a día de hoy, todavía el C-IED no se ha institucionalizado en la OTAN ni en muchos de nuestros países, y se han encontrado soluciones en las que se ha incluido la capacidad C-IED dentro de la especialidad de ingenieros hasta otros en los que se está desarrollando una estructura y normativa conjunta sin una clara implantación en la fuerza, como es el caso de España.

¿QUÉ ES LA LUCHA CONTRA IED?

El IED es un sistema de armas barato y efectivo en comparación con otros sistemas convencionales, que requieren un caro y largo proceso de desarrollo. Además, produce un gran efecto mediático y una percepción de inseguridad en la población que los sufre.

La lucha contra los IED en el ámbito militar se define como «el conjunto de esfuerzos colectivos en todos los ámbitos que tienen como objetivo la derrota del *sistema* IED mediante el ataque a las redes que lo hacen posible, la neutralización de los IED y la preparación de la fuerza». Todo ello con la finalidad de mitigar o eliminar los efectos de los IED empleados contra las fuerzas propias y no combatientes (ONG, civiles, etc.).

Se trata de una lucha en la que ninguna especialidad puede actuar aislada para conseguir el éxito. Es el cruce coordinado de las acciones de distintas áreas funcionales militares y civiles, y ha de tener un enfoque integral que, hoy día más que nunca, es obligatoriamente conjunto, interinstitucional y multinacional.

Por lo tanto, la lucha contra los IED debe acometerse mediante la interacción permanente e intensiva cívico-militar, en la que muchos actores deben contribuir idealmente (diplomáticos, expertos financieros, servicios de aduanas, policiales,

inteligencia, etc.) en un esfuerzo global en el que se incluyen las fuerzas militares que actúan en zonas de conflicto y, si es necesario, apoyando en territorio nacional.

Con la actual amenaza terrorista, no son posible soluciones independientes en la que las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado de nuestros países se ocupen del problema en los territorios nacionales y los militares en las zonas en conflicto. El adversario no entiende de fronteras ni regulaciones, actúa a la velocidad de Twitter y su zona de operaciones y abastecimiento de materiales y personas es todo el mundo.

Hay un enorme esfuerzo que realizar, entre otros en términos de intercambio de información y de cooperación entre naciones y organismos, así como en el uso de un «lenguaje» común y de interoperabilidad de bases de datos e información-inteligencia; algunas acciones son técnicas pero, sobre todo, se trata de superar la reticencia a compartir entre distintos servicios y naciones, así como los obstáculos de unas regulaciones exageradamente proteccionistas cuando se trata de enfrentarse a criminales.

Los militares debemos aportar a este esfuerzo común los conocimientos de la situación en zonas conflictivas donde generalmente se actúa y todos los datos de información e inteligencia allí obtenidos; debemos hacer un esfuerzo en limitar la tendencia a la sobre clasificación de la información y productos obtenidos en la zona, buscando cómo compartirlos con el resto de actores civiles implicados en esta lucha, y hemos de mejorar la rapidez de los informes generados en zona y la cadena de autorización para su difusión, incluidos los informes técnicos sobre artefactos y procedimientos usados por los terroristas.

EL ENFOQUE CONTRA IED EN LA OTAN

El enfoque contra IED se recoge doctrinalmente en la publicación aliada AJP 3.15 (*Allied Joint Doctrine for Countering-Improvised Explosive Devices*), actualmente en revisión en su versión C, que probablemente estará lista para ratificación a finales de 2016.

Este enfoque contra IED se basa en tres pilares fundamentales de actividad, que son complementarios y se apoyan mutuamente:

- Derrota del artefacto.
- Ataque a las redes.
- Preparación de las fuerzas propias.

Esta estrategia debe ser aplicada en todo el espectro temporal y situacional de las actividades C-IED. Todo ello apoyado por el conocimiento de la situación y la inteligencia. Gráficamente, sus relaciones se representan en la gráfico 2.

Dentro del pilar número 1, «derrota del artefacto», todo el mundo tiene claro cuáles son los capacitadores, pues además de los equipos EOD / IEDD para la neutralización, a lo largo de estos

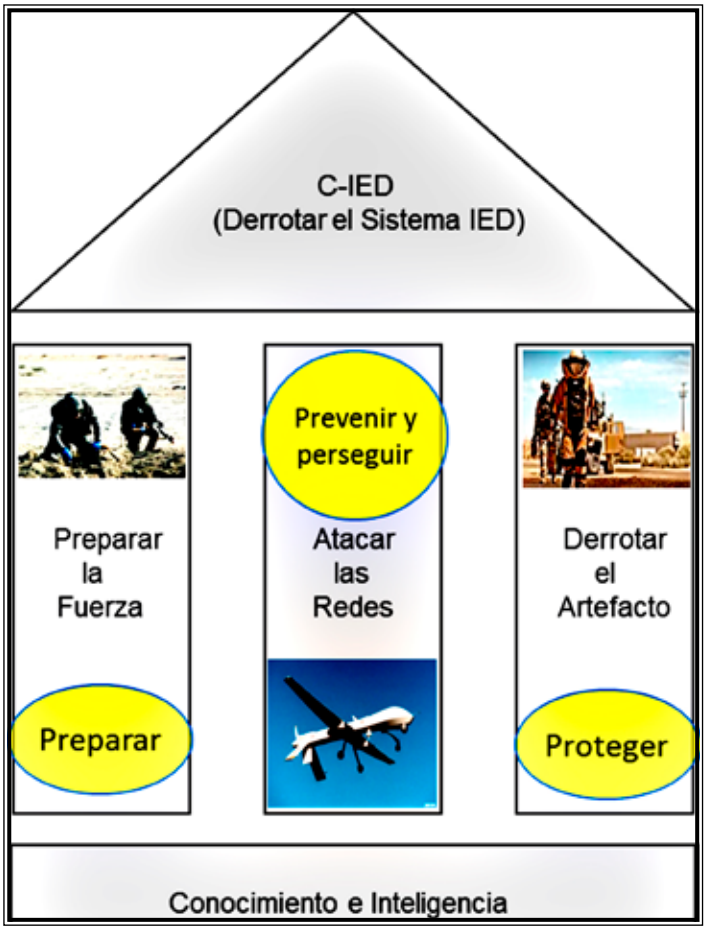


Gráfico 2. Relaciones entre pilares del Enfoque Contra IED de OTAN

años se han incluido capacitadores que ya existían o se han desarrollado. Hablamos de los perros detectores de explosivos (o incluso otros animales, como delfines detectores de minas en el mar, ratas detectoras de explosivos, etc.), de los inhibidores, detectores de mano o en vehículos, limpieza de rutas, búsqueda militar, robot / implementos «interrogadores», además del importante avance en el diseño de vehículos para protección frente a una explosión.

Lo que quizás no sea tan evidente para muchos es quiénes son los capacitadores del pilar número 2, «ataque a redes». También aquí podemos hablar de un importante avance en las capacidades desarrolladas bajo el paraguas de la lucha contra los IED. Uno de los principales capacitadores para el ataque a redes son los elementos o actores del concepto de *explotación*.

Explotación en la OTAN se define como «la recogida de información y evidencias obtenidas de individuos, incidentes, entrevistas e inscripción biométrica que posteriormente se puede analizar, fusionar y poner a disposición del ciclo de inteligencia y/o cadena de enjuiciamiento». Es decir, con los restos tras un incidente, haya habido o no explosión, se realiza una labor de recogida y análisis de dichas evidencias en laboratorios específicos para obtener datos que, junto a las entrevistas a testigos del incidente, alimenten el ciclo de inteligencia y el *targeting*, ya sea con medios letales o no letales.

Este procedimiento es bien conocido en el ámbito policial y clave en cualquier proceso de enjuiciamiento. Son varias las series de televisión que se dedican a mostrar, con mayor o menor fidelidad, la labor e importancia de los laboratorios de análisis de muestras en la incriminación y enjuiciamiento de criminales. Sin embargo, esta capacidad no estaba muy desarrollada o simplemente no existía en el ámbito militar y se ha sentido la necesidad de desarrollarla e incorporarla, habida cuenta de su importancia en el ataque a redes.

En la OTAN se definen tres niveles dentro de la *explotación*:

- El nivel 1 son los equipos de recogida de restos o evidencias. Son los llamados «equipos WIT» (*Weapons Intelligence Team*), que se dedican a recoger muestras, fotografías, realizar un primer análisis, empaquetar y etiquetar los restos para su remisión a laboratorio y confeccionar el correspondiente informe. Su labor es fundamental en la cadena completa de explotación, pues la falta de conocimientos sobre qué muestras tomar o recoger y cómo prepararlas para que sean útiles en su análisis y posterior utilización puede hacer inútil todo el trabajo. Conviene señalar que el curso WIT, desde que la OTAN sintió su necesidad en 2010, se imparte bajo la programación y dirección del COE C-IED, y rota el lugar de ejecución de cada curso entre España, Hungría y Holanda, pero siempre bajo un director del curso WIT que pertenece al COE. Este sistema de rotación del lugar donde se desarrolla el curso ha permitido una coherencia en los procedimientos empleados por todos los especialistas WIT de los países que aportan alumnos a los cursos y se considera un ejemplo de coordinación y colaboración multinacional.
- El nivel 2 de explotación es el laboratorio de análisis de muestras desplegado en la zona de operaciones (gráfico 3). Los criterios sobre las capacidades que debe tener este nivel 2 están aún por definir en la OTAN, y esta definición, así como los procedimientos de actuación, es una de las tareas que ha recibido nuestro COE dentro del Plan de Acción C-IED de la OTAN. Su predecesor más cercano fue el MNTEL (*Multinacional Technical Exploitation Lab*) desplegado en Afganistán dentro de la misión ISAF y que, tras su desmantelamiento, ha dado origen al proyecto JDEAL (*Joint Deployable Exploitation and Analysis Laboratory*) de la EDA (Agencia Europea de Defensa), en el que España forma parte activa.
- Por último, el nivel 3 de explotación en el sistema OTAN es el laboratorio en territorio nacional, que sirve como refuerzo en las capacidades que no tenga el nivel 2, estudio de lecciones identificadas, sobre todo en el ámbito de mejora de materiales, vehículos y equipos, en el estudio de procedimientos enemigos y propuesta de mejora en los nuestros, y también en la elaboración de los informes periciales para la remisión a las autoridades judiciales, en su caso. En la Directiva (aún en borrador en el momento de escribir este artículo) para el Procedimiento de Explotación C-IED de las Fuerzas Armadas españolas se establece el laboratorio de la Guardia Civil como el nivel 3.

En España, la explotación dentro de las Fuerzas Armadas está aún en desarrollo. Personal de los tres ejércitos realiza el curso WIT de la OTAN mencionado más arriba, sea en España, Holanda o Hungría; se participa en el proyecto JDEAL de la EDA, donde aportamos el segundo jefe del centro de entrenamiento del JDEAL en Holanda y un suboficial instructor, y además se está entrenando a nuestro personal en los diferentes cursos que allí se realizan como especialistas para trabajar en los distintos campos del laboratorio. Por otra parte, el cuartel general de la División San Marcial (antigua Fuerzas Pesadas) ha sido nombrado como unidad de referencia y piloto para DOMEX (explotación de documentos y medias), área en la que están realizando una interesante labor.

Dentro de la mencionada directiva se designa al Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (CIFAS) como supervisor de la gestión del procedimiento nacional de explotación, para lo que contará con una herramienta informática de gestión y difusión de la información mediante la que asignará diferentes perfiles de usuario a los organismos participantes, en función de las diferentes responsabilidades.

EL CENTRO DE EXCELENCIA CONTRA IED

Concepto de Centro de Excelencia en la OTAN

En el año 2003, la OTAN sufre una reorganización en su estructura de mando plasmada en la Decisión Militar MC 324/1 (*The NATO Military Command Structure*).

Básicamente consistió en una reducción sustancial de sus cuarteles generales, así como personal al servicio de la OTAN y agencias OTAN. Para paliar la posible pérdida de capacidad y promover la transformación de la Alianza, se establecía, con el acuerdo de todas las naciones, que la nueva estructura de mando aliada se apoyaría en una red de Centros de Excelencia (COE), de gestión y financiación nacional o multinacional que podrían ofrecerse a la OTAN. Inmediatamente, la OTAN publica el concepto de «Centro de Excelencia» (MCM-236-03).

Un COE es una entidad patrocinada en el ámbito nacional o multinacional que ofrece reconocidos conocimientos y experiencia en un área concreta en beneficio de la Alianza. Ofrece oportunidades de mejora en el campo de la educación y la formación, de la interoperabilidad y capacidades, ayuda en el desarrollo de la

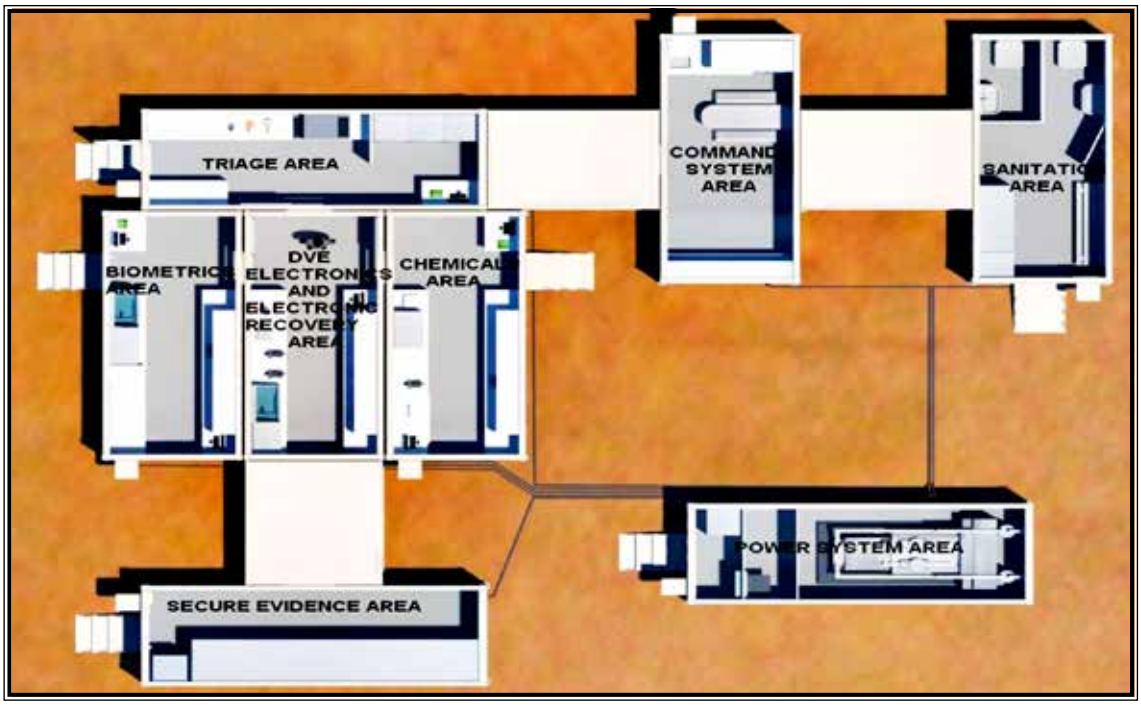


Gráfico 3. Laboratorio conjunto desplegable de explotación y análisis (JDEAL)

doctrina y/o para probar y validar conceptos a través de la experimentación.

Un COE no es parte de la estructura de mando de la OTAN (NCS), sino que forma parte del más amplio marco en apoyo NCA (NATO *Command Arrangements*)[1].

Sin embargo, tras ser acreditado por la OTAN, el COE goza del estatuto de organización OTAN bajo el protocolo de París, si así lo garantiza el NAC.

La participación en un COE está abierta a naciones OTAN o no OTAN teniendo en cuenta los requerimientos de seguridad OTAN. Cualquier otra nación u organismo internacional puede colaborar en las actividades del COE, con la única responsabilidad y autorización de las naciones participantes.

El COE debe ajustarse en lo posible a los procedimientos, las doctrinas y normas apropiadas de la OTAN, si bien es totalmente independiente y dueño de sus *productos* cuando no son en apoyo de OTAN.

En definitiva, un COE es un organismo independiente con unas relaciones especiales con la OTAN, de la que recibe acreditación para originar productos en beneficio de la Alianza, pero que de igual modo puede realizar actividades en beneficio de las naciones participantes en el COE y de otras naciones u organismos.

La creación del Centro de Excelencia contra IED en España

Desde el principio, España consideró importante la localización de un COE en nuestro territorio como aportación a la OTAN. Debido a la, por desgracia, experiencia de nuestro país en la lucha contra los IED, y dado que el concepto C-IED era ya importante en la mayor operación de la OTAN-ISAF y se vislumbraba clave en un futuro en la lucha contra las amenazas próximas, España apostó por un COE C-IED.

Otros países también se postulaban por el COE C-IED, e Italia fue el que más fuerte rivalizó con España.

Hizo falta ponerse manos a la obra de forma seria y, en el año 2009, se forma una comisión para la creación del COE con base en la Academia de Ingenieros (ACING) del Ejército de Tierra en Hoyo de Manzanares y al mando del coronel de ingenieros TEDAX don José Luis Labarga Lázaro. La elección no fue fortuita, dado que en un principio se asociaba C-IED con los ingenieros, y en particular con los EOD, y qué mejor lugar que la Academia de Ingenieros, donde además se encontraba el Centro Internacional de Desminado (CID), desfasado nombre para lo que en realidad es la escuela EOD del Ejército de Tierra. Pero tampoco estuvo exento en sus inicios de dificultades, entre ellas el típico desencuentro de voluntades personales e institucionales.

Se decidió la ubicación exacta del COE dentro de la ACING, se iniciaron las obras de construcción del edificio del centro, la compra de equipos, redes, mobiliario, etc., se buscaron naciones amigas interesadas en formar parte del COE y se empezaron a desarrollar los acuerdos (MOU operativo) entre las naciones participantes, tanto para el funcionamiento operativo, la financiación y la aportación de personal como para establecer las relaciones con la OTAN (MOU funcional) y otros organismos. Además, se emprendió el siempre complejo proceso de obtención de la acreditación por parte de la OTAN. Una labor ingente en la que se implicó el nivel más alto de la administración del Ministerio de Defensa y la estructura del EMAD, pero que no hubiese sido posible sin el compromiso y duro trabajo de aquel escueto grupo de oficiales de la comisión de creación.

Finalmente, el 16 de noviembre de 2010, el COE C-IED obtuvo del Consejo del Atlántico Norte (NAC) la acreditación OTAN y la activación como un organismo militar internacional (IMO).

Paralelamente, España comenzó un proceso de asumir puestos C-IED en los diferentes cuarteles generales de la estructura de la OTAN y de las diferentes misiones exteriores de la Alianza o coaliciones. Desde entonces, cuadros de mando españoles ocupan puestos C-IED en el cuartel general de SHAPE, JFC Brunssum y JFC Nápoles, así como en las misiones ISAF, *Resolute Support* o Coalición en Irak, todo ello con la ambición de ser nación líder en C-IED en la OTAN y crear una red que apoye al COE C-IED mediante una bien planeada política de asignación de personal en puestos de la OTAN.

En la actualidad, hay 24 COE diseminados por los países de la OTAN, algunos aún en proceso de acreditación, y sigue habiendo iniciativas para la creación de nuevos COE en disciplinas emergentes.

Situación actual del Centro de Excelencia contra IED

Hoy día, en el COE C-IED trabaja personal de 11 países. Además de España, que por MOU debe aportar el 50% del personal y todo el personal de apoyo, los siguientes países tienen personal en el COE C-IED: Alemania, Chequia, Estados Unidos, Francia, Holanda, Hungría, Portugal, Rumania, Suecia y Turquía.

Suecia y Turquía aún no son miembros de pleno derecho, pues los acuerdos se encuentran en proceso de ratificación en sus respectivos países; sin embargo, su personal se encuentra ya trabajando en el COE desde el verano de 2015.

Grecia se encuentra en el llamado *Joining Process* para entrar a formar parte del COE. Otros países han mostrado su interés en formar parte del COE en diferentes momentos, sin que de momento hayan activado el proceso de adhesión.

El apoyo al funcionamiento del COE lo proporciona España con personal de administración, CIS y financiero que no son expertos C-IED.

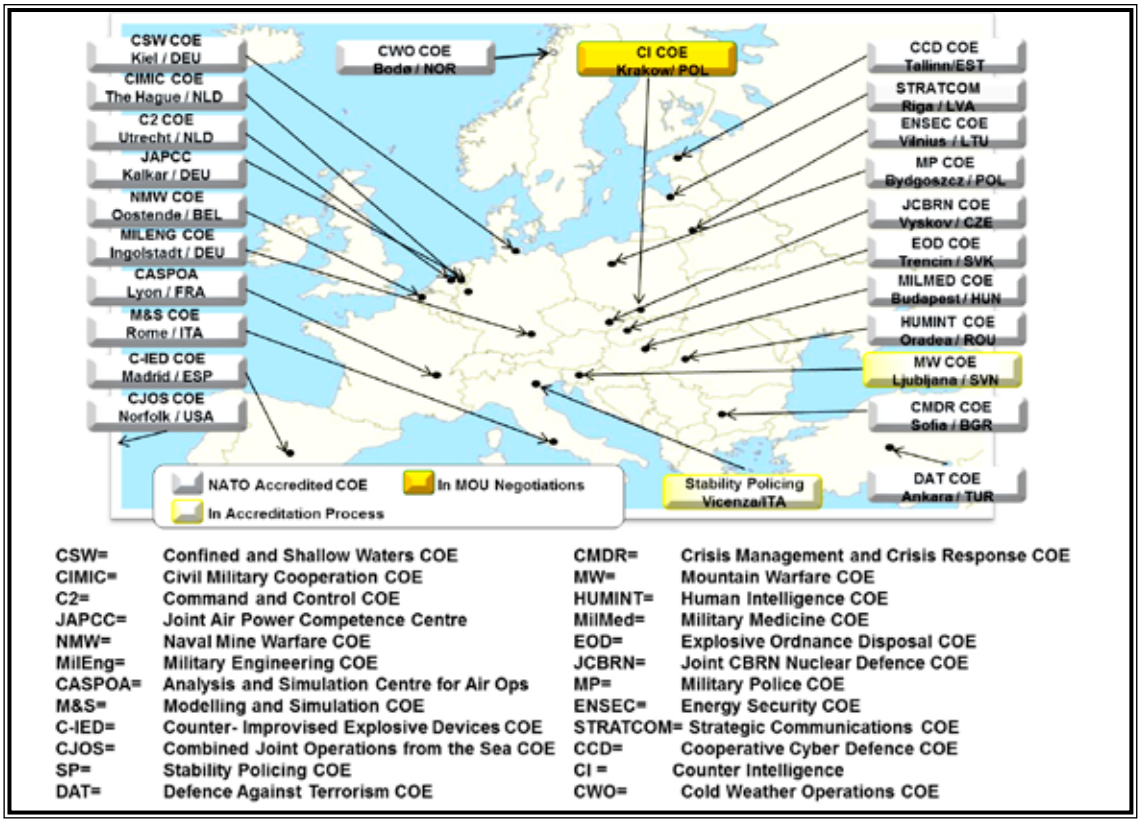
Entre el personal experto del COE, verdadero corazón del centro, hay miembros de las Fuerzas Armadas de los tres ejércitos, de las FCSE y de otras agencias, universidad y personal civil de empresas relacionadas.

Personal militar politécnico y especialista, junto a ingenieros civiles que trabajan en el COE, realizan las labores de experimentación e investigación en beneficio de la lucha C-IED. Además participan, colaboran y, a veces, incentivan proyectos de investigación de empresas privadas o gubernamentales en áreas como la protección, la detección o la neutralización de los IED.

En los próximos artículos pretendemos detallar y aportar más información sobre la lucha contra los artefactos explosivos improvisados y el Centro de Excelencia que se ocupa de ella en el ámbito de la OTAN, en el que España es la nación marco.

NOTAS

[1] MCM-236-03 de 4 de diciembre de 2003.■



Mapa con los 24 COE de la OTAN

El Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados (COE C-IED)

Javier Corbacho Margallo. Teniente coronel. Artillería. DEM

ANTECEDENTES

Durante el proceso de reorganización de la estructura de mando de la OTAN que se inició tras la Cumbre de Praga, el Ministerio de Defensa español ofreció a la OTAN, en junio de 2003, el Centro Internacional de Desminado (CID) como posible Centro de Excelencia (COE) en materia de desminado humanitario.

Durante los años posteriores, dificultades de índole interna del Ministerio de Defensa, unidas a la necesidad creciente de proteger a las tropas españolas en las zonas de operaciones donde se encontraban desarrollando sus misiones, y a que la Alianza no terminó de concretar su interés en la creación de un COE en el campo del desminado humanitario, motivaron que el jefe del Estado Mayor de la Defensa (JEMAD) decidiese impulsar, en septiembre de 2006 el desarrollo de un COE contra artefactos explosivos improvisados (C-IED) en lugar del propuesto inicialmente.

El 15 de septiembre de 2007, durante su visita al Centro Internacional de Desminado de la Academia de Ingenieros del Ejército, el ministro de Defensa, Excmo. Sr. don José Antonio Alonso Suárez, anunció la disposición de España de ofrecer un centro de lucha C-IED a la OTAN, que fuera referencia internacional en este campo y que estuviera acreditado por esa organización en un plazo de 18 meses.

La elección del lugar en el que se anunció el ofrecimiento español venía determinada por la contrastada experiencia internacional en el campo EOD/IED del Centro Internacional de Desminado, lo que aportaría un valor añadido e impulsaría la evolución del nuevo COE C-IED, y se podrían obtener más adelante ventajas que se pudieran derivar de la sinergia de la actividad coordinada de ambos centros.

El objetivo principal no solo era contribuir a la protección de las tropas y civiles que se encontraban en áreas de operaciones, sino también contribuir a la seguridad de los aliados, como quedó finalmente reflejado en la misión del Centro de Excelencia C-IED reflejada en el Memorando de Entendimiento (MoU), que es la de «proporcionar apoyo de expertos en la lucha contra los IED a la Alianza, a sus socios y en general a la comunidad internacional y cooperar en la seguridad de las naciones aliadas y de las tropas desplegadas en teatros de operaciones, reduciendo o eliminando la amenaza de los IED empleados o que puedan ser empleados, en particular por terroristas o insurgentes».

A finales del año 2007, el JEMAD ofreció formalmente a la OTAN, a través del Mando Supremo Aliado de Transformación (SACT), un COE C-IED multinacional, y quedó confirmado por SACT en 2008 que el concepto de este COE estaba de acuerdo con los principios de la Alianza. En junio de 2010 seis países firmaron el MoU en Norfolk, sede del SACT. Los países firmantes fueron Alemania, Francia, Países Bajos, Portugal, Rumanía y España.

En octubre de 2010 el COE C-IED completó la fase final del proceso de acreditación, por el que el SACT certifica que las instalaciones, la calidad y el nivel de disponibilidad que el COE ofrece se ajustan a los estándares OTAN. El 16 de noviembre de 2010 el Consejo Atlántico firmó la acreditación final del COE C-IED que, si bien no se pudo alcanzar en el ansiado plazo de 18 meses que expuso el ministro en septiembre de 2007, se convirtió en el proceso más rápido de acreditación de la historia del SACT.

Desde entonces, Hungría (febrero de 2011), Estados Unidos (marzo de 2011) y la República Checa (agosto de 2013) han completado el proceso de adhesión al COE. Turquía está pendiente de la firma final de su acuerdo de adhesión para convertirse en nación participante de pleno derecho del COE, aunque aporta ya personal desde el año 2015. Asimismo Suecia, que sin ser miembro de la Alianza aporta personal al mismo y comenzó en 2016 el proceso final de firma del acuerdo

Instalaciones de la sede del COE C-IED en Hoyo de Manzanares

técnico que la convertirá en socio participante del COE. De este modo, el número de banderas de naciones participantes que ondean en las instalaciones del COE es actualmente de 11.

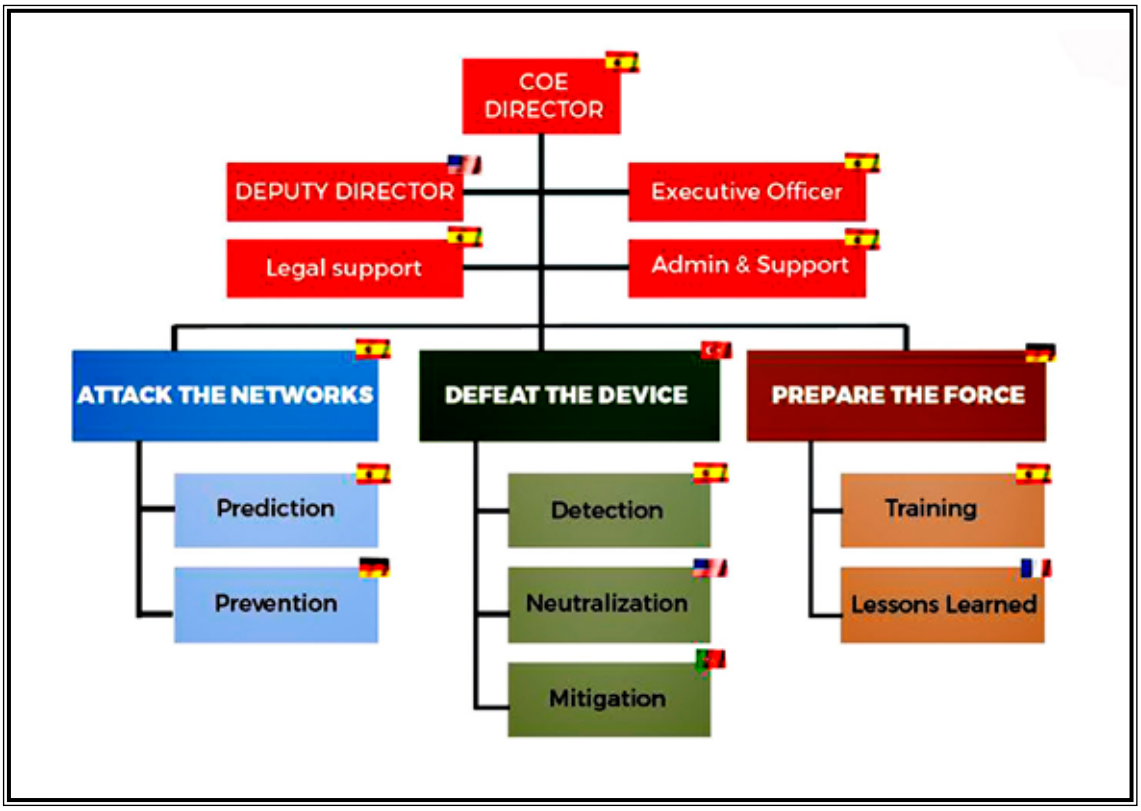
El COE C-IED sigue abierto a la futura adhesión como participantes, a otras naciones, incluso que no sean socias de la Alianza y que decidan seguir el ejemplo de Suecia, lo que sirve para recordar que el concepto de los COE no se circunscribe de forma exclusiva a los miembros de la Alianza. Actualmente Grecia ha iniciado el proceso de adhesión (mediante la entrega de la *Note of Joining*) y otras naciones han mostrado asimismo su interés por unirse.

En el plano nacional, el proceso de establecimiento del COE C-IED vino marcado, en primera instancia, por el acuerdo del Consejo de Ministros en su reunión del 2 de octubre de 2009, en el que se aprobó la creación de un centro contra artefactos explosivos improvisados en el ámbito del Ministerio de Defensa y su ofrecimiento, con la consideración de Centro de Excelencia, a la OTAN. Posteriormente, la Orden de Defensa 960/2010, de 15 de abril, creaba el centro con carácter nacional, le daba su denominación de COE C-IED y establecía el proceso de transformación del mismo en organismo militar internacional. Dicho proceso se regiría por la adhesión al MoU del resto de naciones participantes, en el que España figuraría como nación marco. Asimismo, se establecía la dependencia directa del JEMAD del personal español (componente nacional del COE C-IED) y que las dependencias funcionales y administrativas como COE acreditado por la OTAN quedarían determinadas en el MoU correspondiente.

En esta orden se dejaba patente el carácter estratégico de la decisión de la creación del COE C-IED, mencionando el objetivo de contribuir a aumentar la seguridad nacional mediante la integración y explotación de inteligencia sobre ataques con IED, enmarcado en el papel activo de España en la defensa contra el terrorismo en el ámbito de la Alianza. Este objetivo debía dar respuesta en todos los ámbitos y en todos los componentes de la lucha C-IED atacando las redes, derrotando el artefacto y preparando la fuerza para reducir o eliminar los efectos de los IED. Estos tres componentes, pilares básicos del concepto de la lucha C-IED de la OTAN y que se basan en el adecuado conocimiento e inteligencia, son los que han dado forma a la estructura del COE C-IED.

ESTRUCTURA DEL COE C-IED

Para afrontar el reto de la lucha C-IED se precisa un enfoque integral que facilite la contribución a sus actividades no solo de personal militar, representado por miembros de los cuerpos generales de los tres ejércitos, de Infantería de Marina y del Cuerpo de Ingenieros Politécnicos, sino también de otros actores relevantes. La estructura del COE C-IED integra personal de fuerzas y cuerpos de seguridad, la comunidad de inteligencia y de civiles provenientes del ámbito de la investigación y de la industria tecnológica, y le aporta una marcada impronta interagencias además de la multinacional ya presente tanto en este como en otros COE. Esta característica interagencias hace que se produzcan sinergias en el trabajo coordinado y colaborativo de todos estos elementos, además de conseguir que el COE C-IED se convierta en un excelente dinamizador del intercambio de información, inteligencia y conocimientos en su ámbito.



Estructura del COE C-IED

La estructura del COE se diseñó de acuerdo con el concepto de la lucha C-IED de la OTAN que se define en el AJP 3.15, Doctrina Aliada Conjunta C-IED, que tiene en cuenta los tres pilares de actividades básicos. Así, el director del COE C-IED, siempre un coronel de las Fuerzas Armadas españolas, dispone de tres departamentos, cada uno relacionado con las tres áreas de actividad: preparación de la fuerza (PtF, por sus siglas en inglés, *Prepare the Force*), derrota del artefacto (DtD, *Defeat the Device*), y ataque a redes (AtN, *Attack the Networks*). Cuenta, asimismo, el director con el apoyo para la planificación y coordinación de las actividades del COE con un subdirector, puesto ocupado por un coronel del Ejército estadounidense, un oficial de operaciones (NLD) y un oficial ejecutivo (ESP), así como con un asesor legal (ESP). Se completa la estructura del COE con un elemento de administración y apoyo integrado exclusivamente por personal español.

Esta estructura comprende 55 puestos de expertos en el ámbito de la lucha C-IED, de los que España tiene el compromiso de ocupar 27 de ellos y, de acuerdo con lo estipulado en el MoU, el resto de las naciones participantes ocupan 15 puestos, por lo que permanecen aún sin asignarse 13 puestos, abiertos a la posible participación futura de otras naciones en el COE. El elemento de administración y apoyo comprende 16 puestos ocupados por personal militar y civil exclusivamente español.

Como elementos más característicos de la estructura, cada uno de los tres departamentos está dirigido por un teniente coronel o capitán de fragata, y su asignación por naciones participantes es la siguiente: PtF, Alemania; DtD, Turquía; AtN, España. Todos ellos integran personal de distintas nacionalidades y es precisamente en el departamento liderado por España donde se materializa en mayor grado el carácter interagencias ya mencionado anteriormente, que integra personal de la Guardia Civil, del Cuerpo Nacional de Policía y de la comunidad de Inteligencia. También es frecuente que se integre en los departamentos diverso personal del ámbito universitario, que

incluye estudiantes en prácticas que, normalmente, llevan a cabo su labor en proyectos de investigación desarrollados por el COE.

FUNCIONAMIENTO DEL COE

El funcionamiento del COE C-IED se rige por lo establecido en dos Memorandos de Entendimiento. El primero de ellos es el MoU Operativo, que establece el funcionamiento y la administración del COE, así como su estructura, y el otro es el MoU Funcional, que establece las relaciones del COE con la OTAN, especialmente a través del SACT.

Como ya se ha mencionado, el COE C-IED se constituye como organismo militar internacional (IMO) tras la firma por parte de España y del resto de naciones participantes de dichos MoU. Una vez constituido como tal, el COE obtiene un carácter independiente de la estructura de la OTAN, aunque con relaciones y coordinación muy cercanas. También obtiene cierta independencia de la cadena orgánica nacional, de la que depende únicamente su componente nacional como UCO de destino del personal español destinado en el COE.

Se establece, por tanto, que el director del COE, como director de un IMO, depende de un comité de dirección (SC, *Steering Comitee*) formado por representantes de todas las naciones participantes del COE y que se reúnen una vez al año. El SC es responsable de dirigir, orientar y supervisar las actividades del COE y su administración.

Para ello, entre otros cometidos, el SC es responsable de aprobar el presupuesto y el programa de trabajo (PoW, *Program of Work*) anual del centro. La propuesta de ambos es sometida por el director a la consideración del SC. Las distintas actividades que integran la propuesta del PoW anual se generan como consecuencia de las peticiones de apoyo recibidas en el COE. De acuerdo con el MoU, se debe garantizar la prioridad de llevar a cabo el trabajo necesario para responder a las solicitudes que se reciban del SACT en nombre de organismos de la OTAN. Dentro de las capacidades del COE, también se debe apoyar a las naciones participantes y a otros socios en sus esfuerzos relacionados con la lucha C-IED. Una vez aprobados por unanimidad por el SC los presupuestos y el PoW, se materializan las actividades que van a ser realizadas por el COE durante el año. Cualquier actividad sobrevenida y no incluida en el PoW debe ser sometida por el director a la aprobación del SC.

Este procedimiento, por el que el SC ejerce la autoridad que tiene atribuida, permite disponer al director del COE, una vez que las actividades han sido aprobadas, de una gran flexibilidad para establecer contacto con todo tipo de organizaciones para el apropiado desarrollo de dichas actividades. El rango de contactos relacionados con el ámbito de la lucha C-IED o con las actividades que vaya a desarrollar el COE que se pueden establecer es casi ilimitado y abarca el cuartel general de la OTAN, su estructura de mando y de fuerzas, otros COE de la OTAN, especialmente los relacionados con la lucha contra el terrorismo (DAT COE), la desactivación de explosivos (EOD COE), la especialidad de Ingenieros (MILENG COE), o los relacionados con inteligencia (HUMINT COE), los cuarteles generales de las misiones en áreas de conflicto tanto lideradas por la OTAN como por UN o la Unión Europea, los organismos de las instituciones europeas, como la Agencia de Defensa Europea (EDA), agencias de las Naciones Unidas, organizaciones de países incluidos en cualquiera de los marcos de colaboración de la OTAN, fuerzas y cuerpos de seguridad de dichos países (agencias de LE, *Law Enforcement*) como el FBI, la BKA (*Bundeskriminalamt,* DEU), las españolas ya representadas permanentemente en el COE, INTERPOL o EUROPOL, agencias dedicadas a la lucha C-IED en otros países, como la JIDA (*Joint Improvised Threat Defeat Agency*) en los EE. UU., el International *Bomb Data Center*, universidades, instituciones de investigación y desarrollo, empresas tecnológicas, empresas dedicadas a la inteligencia de fuentes abiertas relacionadas con la lucha C-IED, como *Terrogence o Allen Vanguard*, y una lista interminable de posibilidades de contacto que el desarrollo diario de sus actividades va incrementando.

ACTIVIDADES DEL COE C-IED

El MoU establece que el COE enfoca las actividades que se aprueban en su PoW en cinco áreas principales: doctrina y desarrollo de conceptos, formación y sensibilización, investigación y desarrollo, análisis y lecciones aprendidas y, por último, consultoría.

Relaciones del COE C – IED con distintos organismos

Dentro del área de doctrina y desarrollo de conceptos, cabe mencionar que el COE C-IED actúa como custodio de dos publicaciones OTAN: los STANAG 2294 y 2295. Estos STANAG recogen, respectivamente, el acuerdo de las naciones de la OTAN para el uso de las publicaciones aliadas *ACIEDP-01, C-IED Training Requirements* y la *AJP 3.15, Allied Joint Doctrine C-IED*. Además de la labor de liderar y coordinar la revisión de estas dos publicaciones, el COE proporciona apoyo y asesoramiento experto en multitud de otros grupos de trabajo referidos al desarrollo de doctrina y conceptos OTAN relacionados con la lucha C-IED, como la explotación técnica, inteligencia humana *(HUMINT, HNAT Identity Intelligence, Biometrics)* y otros.

El director del COE ejerce como presidente del grupo de trabajo C-IED (C-IED-WG) de la Oficina de Estandarización de la OTAN (NSO), en cuyos paneles se discuten, armonizan y coordinan no solo cuestiones de doctrina y terminología C-IED, sino también aspectos de interoperabilidad y otros en el campo de la estandarización.

Dentro del área de formación y sensibilización, el COE C-IED fue designado en el año 2015 por el SACT como «*Training and Education Department C-IED Head*», lo que supone ser la autoridad de coordinación y supervisión de todo el entrenamiento y cursos OTAN relacionados con C-IED, con el objetivo de optimizar los recursos y las oportunidades de entrenamiento y evitar duplicidades.

El catálogo de cursos impartidos por el COE, a día de hoy, incluye los siguientes:

– C-IED *Staff Officers Course* (CSOC): su objetivo principal es proporcionar a los oficiales y suboficiales que desempeñen sus cometidos en cuarteles generales de nivel mando componente y operacional los conocimientos adecuados para gestionar y liderar el esfuerzo C-IED en su ámbito y poder ejercer como el principal experto en la materia (SME) en su organización.
– C-IED *Awareness Course* (CIAC): se configura como un curso similar al CSOC pero orientado a personal no perteneciente a OTAN, por lo que el material empleado y las sesiones

que se imparten no incluyen documentación clasificada. Este curso también se imparte desplazando equipos móviles de entrenamiento, y se relaciona así también con el área de consultoría. Normalmente está orientado a países incluidos en alguno de los marcos de colaboración de la OTAN que solicitan apoyo en la formación C-IED.

– *Weapons Intelligence Team Course* (WIT): es un curso orientado a formar oficiales y suboficiales que formen parte de Equipos WIT y les proporciona los conocimientos necesarios para hacer posible la explotación de la información que se obtiene de la investigación de incidentes IED, los restos de sus explosiones y la recolección de información e inteligencia que pueda llevar a identificar los distintos elementos de las redes que emplean IED.
– *Basic Field Exploitation Course* (BIFEC): se configura como un curso similar al WIT orientado a países con los que colabora la OTAN pero no miembros, para aportarles similares capacidades a las que proporciona el curso WIT sin incluir documentación e información clasificada. De forma semejante a lo mencionado para el curso CIAC, este curso está también orientado normalmente a países incluidos en alguno de los marcos de colaboración de la OTAN que solicitan apoyo en la formación C-IED.
– *Attack the Networks Operational Course* (AtNOC): su objetivo es proporcionar a los oficiales y suboficiales que desempeñan su labor en las secciones de inteligencia, operaciones, planes y C-IED en el nivel operacional y de mando componente con los adecuados conocimientos para liderar y gestionar el esfuerzo de ataque a redes, y se focaliza en los aspectos de inteligencia, *targeting* y enjuiciamiento criminal.
– *Attack the Networks Interagency Exploitation and Analysis Course* (ATIX): proporciona conocimientos sobre los productos resultantes de la explotación y cómo dicha explotación de incidentes IED puede apoyar las operaciones en el nivel operacional. Este curso expone las relaciones entre el apoyo de la explotación a operaciones militares y a otras actividades interagencias, como el enjuiciamiento criminal.

En cuanto a actividades de sensibilización, el COE organiza seminarios C-IED para elementos clave de las organizaciones (SLS, *Senior Leadership Seminars*) tanto dentro de las organizaciones nacionales e internacionales propias como para países que colaboran con OTAN. Se han impartido recientemente este tipo de seminarios en SHAPE y a oficiales jordanos.

En el área de investigación y desarrollo, el COE ha impulsado diversos proyectos, entre los que destaca el recientemente desarrollado sobre modelización matemática de los efectos de los proyectiles formados por explosiones de IED (IED EFP). Otros proyectos se han centrado en el desarrollo de herramientas *software* para el tratamiento e intercambio de la información de eventos IED. Para estos proyectos el COE normalmente establece acuerdos de colaboración con otras organizaciones y suelen recibir financiación de organismos de la OTAN o la Unión Europea.

Para apoyar el desarrollo y la investigación tecnológica en el campo C-IED, el COE proporciona asesoramiento experto a la Organización de Ciencia y Tecnología de la OTAN (NATO STO) y coopera con otras agencias nacionales e internacionales de investigación y desarrollo para asegurar que la tecnología futura combate eficazmente la amenaza IED actual y potencial. Como actividad de apoyo a esta área, el COE organiza periódicamente (cada dos años, rotando con el EOD COE) un *Technology Workshop*, con el objetivo de impulsar la cooperación y el intercambio de información entre los actores principales en el ámbito de la tecnología C-IED: usuarios finales, industria de defensa y organizaciones de investigación y desarrollo.

En cuanto al área de análisis, se llevan a cabo labores de recopilación de información de fuentes abiertas de eventos IED y se realizan informes periódicos así como informes puntuales sobre aspectos concretos de interés referidos a las redes que emplean IED, información que se comparte dentro de la comunidad de interés (CoI) C-IED. Para apoyar en este aspecto de la colaboración en el intercambio de información, el COE organiza periódicamente el *Interagency Workshop*, un evento en el que se reúne a expertos militares, de las fuerzas y cuerpos de seguridad y de otras agencias y organizaciones nacionales e internacionales, con el objetivo de provocar el

Aula de un curso con personal de países no pertenecientes a la OTAN

intercambio de información y de nuevas ideas para afrontar los retos que plantea la lucha C-IED, especialmente en aspectos de inteligencia, donde más se necesita la colaboración interagencias.

Respecto a lecciones aprendidas (LL), el COE ha sido nombrado como el gestor responsable de la recopilación de lecciones de la comunidad de interés C-IED; toda la información referente a LL se incluye y se actualiza en el portal del Centro Conjunto de Lecciones Aprendidas (JALLC) de la OTAN (http://www.jallc.nato.int/). Para apoyar el desempeño de esta responsabilidad, el COE organiza anualmente un seminario de lecciones aprendidas en C-IED donde se reúne a personal experto en la materia y se intercambia información con el objetivo de contribuir a la adaptación de las tácticas, técnicas y procedimientos (TTP) propios, así como al conocimiento de las empleadas por las redes de amenaza.

Por último, dentro del área de consultoría, el COE lleva a cabo visitas de asesoramiento (SAV, *Staff Advisory Visits*), desplaza equipos móviles de asesoramiento (MAT, *Mobile Advisory Teams*) y, en actividades que caen dentro tanto del área de consultoría como de formación, desplaza equipos móviles de entrenamiento (MTT, *Mobile Training Teams*). Estas actividades se realizan a requerimiento bien del SACT, dentro de las actividades llevadas a cabo por la OTAN en beneficio del desarrollo de capacidades en países incluidos en alguno de los distintos marcos de colaboración, o bien a requerimiento de los propios países o sus Ministerios de Defensa o de Interior. Durante el año 2016 se han realizado o están planeadas actividades de este tipo para asesorar en aspectos C-IED en Túnez, Egipto, Jordania, Irak y Ucrania.

INSTALACIONES DEL COE C-IED

Para el desarrollo de sus actividades, el COE C-IED cuenta con sus instalaciones ubicadas dentro de la Academia de Ingenieros del Ejército de Tierra. La Academia proporciona los servicios de seguridad exterior y apoyo comunes al COE, lo que facilita su funcionamiento diario y aligera su estructura.

Durante el proceso de creación del COE C-IED se manifestó la necesidad de contar con instalaciones específicas para el centro dentro de la Academia, con el objetivo de proporcionarle los medios materiales necesarios para su labor y para que sus instalaciones y su entorno ofrecieran una imagen adecuada del Centro tanto en el ámbito nacional como internacional.

Como consecuencia, se abrió un proceso de definición de necesidades que determinó las infraestructuras necesarias, en el que las principales con las que cuenta actualmente el COE se

reparten entre una zona de urbanización y una zona del Centro de Excelencia.

La zona de urbanización provee al Centro de un adecuado entorno, aparcamientos y le proporciona uno de los anillos de seguridad necesarios en una instalación de seguridad acreditada por la OTAN.

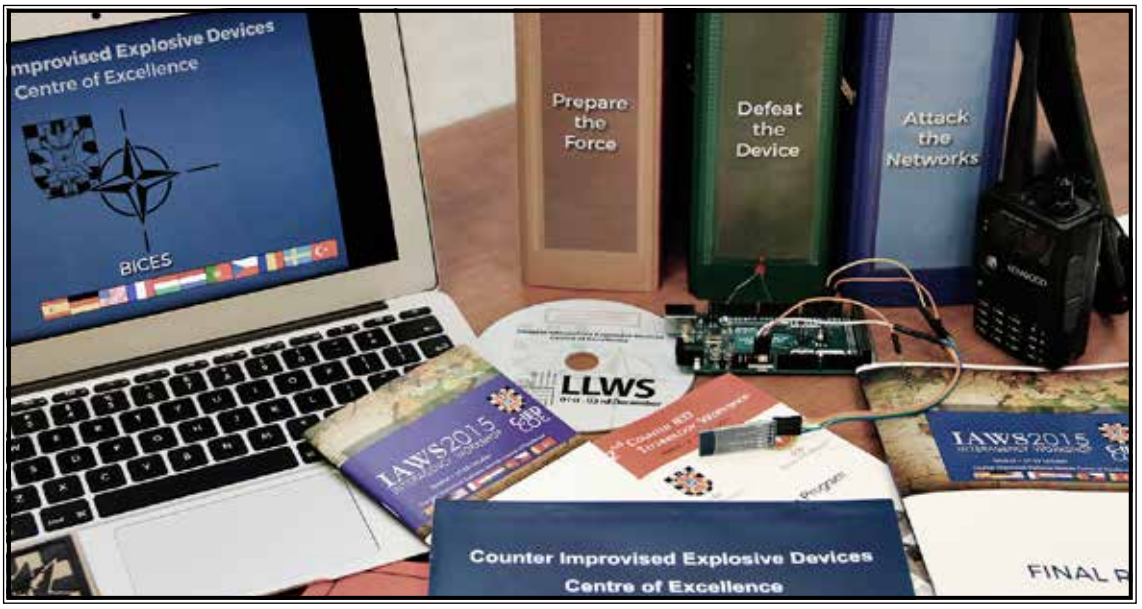
La zona del Centro de Excelencia comprende un moderno edificio funcional y modular en el que se desarrollan las actividades diarias del COE. Este edificio cuenta con cuatro sectores funcionales diferenciados: el sector funcional del COE, donde se ubican las áreas de trabajo del personal de la plantilla del COE; el sector de aulas y gabinetes, que proporciona al centro la necesaria infraestructura para llevar a cabo cursos, reuniones y otros eventos; el sector de vida, con vestuarios, aseos, almacenes y áreas de descanso; y, por último, el sector CIS, que proporciona al COE la adecuada disponibilidad de infraestructura para albergar los medios necesarios de comunicaciones para desarrollar su labor como IMO.

En el proceso de definición de necesidades de infraestructura se advirtió asimismo la necesidad de contar con alojamiento para el COE, pero no ha sido hasta principios del año 2016 cuando el COE ha contado con una moderna residencia, ubicada también dentro de la Academia, que ofrece la posibilidad de dar alojamiento en sus 60 habitaciones al personal que asiste a los cursos o eventos organizados por el centro, así como al personal destinado en el COE que lo precise.

CONCLUSIÓN

Como resumen de lo expuesto, se puede afirmar que España hizo una apuesta estratégica para tratar de mantener su activo papel en la defensa contra el terrorismo aportando su experiencia ganada tras duros años de lucha contra redes terroristas que emplean IED. Esta apuesta no solo mantiene su valor, sino que, a lo largo de los años de funcionamiento del COE, ha ido ganando relevancia en el entorno internacional. Desde su

Aspecto de la conferencia de Interagency Workshop



Las tres áreas fundamentales de funcionamiento del COE

acreditación en el año 2010, el marco de sus actividades se ha extendido y hoy no actúa solamente en apoyo y para la protección de las tropas en las operaciones de la OTAN, sino que aporta conocimiento experto a todo tipo de organizaciones nacionales e internacionales. Asimismo, lleva a cabo un papel fundamental en el desarrollo de capacidades de defensa en este ámbito en países interesados o involucrados en la lucha C-IED.

El COE C-IED es considerado actualmente como un dinamizador a través de sus actividades en el intercambio de información, conocimiento, investigación y experimentación entre los distintos actores nacionales e internacionales en la lucha C-IED. Además ofrece apoyo a la OTAN en entrenamiento y enseñanza, y toma parte en los procesos de desarrollo de capacidades de defensa en el campo C-IED en países en áreas de interés estratégico. La flexibilidad que le otorga su estatus como IMO independiente y su carácter multinacional e interagencias continuarán favoreciendo estos roles. Mantener el esfuerzo que España, como nación marco, se ha comprometido a cumplir ante el resto de naciones participantes y ante la Alianza es fundamental, ya que la relación entre este esfuerzo y el beneficio en la contribución de las Fuerzas Armadas a la acción exterior del Estado que se obtiene de la actividad de pequeñas organizaciones como el COE C-IED es abrumadoramente positiva, al mismo tiempo que, en ocasiones, no muy conocida en el seno de nuestras Fuerzas Armadas.

BIBLIOGRAFÍA

- Resolución 420/38240/2009, de 26 de octubre, de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Defensa, por la que se publica el Acuerdo de Consejo de Ministros de 2 de octubre de 2009, sobre la creación de un centro contra artefactos explosivos improvisados en el ámbito del Ministerio de Defensa y su ofrecimiento, con la consideración de Centro de Excelencia, a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.
- Orden DEF/960/2010, de 15 de abril, por la que se constituye el Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados en el ámbito del Ministerio de Defensa y su ofrecimiento a la Organización del Tratado del Atlántico Norte.
- Acta de definición de necesidades (ADNE) para el futuro Centro de Excelencia C-IED español a disposición de la OTAN en las instalaciones de la Academia de Ingenieros del Ejército. Estado Mayor Conjunto.
- *C-IED COE Functional and Operational Memorandums of Understanding.*
- *C-IED COE General Information document.*
- *C-IED COE Course Catalog.*
- *C-IED COE Newsletters*
- www.ciedcoe.org■

Evolución de la capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas españolas

Joaquín Martínez Valero. Comandante. Ingenieros.

Aunque la amenaza que supone el empleo de artefactos explosivos improvisados (en inglés *Improvised Explosive Devices* o IED) ha alcanzado su máximo protagonismo durante las operaciones desarrolladas en el teatro afgano, su existencia, tanto en territorio español como en las zonas de operaciones exteriores, viene de mucho más atrás.

Las primeras acciones terroristas en territorio nacional que incluyeron el uso de este tipo de artefactos se remontan al primer tercio de siglo XX, si bien su empleo se incrementó en la década de los sesenta y alcanzó su apogeo en los años setenta y principios de los ochenta.

En el marco de las operaciones exteriores, en las operaciones desarrolladas en los Balcanes, la amenaza presentada por los artefactos explosivos improvisados fue sensiblemente menor a la ocasionada por la presencia de campos minados y municiones convencionales sin explosionar. En cambio, en las zonas de operaciones de Oriente Medio (en Afganistán e Irak), si bien durante las fases iniciales de las operaciones la existencia de municiones no explosionadas presentaba el mayor riesgo para las fuerzas desplegadas, el empleo cada vez más frecuente de artefactos improvisados y sus diseños de creciente complejidad provocaron que estos últimos se convirtieran en la principal amenaza y ocasionaran el mayor número de bajas entre las unidades desplegadas.

Las acciones para hacer frente a esta amenaza en territorio nacional, tanto en su faceta de ataque a las redes que los emplean como en la neutralización de los artefactos en sí mismos, ha recaído en las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, apoyadas, especialmente en el campo de la formación en las técnicas de neutralización de IED, por las Fuerzas Armadas.

En el ámbito de las operaciones exteriores, ha sido el personal de las Fuerzas Armadas el que se ha hecho cargo de la lucha contra los artefactos explosivos improvisados en todas sus facetas, desde el ataque a las redes adversarias a la derrota del artefacto hasta la formación y el adiestramiento del personal en estos campos.

La necesidad de hacer frente al empleo masivo de artefactos improvisados en las operaciones exteriores ha motivado la evolución de la lucha C-IED en el seno de las Fuerzas Armadas, que ha pasado de actividades centradas en la detección y neutralización de los dispositivos una vez emplazados (derrota del artefacto) a un concepto global, en el que la identificación y la neutralización de los integrantes de las redes que hacen posible el empleo de IED (ataque a redes IED) ha adquirido el papel principal, sin descuidar las acciones sobre los artefactos propiamente dichos. Así mismo, el nuevo enfoque en la lucha C-IED adopta una perspectiva integral tanto en lo referente a todos los ámbitos de planeamiento y conducción de las operaciones

Vehículo destruido por una ataque con un IED en Afganistán

(estratégico, operacional y táctico) como en cuanto a la coordinación de todos los actores implicados, militares y no militares, y establece un marco conjunto e interagencias.

Esta evolución del concepto C-IED en las Fuerzas Armadas ha llevado consigo la adopción de doctrinas y procedimientos específicos, la adquisición de nuevos materiales, el desarrollo de programas de adiestramiento, cursos y ejercicios especialmente adaptados al ámbito C-IED, así como la construcción de la infraestructura necesaria para su ejecución.

La nueva orientación de la lucha C-IED se plasmó en el documento del Estado Mayor de la Defensa *Concepto Conjunto: Acciones Contra Artefactos Explosivos de Circunstancias (C-IED)*, de enero de 2010, que recoge los principios que deben regir en las Fuerzas Armadas en todos los ámbitos en el planeamiento y ejecución de las acciones contra los IED. Este Concepto Conjunto proporciona las directrices necesarias para el planeamiento y la conducción de actividades que contribuyen a combatir las redes que emplean IED y a limitar la fabricación, el emplazamiento y el empleo de estos artefactos, así como los criterios para la preparación de las Fuerzas Armadas, la instrucción de las tropas y el adiestramiento de las unidades.

El Concepto Conjunto también establece el marco de cooperación entre los distintos actores implicados en la lucha C-IED. En el ámbito nacional, las Fuerzas Armadas podrán requerir el apoyo de las capacidades ofrecidas por los organismos del Ministerio de Defensa, como el Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas y la Dirección General de Armamento y Material, y solicitar el apoyo a otros organismos al Ministerio, como las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado o el Centro Nacional de Inteligencia. En el ámbito multinacional, la cooperación se centrará en el intercambio de información con los países aliados y socios, mientras que en las zonas de operaciones se buscará una estrecha colaboración con las fuerzas de los países aliados y demás actores que operen

Efectos producidos por la explosión de un IED

en la zona (fuerzas locales de seguridad, agencias internacionales, gubernamentales o no).

Este documento define las líneas de acción complementarias que se deben adoptar en la lucha C-IED y que deben aplicarse de forma transversal a todo el espectro de actividades C-IED: ataque a las redes IED, con el objetivo de predecir sus acciones, perturbar su capacidad para fabricar artefactos y minar su determinación para emplearlos; anulación de los IED, para evitar su empleo eficaz una vez que los dispositivos se han emplazado o preparado para su empleo; y la instrucción, adiestramiento y adopción de las lecciones aprendidas en la lucha C-IED, para incrementar la eficacia de las unidades en este campo.

Por último, el Concepto Conjunto recalca la necesidad del enfoque integral que debe regir el desarrollo de la capacidad C-IED de las Fuerzas Armadas, y comprende los aspectos relativos a las áreas de material, infraestructura, recursos humanos, adiestramiento, doctrina y organización.

En junio de 2011 entra en vigor la Directiva número 4/11 del Jefe de Estado Mayor de la Defensa para el desarrollo de la Capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas, que desarrolla los aspectos prácticos para la obtención de la capacidad tal y como está presentada en el Concepto Conjunto, mediante la coordinación de los esfuerzos en la lucha C-IED en los campos de definición y de desarrollo de la capacidad, la identificación de las autoridades responsables de la ejecución de las acciones para alcanzar la capacidad y el detalle de sus cometidos y la indicación de los ámbitos de responsabilidad de otros organismos del Ministerio de Defensa. Así mismo, la Directiva 4/11 del JEMAD establece como elemento director y coordinador del desarrollo de la capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas al Grupo Nacional C-IED, liderado por el Estado Mayor Conjunto y con representantes de los ejércitos, la Armada, el Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas, el Mando de Operaciones, el Centro de Excelencia C-IED y la Dirección General de Armamento y Material.

En el área doctrinal, en lo referente a la lucha C-IED, las Fuerzas Armadas han desarrollado tanto la doctrina global C-IED (Publicación Doctrinal del ET PD3-304, declarada de interés conjunto), basada en la Doctrina Conjunta de la OTAN para la lucha contra estos artefactos *(Allied Joint Doctrine for Countering IED, AJP 3.15)* como publicaciones doctrinales referidas a otras actividades relacionadas, entre las que destacan: *Lucha Contra Artefactos y Riesgos Explosivos*, aún en estado de borrador, *Limpieza de Rutas (PD4-002), Búsqueda Militar (PD4-001), Explotación C-IED de Nivel 1 (PD4-003), Empleo de los Equipos EOD/EOR (PD4-408)*, etc.

En el ámbito procedimental, en el aspecto táctico se han desarrollado, entre otros, los necesarios para la reacción ante incidentes y ataques con IED y la ejecución de tareas de explotación C-IED de nivel 1, y se han adaptado procedimientos genéricos (movimiento en convoy, ejecución de patrullas, etc.) para el desarrollo de las operaciones en entornos con un elevado grado de amenaza IED.

Así mismo, el Estado Mayor Conjunto ha elaborado la Directiva del JEMAD sobre *Procedimiento de Explotación de información C-IED*, donde se detalla el procedimiento específico para la gestión de evidencias en incidentes con IED y los cometidos de los actores implicados en todos los niveles del sistema de explotación C-IED, de forma que se asegure una completa obtención de información sobre la composición de las redes IED, sus tácticas, técnicas y procedimientos y la preservación de evidencias de forma que puedan ser empleadas posteriormente en el ciclo de inteligencia, en acciones directas o en procesos judiciales a los que sean sometidos los integrantes de las redes IED.

En el área de material específico para la lucha C-IED se ha producido una notable mejoría con la adquisición de nuevos equipos adaptados a las diversas actividades C-IED, especialmente en el campo de la derrota del artefacto. Se ha incrementado la capacidad de detección de las unidades mediante la introducción de nuevos equipos, tanto portátiles como sobre vehículo, que incluye detectores metálicos, radares de penetración del terreno y dispositivos especialmente diseñados para la detección de cables aislados. Así mismo, la capacidad de los equipos EOD se ve ampliada con la introducción de nuevos robots para efectuar la neutralización remota de los dispositivos una vez localizados, a la vez que el uso de inhibidores portátiles les proporciona, durante las tareas de neutralización, la protección necesaria frente a IED activados por control remoto. Del mismo modo, el empleo de inhibidores vehiculares de última generación montados sobre vehículos especialmente diseñados para resistir los efectos de las explosiones

Un vehículo MRAP, *Mine and Ambush Resistant Vehicle*

de IED (MRAP, *Mine and Ambush Resistant Vehicle*) aumenta de forma significativa la capacidad de supervivencia del personal embarcado. En lo referente a la búsqueda militar, se ha procedido a definir el material y equipo con el que se debe dotar a los equipos como paso previo a su adquisición.

Mención especial merecen las unidades de limpieza de rutas, completamente operativas y dotadas con vehículos especialmente diseñados para la detección y confirmación de la presencia de artefactos explosivos.

En cuanto a la explotación C-IED, el equipo y material necesario para dotar a los equipos de nivel 1 (estos equipos se dedican a la recogida de evidencias y restos tras un incidente con IED; su denominación en inglés es WIT) ha sido definido, y se encuentra actualmente en fase de adquisición, mientras que el material necesario para llevar a cabo acciones de explotación de nivel 2 (laboratorio desplegable en zona de operaciones) está disponible mediante la participación de España en el Laboratorio Desplegable Conjunto de Explotación y Análisis C-IED de la Agencia Europea de Defensa (JDEAL, *Joint Deployable Exploitation and Analysis Laboratory*). Por último, respecto a la explotación de nivel 3 (laboratorio en territorio nacional), se ha decidido, y así figura en la Directiva del JEMAD mencionada antes, que el laboratorio de la Guardia Civil sea el laboratorio de nivel 3 de referencia.

En lo que se refiere a labores de investigación y desarrollo de material C-IED, España participa en diversos proyectos internacionales, tanto en el ámbito de la OTAN como de la Agencia Europea de Defensa, especialmente en el campo de desarrollo de nuevos equipos de limpieza de rutas y de sensores para la detección de artefactos explosivos improvisados.

En el área de la formación y adiestramiento C-IED, el personal de las Fuerzas Armadas asiste a cursos de concienciación C-IED tanto en el Centro de Excelencia Contra Artefactos Explosivos Improvisados (COE C-IED), en Hoyo de Manzanares, como en otros centros de formación y adiestramiento en el extranjero. En el campo de la derrota del artefacto, cabe destacar, aparte de los cursos existentes para la capacitación según los

acuerdos de estandarización de la OTAN, como EOD y EOR, que se ha comenzado el desarrollo de las acciones destinadas a capacitar a personal del Arma de Ingenieros como EOC *(Explosive Ordenance Clearance)*, similar a la capacitación BLAEX (Búsqueda y Localización de Artefactos Explosivos) desarrollada en el ámbito del Mando de Ingenieros del Ejército de Tierra.

En lo relativo al ataque a las redes IED, personal de las Fuerzas Armadas y las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado participan en los cursos específicos en este campo impartidos en el COE C-IED. En este mismo centro se forman los especialistas en explotación C-IED de nivel 1, que asisten al curso WIT *(Weapons Intelligence Team)*, de tres semanas de duración, con carácter internacional y eminentemente práctico, liderado por un director del curso del COE C-IED y que se desarrolla por rotación en España, Holanda y Hungría, lo que lo ha convertido en un curso ejemplo de colaboración y homogenización en OTAN.

El adiestramiento C-IED en las Fuerzas Armadas forma parte integrante de los programas de instrucción y adiestramiento, tanto de los desarrollados con carácter anual como de los específicos para el despliegue de unidades en las diversas zonas de operaciones. En este campo cabe destacar el Ejercicio *Interdict*, organizado por el Mando de Ingenieros del Ejército de Tierra, con carácter bianual, y en el que unidades y observadores de las Fuerzas Armadas españolas y extranjeras ponen en práctica procedimientos C-IED que incluyen aquellos relacionados con el desarrollo de operaciones en entornos con un elevado grado de amenaza IED, derrota del artefacto, explotación C-IED y ataque a las redes IED.

La calidad de la formación y el adiestramiento en materia de lucha C-IED se ha visto significativamente incrementada con la construcción de los polígonos C-IED en diversas bases, acuartelamientos y centros de adiestramiento que permiten a los integrantes de las Fuerzas Armadas la práctica de los procedimientos C-IED en condiciones realistas, pues simulan la gran variedad de entornos en los que deberán hacer frente a la amenaza IED una vez desplegados en operaciones. Así mismo, el empleo de material de simulación específico (kits C-IED) y el desempeño del personal de las unidades *opposing forces* de los centros de adiestramiento, versado en las técnicas, táctica y procedimiento de empleo de los IED, aporta grandes dosis de realismo a la instrucción y el adiestramiento C-IED.

CONCLUSIÓN

Durante las operaciones expedicionarias en los Balcanes, la reducida amenaza que suponían los artefactos explosivos improvisados frente a la ocasionada por los campos minados y las municiones convencionales sin explosionar provocaron que el enfoque adoptado para hacer frente a los riesgos provenientes de materiales explosivos se centrara en acciones encaminadas a la detección y neutralización de municiones y minas convencionales.

Posteriormente, la experiencia adquirida en las operaciones en Oriente Medio (en los teatros de operaciones afgano e iraquí), donde los grupos adversarios han empleado masivamente los artefactos improvisados, convirtiéndolos en la mayor amenaza a la que deben hacer frente las unidades desplegadas, ha obligado a un cambio en el enfoque en la lucha contra estos dispositivos y ha desplazado el esfuerzo principal desde las acciones de derrota del artefacto hasta las acciones de ataque a las redes que emplean los IED, para lo cual se ha asumido el carácter global, conjunto e interagencias que debe regir la lucha C-IED en consonancia con la doctrina C-IED de la OTAN. De hecho, en la doctrina y los conceptos desarrollados en el ámbito de la OTAN se acepta cada vez más el principio de que para neutralizar la amenaza IED resulta esencial el ataque a las redes que la posibilitan.

Este nuevo enfoque ha llevado a la definición de una nueva capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas, definida en el Concepto Conjunto sobre Acciones Contra Artefactos Explosivos de Circunstancias, y cuyo desarrollo práctico se detalla en la Directiva del Jefe del Estado Mayor de la Defensa para el Desarrollo de la Capacidad C-IED en las Fuerzas Armadas.

La implementación de la citada directiva ha implicado un incremento de la capacidad C-IED de las Fuerzas Armadas, a las que ha dotado de materiales específicos para hacer frente a los artefactos improvisados, y ha establecido el marco doctrinal y los procedimientos necesarios para la integración de todas las actividades que apoyan de una u otra forma la lucha C-IED en todos los ámbitos de planeamiento y conducción de las operaciones, además de proporcionar la formación, la instrucción y el adiestramiento para su ejecución.

Sin embargo, el hecho de que los artefactos explosivos improvisados sigan siendo el arma elegida por los grupos adversarios en la mayoría de los conflictos actuales (guerra civil en Siria, lucha contra el autoproclamado Estado Islámico, etc.), unido a la rápida evolución en el diseño y la tecnología empleada en la construcción de estos artefactos y a la adaptación de los procedimientos de su empleo, hace necesario que la capacidad C-IED alcanzada por las Fuerzas Armadas se mantenga en constante desarrollo, de forma que esté en todo momento en las mejores condiciones para hacer frente a la amenaza IED.

Según las lecciones aprendidas en las operaciones desarrollas en entornos con un elevado grado de amenaza IED, la evolución de la lucha C-IED deberá centrarse en un mayor esfuerzo en las acciones de ataque a las redes que los emplean, fomentando las herramientas y procedimientos de explotación C-IED en todos los ámbitos, que permitan una mayor obtención de información a partir de los incidentes y ataques con IED y su posterior intercambio entre los diversos actores implicados en la lucha C-IED: Fuerzas Armadas, fuerzas y cuerpos de seguridad y servicios de información, tanto en el ámbito nacional como internacional.

Resulta evidente que el terrorista que actúa hoy en una zona de operaciones alejada puede estar mañana atentando contra nuestra población en territorio nacional, y si no es el terrorista mismo serán las tácticas y técnicas usadas. Por lo tanto, el intercambio de información entre las Fuerzas Armadas, las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y los servicios de información, nacionales y multinacionales, es clave para conseguir una lucha eficaz contra las redes terroristas que hacen posibles los atentados.

Esta evolución en el ámbito de ataque a las redes que emplean IED deberá ser complementada con la mejora y adaptación de los equipos, materiales y procedimientos empleados en el campo de la derrota del artefacto, de forma que sean eficaces en todo momento ante los procedimientos de diseño, construcción y empleo de los IED utilizados por el adversario.■

Personal de diversas nacionalidades
en prácticas C-IED

Situación actual en la lucha contra IED

Carlos Rodríguez Sacristán. Teniente coronel. Ejército del Aire. DEM

La evolución de las contiendas, los enfrentamientos armados y la resolución de problemas entre países ha evolucionado de manera desigual, en ocasiones desproporcionadamente, y con frecuencia buscando el cobijo y apoyo de una organización supranacional que ayude a la seguridad y estabilidad de las regiones y mejore la comprensión mutua.

En el reciente caso de la ocupación de territorios de Ucrania, Rusia ha utilizado «una mezcla de operaciones especiales, presión económica, agentes de inteligencia, instrumentalización del flujo de gas natural, ciberataques, guerra de información y empleo de fuerza paramilitar y militar convencional como medida de presión / disuasión»[1] para alcanzar sus objetivos políticos. La sincronización de todos estos elementos formando parte de un plan de operaciones es lo que ha dado origen al nuevo concepto denominado «guerra híbrida», si bien parece una tipología dedicada a actores que han de ser Estados (o que lo pretendan ser, como Dáesh) o grupos de entidad bien organizados que combaten con el apoyo sustancial o por delegación de un Estado extranjero; de otra forma, el amplio abanico de capacidades necesarias (tecnología punta, redes de apoyo, financiación) es difícil de adquirir de manera autónoma, al menos inicialmente, por grupos terroristas o insurgentes aunque estén bien organizados.

Tratando de analizar el adjetivo «híbrido», Calvo Albero señala que guerra híbrida es aquella en la que al menos uno de los adversarios recurre a una combinación de operaciones convencionales y guerra irregular, mezclada esta última con acciones terroristas y conexiones con el crimen organizado[2]. Es en este último matiz donde podemos afirmar que los países cuentan con un enemigo común que amenaza la estabilidad de las instituciones y de los gobiernos: el terrorismo, sea cual sea su origen y demanda. Este enemigo común contribuye sobremanera a que nuestras Fuerzas Armadas se vean frecuentemente amenazadas por métodos de combate no convencionales, entre los que cabe destacar los artefactos explosivos improvisados (IED)[3].

España lidera desde 2007 la lucha contra estos artefactos explosivos improvisados en el marco de la OTAN, año en el que se puso en marcha el Programa de Trabajo de Defensa Contra el Terrorismo[4], dirigido a potenciar la seguridad de las tropas de la Alianza ante la amenaza terrorista.

Es precisamente la OTAN la pionera en cuanto a la producción, normativa y doctrina de empleo en esta materia, si bien no es la única, ya que, por ejemplo, la Unión Europea ha aprobado el pasado mes de mayo su «Concepto de lucha contra IED para operaciones militares lideradas por UE»[5]. En noviembre de 2008 entraba en vigor la publicación conjunta de OTAN sobre *Counter IED*[6] a modo de guía para el comandante y el personal de un cuartel general operacional en zona de operaciones. En esta línea, desde 2013, el Consejo del Atlántico Norte (NAC, por sus siglas en inglés) aprueba un Plan de Acción de dos años para la lucha contra IED y mantiene la capacidad C-IED en alta prioridad. Los informes de progreso del Plan, que se presentan al Comité Militar, sirven para actualizar el estado de la amenaza, que continúa creciendo y complicando no solo la movilidad de las tropas en zona de operaciones, sino también, y esto sí que es una novedad, proporcionando una ventaja asimétrica y una influencia estratégica en las naciones y organizaciones que sufren sus ataques, que cada vez con más frecuencia se olvidan de los clásicos objetivos (los soldados) y se centran en causar bajas en la población civil, como hemos visto en el dramático final del año 2015 en París, en los ataques de Bruselas a principio de año o en los recientes ataques en el aeropuerto de Estambul. La consecuencia estratégica es una gran repercusión mediática en las poblaciones que desencadena un sentimiento de frustración y desconfianza en sus autoridades,

Fuerzas Armadas y fuerzas y cuerpos de seguridad[7] y que a su vez afecta a su moral y libera un sentimiento de inseguridad general.

Cualquiera que sea la procedencia de la amenaza (insurgentes, criminales organizados, redes terroristas, estados fallidos con ataques híbridos o fuerzas convencionales) y el teatro o medio (terrestre, marítimo o aéreo)[8] en donde se combata, los ataques con IED serán una realidad que tenemos que afrontar y aprender a combatir desde su raíz.

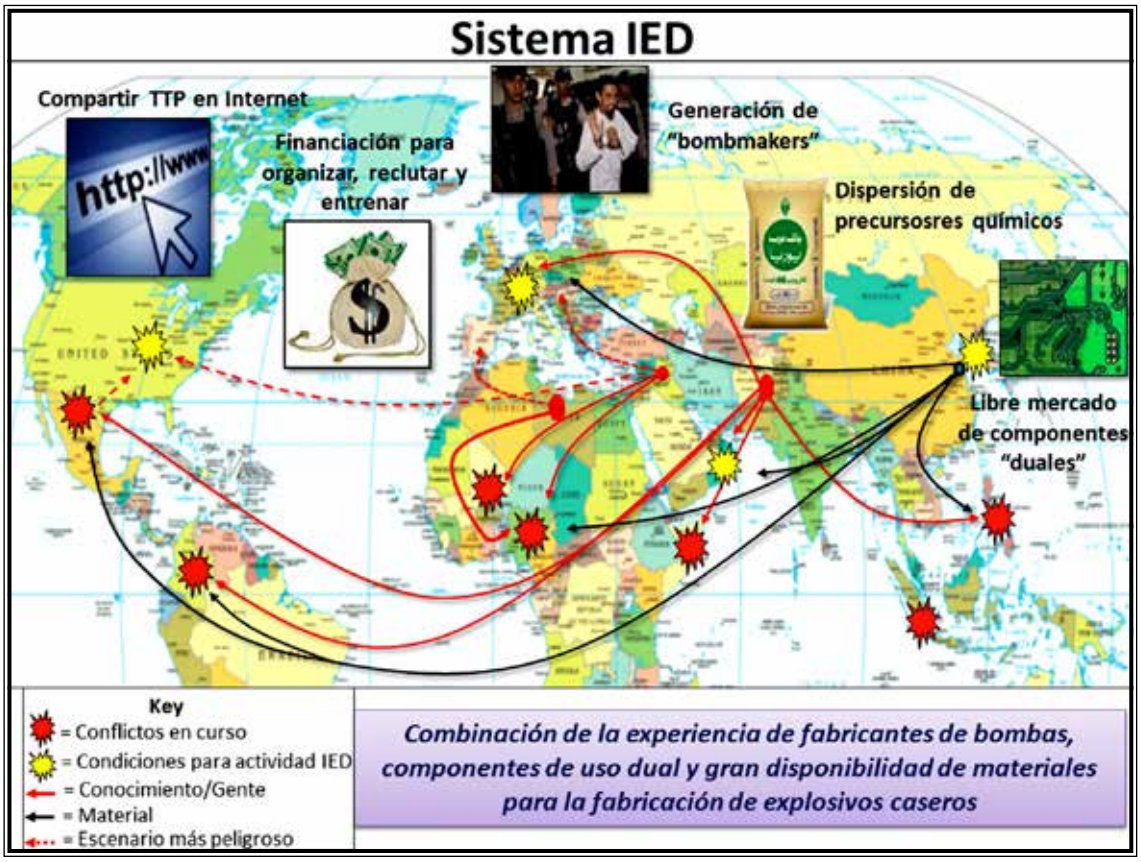
ACTORES IMPLICADOS EN LA LUCHA C-IED. INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DE LA AMENAZA

La cooperación en la lucha contra IED y la implicación de los líderes nacionales y regionales (políticos, militares y cuerpos de seguridad policial), la industria y el respeto a la legalidad nacional e internacional es una necesidad que debe hacerse realidad como premisa para conseguir una campaña efectiva en la lucha contra el terrorismo en general. Las acciones contra los artefactos explosivos improvisados son los esfuerzos colectivos en todos los ámbitos para desmantelar el sistema IED (comprende al propio IED, al adversario y sus actividades y elementos del entorno geográfico, social y cultural) mediante el ataque a las redes, la neutralización de los dispositivos y la preparación de la fuerza (formación, entrenamiento y ejercicios) con el propósito de reducir o neutralizar sus efectos en las fuerzas propias y aliadas o en la población.

Los informes de las agencias especializadas reflejan que, lejos de disminuir el número de bajas por incidentes con ataques IED en el mundo, lo cual parecía la tendencia tras el final de los combates en Afganistán e Irak, estas solo se ven superadas por el número de víctimas mortales que provocan las armas de fuego. A modo de ejemplo, del análisis de los informes «*Global IED Report*» de una de las agencias mencionadas anteriormente (JIDA[9]) se deduce que entre 2011 y 2013 hay registrados alrededor de 60.000 muertos o heridos por IED en 66 países. A la luz de este tipo de informes, los analistas concluyen que el uso de IED se ha institucionalizado alrededor del mundo, se trate o no de organizaciones terroristas patrocinadas por los Estados, y cada vez más se llega a la producción industrial de este tipo de dispositivos.

Analizando la amenaza, se debe considerar por separado las redes que emplean este tipo de dispositivos y el artefacto IED propiamente dicho. El IED es el arma elegida por las redes

Estadísticas recogidas en el Informe de incidentes IED del COE C-IED de junio de 2016, en el que se explica la ratio para expresar la letalidad de los incidentes IED (núm. de víctimas entre núm. de incidentes).



Así se genera el sistema IED

(criminales, insurgentes y terroristas), ya que resulta barata, se emplean componentes accesibles en el mercado (muchos de uso dual y por ello legitimados en el mercado mundial) y en teatros de operaciones (donde quedan verdaderos polvorines, restos de artefactos explosivos, pendientes de ser neutralizados y retirados), son fáciles de construir (ya sea por la accesibilidad a la información en Internet o por la gran disponibilidad de expertos combatientes), resultan letales y realmente efectivas para los fines terroristas.

Por otro lado, las redes que apoyan, abastecen y utilizan los IED están todas interconectadas y ejercen su actividad a lo largo y ancho del mundo estableciendo vínculos de intereses, intercambio de información y conocimiento en tiempo real utilizando herramientas tan cotidianas como el acceso a la *World Wide Web, Youtube* y las redes sociales. Como cita el teniente general del *US Army* Michael D. Barbero, es uno de los efectos de la globalización: *These threat networks are like a virus that breeds and flourishes in a climate of instability*[10].

(Estas redes de amenaza son como un virus que se crian y florecen en un clima de inestabilidad) N.R.

El beneficio de la mencionada globalización digital para la comunidad internacional que combate el peligro que representan los artefactos explosivos improvisados es que nos permite acceder fácilmente a los principales centros de análisis y fuentes de información internacionales sobre amenazas, riesgos y conflictos con la periodicidad que requiera la mejora de la toma de decisiones. Sin embargo, los errores, sorpresas y la reiteración de fallos en las previsiones, a pesar de las numerosas fuentes de información, han llevado a los gobiernos, servicios de seguridad, universidades, empresas y *think tanks*[11] a potenciar sus inversiones en la selección, el tratamiento y la aplicación de datos[12]. De este modo, la recogida de información para alimentar las bases

de datos sobre incidentes en el ámbito mundial cuenta con agencias estatales de diversa índole (JIDA, FBI, PIAM[13], CNI, CIFAS), organizaciones (CIED COE), institutos o empresas especializadas (*Terrogance, Triton*, AOAV), *think tanks* (Institute for Economics & Peace-IEP, Real Instituto Elcano, IEEE.ES) y, por supuesto, las bases de datos propiamente dichas (*Global Terrorism Database-GTD* o *GlobalIncidentMap.com*).

Como citaba el señor Nikolic, jefe del grupo parlamentario del Gobierno australiano, en el Foro Internacional de Dirigentes de la Lucha contra IED (reunión celebrada en Canberra en septiembre de 2015), «debemos centrarnos en aquello en lo que se basan principalmente las redes terroristas, es decir, en el intercambio de información. Nuestro punto débil ha pasado a ser su fortaleza y es preciso invertir esta situación».

Hoy por hoy, la actividad terrorista en el mundo sigue concentrada en solo cinco países: Irak, Nigeria, Afganistán, Pakistán y Siria (según el informe *Global Terrorism Index 2015*, de IEP), que han acumulado el 78% de las muertes en 2014. Seis nuevos países se unen a la anterior lista, con más de 500 muertes: Somalia, Ucrania, Yemen, RCA, Sudán del Sur y Camerún.

Con la recogida de documentación, el análisis de la información y la diseminación de indicadores de amenaza se estudian los cambios de tendencia, el empleo de tácticas, técnicas y procedimientos, las redes de actividad (suministro, financiación, influencia), indicadores socioeconómicos, reclutamiento y sus relaciones.

ESFUERZOS EN EL DESARROLLO DE CAPACIDADES C-IED

Entre los organismos e instituciones que han dedicado esfuerzos para contrarrestar la amenaza IED ya hemos destacado al principio a la OTAN y a la Unión Europea, que desarrollan interesantes iniciativas como el Centro de Excelencia C-IED de Hoyo de Manzanares (Madrid), desarrollo de capacidades, grupos de trabajo para estandarizar documentos, comunidad de interés en C-IED y oportunidades de formación y entrenamiento para el personal que despliega a zona de operaciones, en el caso de la OTAN. Si hablamos de la Unión Europea, la Agencia Europea de Defensa (EDA) formó un Equipo de Proyecto (PT, por sus siglas en inglés) en C-IED cuya presidencia ha sido ejercida por España salvo en el periodo 2015-2016, que lo hizo Italia, y entre los proyectos más notables está la creación y desarrollo dentro de la iniciativa de *pooling and sharing* de un laboratorio de explotación de evidencias IED en el teatro de operaciones (JDEAL, *Joint Deployable Exploitation and Analysis Laboratory,* en el que participan varios países europeos)[14], concebido para el análisis técnico de las muestras tomadas en un incidente IED.

Retomando los proyectos compartidos entre países y organizaciones multinacionales, volvemos a destacar el COE C-IED como paradigma de este tipo de iniciativas, cuyo papel preponderante destaca en varias áreas de interés:

- *Department Head* para C-IED. Desde abril de 2015, fecha en que el HQ SACT (*Headquarters Supreme Allied Commander Transformation*) designó al COE como «jefe de departamento», se lidera, coordina y gestiona la enseñanza y entrenamiento de la capacidad C-IED de la OTAN. Esta responsabilidad incluye también la Conferencia Anual sobre la Disciplina C-IED, donde se reúnen la comunidad de interés y grupos de expertos para dictar y recomendar nuevas líneas de operación en la lucha contra IED.
- *Cursos*. Como el curso WIT (*Weapons Intelligence Team*), en el que el COE lidera un proyecto de formación de militares que van a desempeñar tareas de recogida de evidencias y su explotación en el escenario del incidente IED, o los cursos de formación en ataque a redes, de oficiales de C-IED en cuarteles operacionales y de formación en explotación e inteligencia.
- Asistencia a países aliados o amigos en materia C-IED, como parte de las peticiones que recibe la OTAN para asistir en el desarrollo de capacidades a países que lo soliciten (DCB, *Defence Capacity Building*); en los últimos 12 meses se han acometido proyectos de asesoramiento y entrenamiento en materia C-IED, para perfeccionar o construir sus capacidades, en Ucrania, Jordania e Irak, dirigidos a personal de los ministerios de Defensa, Interior o ambos; en todos ellos ha sido el COE C-IED quien los ha liderado.
- Investigación y desarrollo. El desarrollo de tecnologías, o el favorecer e impulsar la investiga-

ción, el desarrollo y la innovación (I+D+i), se revela como una herramienta imprescindible en el área de la lucha contra IED y en la seguridad en general. Sin embargo, hemos de tener siempre presente que la tecnología, por sí misma, no puede garantizar la seguridad aunque, al mismo tiempo, la protección de la población sin el apoyo tecnológico es imposible: la tecnología proporciona información acerca de las amenazas, ayuda a crear la protección más conveniente contra ellas y, si es apropiada, facilita su neutralización. El COE C-IED participa en numerosos proyectos de investigación y desarrollo, bien patrocinados por la Unión Europea (Horizonte 2020) o por la OTAN u organizaciones privadas, y comparte conocimiento e intereses con otras instituciones, como el Instituto Saint Louis francés. En el marco de la OTAN, complementando al COE C-IED, encontramos el COE EOD *(Explosive Ordnance Disposal)* de Eslovaquia, con el que se comparte un fórum anual de expertos en materia EOD/IED, que alterna la sede entre Madrid y Trencin (este año es en Eslovaquia, en el mes de septiembre: *NATO EOD Demostration & Trials 2016*[15]); el COE MILENG *(Military Engineering)*, localizado en Alemania; el COE HUMINT *(Human Intelligence)*, localizado en Rumanía; y el COE DAT *(Defence Against Terrorism)* de Ankara, con el que se coordina y complementa el curso de ataque a redes.

Por último, debemos hacer mención a los países que cuentan con una capacidad y estructura consolidada en materia contra IED, como EE UU, que además de tener plenamente implementado el C-IED en sus Fuerzas Armadas cuenta con una estructura de apoyo y asesoramiento robusta que alimenta la formación, los informes de incidentes en el mundo y el desarrollo de capacidades e innovaciones tecnológicas (JIDA, TEDAC[16] del FBI, USAREUR, entre otros). Otro caso es Canadá, que en materia de Inteligencia, ataque a redes y en la anulación del IED tiene un alto nivel de cualificación, o el de Hungría y Holanda, que además de compartir sede con España en el proyecto de cursos WIT, ofrece su experiencia en anulación del IED y explotación de las evidencias. Con Alemania se ha establecido un flujo de información de interés con la BKA *(Bundeskriminalamt)*, con la que además se comparten proyectos de investigación relacionados con la seguridad de la navegación aérea. Lo más interesante de las capacidades y actores mencionados son las excelentes relaciones que mantienen la comunidad de

Asistencia a países amigos y aliados. En materia C-IED el COE español siempre ha sido lider

Emblema de brazo del COE C-IED

interés, los países y agencias estatales con nuestro Centro de Excelencia.

DESAFÍO EN MATERIA C-IED

Debemos ser conscientes de que la amenaza IED es y será global, que los «artefactos caseros» seguirán siendo utilizados en el futuro, que las leyes nacionales e internacionales no facilitan la cooperación y el intercambio de información, que la lucha contra IED es una tarea común y un compromiso compartido que requiere una rápida respuesta en su neutralización y un gran esfuerzo en I+D+i[17], y que hay que evitar en un futuro ir siempre «un paso por detrás del adversario».

En el caso de incidentes en territorio nacional, no hay que olvidar que la responsabilidad es de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, agencias de seguridad, centros de inteligencia y demás organizaciones gubernamentales, que podrán coordinar y solicitar en su caso el apoyo de las Fuerzas Armadas y sus capacidades C-IED, y que las Fuerzas Armadas son responsables de los incidentes IED que se producen en zona de operaciones.

Los esfuerzos deben estar dirigidos a potenciar la capacidad contra IED de la OTAN, de los países miembros del COE y, en general, de la comunidad internacional. En concreto, se debe elevar el nivel de disponibilidad de la capacidad en ejercicios multinacionales, incorporar la lucha contra IED en la doctrina nacional y supranacional e integrarla en las fases de planeamiento, todo ello considerando las «lecciones aprendidas» de anteriores escenarios (capacidades desarrolladas en ISAF[18] e Irak).

La generalización del uso de los IED en los conflictos y sus consecuencias (económicas y materiales, reducción de la libertad de acción, empleo de medios específicos, psicológicas) obligan a considerar el C-IED como un elemento clave en la protección de la fuerza.

Un concepto verdaderamente innovador, que ya aparece en los foros OTAN y en la doctrina nacional (sobre todo hablando de ciberseguridad), es la resiliencia o capacidad de un sistema u objeto para recuperar sus condiciones o características iniciales después de haber estado sometido a una fuerte alteración. En el entorno contra IED, si hablamos de las infraestructuras nacionales, de seguridad e instituciones, cabe plantearse la siguiente pregunta: ¿puede nuestra sociedad asimilar futuros ataques con IED, desarrollar medidas para su lucha y mitigación, sin comprometer los valores nacionales y nuestro modo de vida?

LÍNEAS DE OPERACIÓN EN LA LUCHA CONTRA IED

El desarrollo de acciones que permitan predecir, impedir, detectar, neutralizar y mitigar los efectos del empleo del IED es el objeto de las operaciones contra IED. El fin perseguido es destruir o desarticular un potencial IED enemigo antes de que pueda ser utilizado.

Las posibles soluciones para encarar la amenaza podríamos encuadrarlas en estos cuatro aspectos: conocimiento común de la amenaza IED (explotación de la información y recolección de evidencias: curso WIT y los laboratorios de IED); control de los componentes (precursores químicos[19], explosivos comerciales y componentes de tecnología dual); intercambio de información entre agencias; y resiliencia institucional, doméstica y de infraestructuras.

CONCLUSIONES

La manera de responder a este tipo de amenazas requiere del empleo de todas las capacidades necesarias con las que cuenta una nación, no exclusivamente con recursos militares. La coordinación de esas capacidades o medios es necesaria, tanto en sentido vertical como horizontal, desde el ámbito político hasta el táctico, para poder alcanzar el fin político establecido.

La naturaleza asimétrica de las fuerzas enfrentadas para combatir la amenaza IED obliga al Estado que combate a grupos insurgentes, del crimen organizado y terroristas a hacerlo con procedimientos operativos que respeten la legalidad nacional e internacional.

Sin lugar a duda, el futuro de la lucha contra IED es el intercambio de información con la periodicidad suficiente para mejorar la toma de decisiones. Para ello se han identificado una serie de acciones que facilitarían el reto anterior: fomentar y facilitar el intercambio de información entre agencias, fuerzas del orden y organismos militares, impulsado desde el gobierno; impulsar la iniciativa a escala internacional en los foros adecuados (UE, OTAN, ONU, OSCE[20]); garantizar que los datos lleguen a los actores que trabajan sobre el terreno; y no menos importante, potenciar las organizaciones existentes en esta materia: COE C-IED, EDA-JDEAL, JIDA, COE DAT…

Mantener la iniciativa del Programa de Trabajo contra el terrorismo como prioridad es fundamental para: mejorar el conocimiento acerca de la construcción, empleo y efectos de los IED; desarrollar equipos, doctrina y técnicas para la detección de artefactos explosivos y de señales de dispositivos detonadores, de los talleres donde se fabrican o de los individuos que los fabrican; desarrollar sistemas para destruir o anular IED; desarrollar procedimientos, estándares y doctrina para la detección y derrota de IED.

La seguridad constituye hoy un reto global de primera magnitud que ha incrementado las alertas mundiales debido a los acontecimientos internacionales y a los cambios sociales que se han manifestado recientemente.

En resumen, si España quiere seguir siendo un referente mundial en C-IED debe mantener una apuesta de futuro en la lucha contra el terrorismo en general (impulsada por el Gobierno y la Marca España[21]) y debe realizar verdaderos esfuerzos en

Líneas de operación en la lucha C-IED

divulgación para ganar la mente de la población y contrarrestar los efectos de la propaganda insurgente.

NOTAS

[1] Pedro Sánchez Herráez: *La guerra híbrida: un somero análisis estratégico*. Documento de análisis del IEEE.ES, Madrid, octubre 2014.

[2] José Luis Calvo Albero: *La Evolución de las Insurgencias y el Concepto de Guerra Híbrida*. Revista *Ejército*, n.º 822, Ministerio de Defensa, Madrid, 2009.

[3] De acuerdo con la doctrina conjunta nacional (Concepto Conjunto: Acciones Contra Artefactos Explosivos de Circunstancias-C-IED, de enero de 2010), se define como IED (*improvised explosive device*, artefacto explosivo de circunstancias) aquel fabricado de forma artesanal que incorpora materiales destructivos, letales, nocivos, pirotécnicos o incendiarios, y diseñado para destruir, incapacitar, hostigar o fijar a las fuerzas propias o a personal no combatiente. Puede incluir material militar, pero normalmente incorpora otros tipos de componentes.

[4] Programa que se inició tras la Conferencia de Directores Nacionales de Armamento en 2007. Dentro de este Programa se engloban 10 iniciativas en diferentes ámbitos de la lucha contraterrorista, donde destaca la lucha contra IED entre todas ellas.

[5] EEAS (2016) 506 Rev 2 *Concept for Countering Improvised Explosive Devices in EU-led military operations*, del EUMS (European Union Military Staff), Bruselas, 23 de mayo de 2016.

[6] *AJP-3.15, Allied Joint Doctrine for Countering Improvised Explosive Device* (C-IED), 14 de noviembre de 2008. La versión actualmente en vigor, AJP-3.15 (B), es de fecha 31 de mayo de 2012. La versión C se publicará antes del final de 2016. Es una publicación NATO / PfP UNCLASSIFIED.

[7] Tal y como se detalla en el «JIEDDO C-IED Strategic Plan 2012-2016». La *Joint Improvised Explosive Device Defeat Organization* (JIEDDO) es una organización de EE UU que, desde 2006, se ha especializado en la lucha contra IED.

[8] La mayoría de los incidentes se localizan en el medio terrestre, aunque se han registrado ya en el ámbito marítimo *(Choke Points)* y la *Hidden bomb* es una amenaza latente, que se podría haber utilizado en el ataque de Mogadiscio en febrero de este último año. El empleo de UAV, nanotecnología e impresoras 3-D es otra amenaza emergente.

[9] La *Joint Improvised-Threat Defeat Agency* (JIDA) es una organización del Departamento de Defensa americano especializada en la lucha contra IED. Hasta principios de 2016 se llamaba JIEDDO (*Joint IED Defeat Organization*).

[10] Director de la *Joint IED Defeat Organization* (JIEDDO), en su Plan Estratégico C-IED 2012-2016.

[11] El término *think tank*, que en español se ha querido traducir como «laboratorio de ideas», tiene su origen inmediato en la Segunda Guerra Mundial. En la jerga militar estadounidense se llamaba *think tank* a departamentos de los ministerios y de las agencias gubernamentales que investigaban sobre cuestiones bélicas y de políticas públicas para después de la contienda.

[12] Someini Sengupta: *El reto de predecir los estallidos de violencia*, *El País/The New York Times International Weekly*, 2 de abril de 2014, pp. 1 y 4.

[13] PIAM: *Pole InterArmee Munex* de Francia.

[14] El proyecto consiste en un laboratorio desplegable de análisis y explotación para la lucha contra artefactos explosivos improvisados construido por la empresa española INDRA, financiado a través de los fondos de la EDA y liderado por Holanda, donde está su sede.

[15] https://www.eodcoe.org/en/events/nato-eod-demonstrations—trials-2016.

[16] *Terrorist Explosive Device Analytical Centre*.

[17] Requisitos para la investigación y desarrollo de futuras capacidades C-IED.

[18] *International Security Assistance Force* (ISAF), misión de seguridad en Afganistán (liderada por la OTAN desde 2003 hasta 2015) que fue establecida por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas el 20 de diciembre de 2001 por medio de la Resolución 1386 para asistencia del Gobierno afgano.

[19] Un buen ejemplo de este tipo de iniciativas es el de la WCO (*World Customs Organization*) con su Programa *Global Shield*, para controlar los 14 precursores químicos más comunes para fabricar artefactos explosivos caseros.

[20] OSCE: Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.

[21] Marca España es una política de Estado cuya eficacia reside en el largo plazo. Su objetivo es mejorar la imagen de nuestro país, tanto en el interior como más allá de nuestras fronteras. El Real Decreto 998/2012, de 28 de junio, creó la figura del Alto Comisionado del Gobierno para la Marca España, a quien compete la planificación, el impulso y la gestión coordinada de las actuaciones de todos los organismos públicos y privados encaminadas a la promoción de la imagen de España.■

Enfoque global de la lucha contra IED

Miguel Garijo Pintos. Teniente coronel. Guardia Civil. DEM

El 27 de septiembre de 2007 un convoy del Ejército norteamericano circulaba por la carretera de Bagdad a Abu Ghraib. De pronto, un artefacto explosivo improvisado (IED) hizo explosión al paso de uno de los vehículos, un *Stryker* en el que viajaba el sargento primero Randy Johnson. La explosión atravesó el blindaje del vehículo e hirió fatalmente al suboficial, que moriría poco después a causa de sus heridas. Casi ocho años después, el 22 de mayo de 2015, un ciudadano británico llamado Anis Abid Sardar, taxista en Londres, sería condenado a cadena perpetua como autor de conspiración para el asesinato del sargento primero Johnson.

¿Cómo se llegó a la detención y condena de Anis Sardar? Durante la inspección del lugar del atentado se descubrió la presencia de un total de cuatro IED, de los cuales solo había explosionado el que mató al sargento primero Johnson. Todos ellos habían sido enterrados junto a la carretera con la intención de atacar a las fuerzas americanas que transitaban con frecuencia por la zona, próxima al aeropuerto internacional de Bagdad. Los expertos en explotación nivel 1[1] recogieron muestras de todos ellos, que fueron sometidas a los análisis correspondientes. Durante los análisis se identificó a otro de los autores, Sayyad Adnan, que pronto fue detenido y entregado a las autoridades iraquíes. Se aislaron otras huellas, pero en aquel momento aún no era posible atribuirlas a nadie en concreto. Anis Sardar había regresado entre tanto a Londres a través de Siria y sus huellas quedaron registradas en el control de entrada en *Heathrow*. Tras las investigaciones sobre el ataque, en las que participó el Centro de Análisis de Artefactos Explosivos Terroristas (*Terrorist Explosive Device Analytical Centre*, TEDAC) del FBI, se identificaron las huellas dactilares de Anis Sardar en dos de los artefactos empleados en el atentado. Los expertos norteamericanos

Sargento 1º Johnson, muerto en Irak por un IED y uno de los asesinos, capturado en Londres

compartieron esa información con sus colegas británicos, quienes iniciaron la investigación que condujo al juicio y la condena de Anis Sardar.

Del estudio de lo ocurrido en este caso se pueden deducir algunos aspectos interesantes del enfoque integral necesario para la lucha contra artefactos explosivos improvisados (a la que en adelante nos referiremos como lucha C-IED o enfoque C-IED).

DIMENSIÓN INTERNACIONAL E INTERAGENCIAS

En primer lugar, cabe destacar la dimensión internacional de la amenaza IED, que se extiende sin entender de fronteras y que cada vez más afecta a aspectos relacionados con la seguridad interior de nuestros países; baste recordar el ejemplo que hemos planteado al principio o los casos de los ataques en París y Bruselas y sus conexiones con el Dáesh. La clave del enfoque C-IED es la desarticulación de las redes que emplean dichos artefactos. Puesto que dichas redes extienden sus actividades y vínculos dentro y fuera de las zonas de operaciones, actuar contra ellas requiere la contribución de diversos actores, instrumentos y capacidades, que podrán ser militares o civiles.

Los actores militares llevarán a cabo su acción C-IED principalmente dentro de las áreas de operaciones conjuntas (JOA), en tanto que serán otros actores (habitualmente agencias de inteligencia y fuerzas y cuerpos de seguridad[2]) quienes ejerzan un papel protagonista fuera de aquellas. En las operaciones militares, el enfoque C-IED no constituye una guerra separada o una función operativa distinta, sino un enfoque transversal que afecta a numerosas funciones conjuntas[3], si no a todas ellas. La lucha C-IED no se limita a ser un aspecto de la guerra terrestre ni una responsabilidad del mando componente terrestre (LCC). Por ser un enfoque transversal, debe dirigirse desde el nivel operacional y ejercerse de manera conjunta. Pero además, para poder enfrentarse a la amenaza IED en las JOA es necesario actuar de manera coordinada con otros actores allí presentes (fuerzas armadas y fuerzas de seguridad locales, organizaciones internacionales, ONG, etc.), como mínimo en el nivel de conocimiento de la situación *(situational awareness)*.

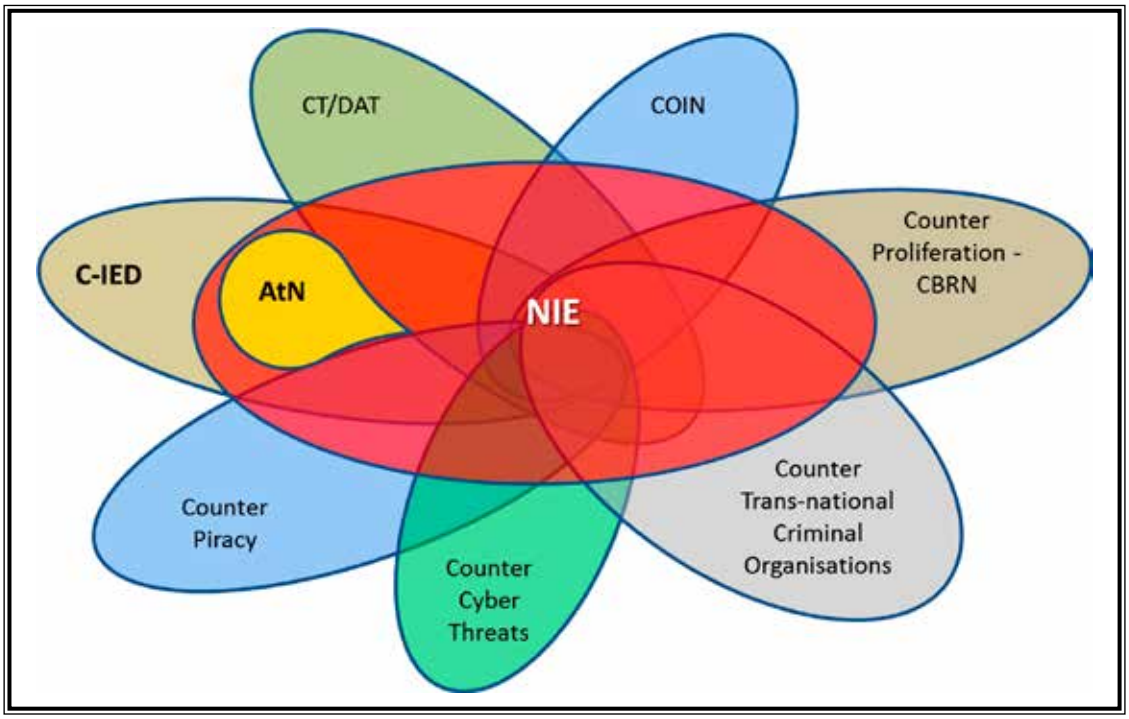
Por su parte, las fuerzas y cuerpos de seguridad y otras agencias orientan, por lo general, sus esfuerzos a la obtención de pruebas para el enjuiciamiento de conductas delictivas y la condena de sus autores. Sin duda, durante ese trabajo recogen información y producen inteligencia que puede ser potencialmente de utilidad para las fuerzas militares desplegadas; dicha utilidad está naturalmente sujeta a la preceptiva autorización judicial para compartir según qué informaciones. Aunque su labor se lleva a cabo sobre todo en territorio nacional, también desarrollan actividades en el extranjero, sea de manera bilateral o en colaboración con o a través de organizaciones internacionales específicas de cooperación policial (por ejemplo, OICP-INTERPOL).

Por su parte, las agencias de inteligencia dirigen su actividad a facilitar al ámbito político la inteligencia necesaria para poder adoptar decisiones para prevenir y evitar riesgos, amenazas y ataques a los intereses nacionales y a la estabilidad de sus respectivos países. Es un actor habitual tanto en las JOA como en el territorio nacional.

Dada la naturaleza diversa de los actores, y su carácter plurinacional, es necesario disponer de instrumentos de cooperación internacional e interagencias que permitan dar coherencia a la acción de los diferentes actores que, en zonas de operaciones o en territorio nacional, se enfrentan a esta amenaza. La coordinación de fuerzas militares, sobre todo en el marco de alianzas permanentes (OTAN, Unión Europea) o coaliciones *ad hoc*, suele ser relativamente más sencilla de conseguir que en el caso de las fuerzas de seguridad y otras agencias. Por ello, más que perseguir la coordinación concreta de actividades, parece conveniente trabajar para conseguir convergencia, o al menos coherencia, de objetivos en combinación con mecanismos y procedimientos de intercambio de información acordados.

NECESIDAD DE UN ENFOQUE INTEGRAL EN LA LUCHA C-IED

Esa coherencia de objetivos permitirá que cada uno de los actores pueda, a la vez, contribuir al fin común y seguir centrando sus esfuerzos en sus misiones respectivas (o, dicho de otro modo, en su campo competencial respectivo).



Punto de confluencia del *Attack at Networks* (AtN)

Esto requiere cierto grado de concienciación, en especial en los comandantes operacionales y sus homólogos de las fuerzas y cuerpos de seguridad y agencias de inteligencia. La acción de cada uno es complementaria de la de los demás: la lucha C-IED debería adoptar un enfoque integral (o, si se prefiere, *whole-of-government*) que facilitase la coherencia de objetivos a que antes nos referíamos.

El enfoque C-IED, como queda dicho, orienta su esfuerzo principal a desarticular las redes que emplean IED. Ya sabemos que la doctrina OTAN, y la de numerosos países aliados en consecuencia, ha llamado a este pilar de actividad «ataque a redes» *(Attack the Networks, AtN)*. De un tiempo a esta parte se ha suscitado cierto debate sobre el alcance de esta expresión, que en opinión de algunos parece poner el acento demasiado en un único tipo de actividades al enfrentarse a las redes (el empleo de las llamadas «*kinetic actions*»). Aunque doctrinalmente no es cierto, pues una parte fundamental del enfrentamiento contra las redes se desarrolla en el campo de la influencia y de la comunicación estratégica, parece preferirse de manera creciente el uso de términos tales como *Counter Threat Networks* (*CTN*) o *Network Identification and Engagement (NIE)*[4], que enmarcan la lucha contra redes IED en la acción más amplia contra todo tipo de redes enemigas. Este concepto, más amplio, permite también encuadrar la acción militar contra redes enemigas en el marco más global de la acción contra redes adversarias, que integre los esfuerzos de todos los actores que actúan contra ellas. Aquí cabe hacer una doble reflexión: por un lado, las redes que emplean IED suelen englobarse en sistemas más amplios de insurgencia o terrorismo, e incluso de delincuencia organizada; por otra parte, dichas redes no se dedican, por lo general, en exclusiva al empleo de IED, sino que llevan a cabo otras actividades.

En las operaciones militares, el enfoque C-IED contribuye principalmente a dos funciones conjuntas: inteligencia y protección a la fuerza. A la primera, principalmente mediante la aportación de datos obtenidos en la explotación de eventos IED; a la segunda, mediante la prevención y mitigación de los efectos de los eventos IED, así como mediante la obtención de enseñanzas que permitan mejorar los procedimientos propios. En el ámbito policial, el enfoque C-IED aporta una visión completa sobre esta amenaza que

Es de gran importancia el apoyo a países aliados para que desarrollen su propia capacidad C-IED

integra y articula herramientas que las fuerzas y cuerpos de seguridad emplean habitualmente, y se enmarca en la lucha más amplia contra formas graves de delincuencia. Las agencias de inteligencia aportan información vital para este enfoque, por lo que conviene que lo tengan en cuenta en sus labores de obtención de información y producción de inteligencia.

Para adoptar un enfoque integral, la experiencia dicta la necesidad de implantar mecanismos de coordinación junto con procedimientos de intercambio de información que permitan actuar de manera complementaria. En un escenario ideal, todos los actores implicados deberían desarrollar un sistema de análisis de situación (y de amenazas) compartido, definir una visión estratégica común que vincule las dimensiones exterior e interior de la seguridad, movilizar las diversas capacidades disponibles, establecer y emplear los mecanismos de coordinación ya mencionados y compartir información basándose en la necesidad de compartir *(need to share)* más que en la necesidad de conocer *(need to know)*. En la realidad, habrá que adaptar este esquema ideal a lo que sea posible llevar a cabo en cada situación.

NECESIDAD DE OPTIMIZAR LAS CAPACIDADES EXISTENTES

En línea con lo expuesto hasta ahora, cabe preguntarse qué tipo de capacidades son importantes para articular un enfoque integrado. Conviene advertir que en la mayoría de las ocasiones no será necesario desarrollar muchas capacidades nuevas, sino emplear las existentes de modo que contribuyan mejor a los objetivos de interés general. Por ello, normalmente cada actor (fuerzas en operaciones, fuerzas de seguridad nacionales o del país anfitrión, organismos internacionales…) actuará dentro de su campo competencial y con las capacidades de que dispone, pero debería emplearlas de manera coherente con otros actores y complementando la acción de estos.

Para ello, lo primero que conviene desarrollar es conciencia entre los diversos actores en dos planos: concienciación sobre la situación y la amenaza, y conocimiento de las responsabilidades y capacidades del resto de actores. La toma de conciencia sobre la situación *(situational awareness)* y el conocimiento sobre la amenaza permitirán adoptar las soluciones necesarias para enfrentarse a esta. Convendrá disponer por tanto

de capacidades para analizar la situación y de herramientas para difundir los análisis resultantes entre los actores afectados tanto en zonas de operaciones como en territorio nacional. Del conocimiento puntual de las responsabilidades de otros actores y de sus capacidades se derivará una mejor colaboración entre ellos, basada en un ágil intercambio de la información que sea relevante para cada uno. La necesidad de intercambiar información alcanza las lecciones aprendidas.

Las capacidades de inteligencia son esenciales para un enfoque integral C-IED. En especial, los mecanismos y herramientas de intercambio de información permiten disponer de manera oportuna de los datos necesarios para planificar y ejecutar operaciones, dentro del campo de responsabilidad de cada actor. Disponer de bases de datos a las que todos los actores puedan acceder con facilidad, cuando no directamente compartidas, es una pieza importante para este enfoque. Por otra parte, y dentro de las capacidades que apoyan la producción de inteligencia, la explotación es un elemento esencial, al que dedicaremos un apartado específico a continuación.

Una actividad que cobra cada vez más importancia en la lucha C-IED desde un enfoque integral es la consolidación de capacidades (lo que en OTAN se denomina *Defence Capacity Building*). Se trata del apoyo prestado a países anfitriones, o a otros países aliados o socios, para desarrollar su propio enfoque C-IED nacional y para construir o perfeccionar sus capacidades para tal fin. Estas actividades, llevadas a cabo tanto en el ámbito militar como en el de la seguridad interior, requieren ciertas capacidades propias y la habilidad de transmitirlas al país beneficiario. Numerosos organismos internacionales financian este tipo de iniciativas.

IMPORTANCIA DE LA EXPLOTACIÓN

Como es sabido, la explotación es la aplicación de técnicas científicas a la investigación de delitos, desde la recogida de muestras hasta la emisión de informes, pasando por la aplicación de técnicas de análisis que permiten, cuando se combinan con un adecuado proceso de

Recogida de muestras

inteligencia, identificar objetivos, prever pautas de actuación en las redes a que nos enfrentamos y deducir tácticas, técnicas y procedimientos del adversario. La importancia de la explotación radica en que actúa directamente contra el principal escudo que utilizan las redes que utilizan IED: el anonimato. Una buena inspección del lugar de un evento IED permite obtener pruebas de la implicación de personas que en ese momento pueden ser desconocidas, pero cuya identidad puede ser desvelada más adelante (como ocurrió en el caso de Anis Sardar), lo que permitirá actuar contra ellas incluso cuando hayan abandonado la JOA.

Cabe aquí señalar que el objetivo principal de las actividades de explotación puede variar en función de su «proximidad» a la JOA o a territorio nacional, pero la explotación normalmente puede contribuir a los objetivos de todos los actores interesados. En zona de operaciones, los productos de la explotación y la inteligencia obtenida mediante ella se emplearán principalmente en beneficio del *targeting* u objetivo, aunque también pueden emplearse como prueba para sustanciar un procedimiento judicial, que normalmente será para lo que se empleen en territorio nacional.

En las operaciones militares la explotación contribuye además al proceso de inteligencia, y al más específico de *targeting*, aunque no es descartable su empleo en beneficio de procesos judiciales. En la OTAN está en fase de desarrollo la doctrina[5] sobre *Human Network Analyisis and Targeting (HNAT)*. El caso que hemos utilizado como ejemplo es muestra de ello: ante un evento IED se pone en marcha el nivel de explotación 1, que recoge muestras y testimonios en el lugar de los hechos. El análisis de las muestras en laboratorios desplegables de nivel 2, y en caso necesario en laboratorios de nivel 3 en territorio nacional, puede permitir obtener datos importantes sobre la naturaleza del artefacto y sobre la identidad de quienes intervinieron en su confección y emplazamiento mediante el análisis de pautas en su manufactura. A partir de estos datos se desarrollará la correspondiente inteligencia, que con frecuencia será de utilidad más allá de los límites de la fuerza conjunta y de la JOA. En el ejemplo con el que se abría el artículo, la inteligencia desarrollada a partir de la explotación de eventos IED, convenientemente fundida con otra inteligencia, permitió articular y defender sendos casos hasta la detención de personas relacionadas con las redes IED. En todo este proceso es importante contar con un sistema de informes que sea al menos compatible entre los diferentes actores y que facilitará el intercambio de información. Para ello es muy conveniente contar con una nomenclatura (un lexicón, en el argot) y un sistema de clasificación comunes que no solo facilitarán la confección de informes, sino que permitirán un ágil tratamiento e intercambio de la información.

Por último, es conveniente hacer una reflexión sobre la cadena de custodia de las muestras recogidas en el lugar de un evento IED, pieza absolutamente esencial de todo el proceso de explotación. La cadena de custodia requiere contar con procedimientos y medios adecuados para la recogida, conservación, transporte y custodia de las muestras, y además exige responsabilidades (incluso penales) a las personas encargadas de ella. Para que dichas muestras se conviertan en prueba judicial es necesario asegurar su autenticidad, seguridad, preservación e integridad, lo que como norma general requiere la intervención de la Policía Judicial en el proceso. Para la elaboración de inteligencia orientada al *targeting*, la clave está en garantizar la fiabilidad de las muestras recogidas y de los resultados de los análisis a que se sometan. Dado que a priori es difícil saber si la muestra recogida en el terreno habrá de usarse en el futuro para un proceso judicial, los procedimientos deberían aplicarse con todo rigor en todos los casos.

En el caso de las operaciones militares, las Fuerzas Armadas deben dotarse de esta clase de capacidades, que podrían ser aportadas por la Guardia Civil, que en cumplimiento de sus funciones militares se integra en los contingentes militares bajo mando operativo del JEMAD y control operativo de los comandantes de la fuerza respectivos. De este modo, estas capacidades se convierten en capacidades propias de las Fuerzas Armadas en operaciones.

CONCLUSIÓN

La actuación contra una amenaza transfronteriza como las redes que emplean IED requiere la contribución de actores, instrumentos y

capacidades de naturaleza diversa, y de carácter plurinacional. Para que la acción de todos ellos tenga coherencia se necesitan instrumentos de cooperación internacional e interagencias. En lugar de intentar la coordinación de actividades concretas, lo que puede revestir dificultades, puede ser más razonable esforzarse por conseguir coherencia en los objetivos de todos los actores, en combinación con herramientas y mecanismos de intercambio de información aceptados por todos.

Para articular un enfoque integrado, en la mayoría de las ocasiones no será necesario desarrollar capacidades nuevas, sino que cada actor aplique las suyas dentro de su campo competencial, de forma que contribuyan a los objetivos de interés general y complementen la acción de estos. Entre otras, destacan las que permiten desarrollar conciencia *(awareness)*, las relacionadas con la inteligencia (especialmente con el intercambio de información y con la explotación) y las que hagan posible llevar a cabo actividades de desarrollo de capacidades.

La explotación desempeña un importante papel en el enfoque C-IED, pues actúa directamente contra el anonimato, verdadero centro de gravedad de las redes IED. En operaciones militares, la explotación contribuye sobre todo al proceso de inteligencia, si bien también puede emplearse en beneficio de procesos judiciales. Un sistema de informes compatibles facilitará el intercambio de información; para establecerlo, es muy conveniente disponer de un lexicón y de un sistema de clasificación.

NOTAS

[1] Al referirnos a la explotación seguiremos la articulación en tres niveles del sistema de explotación vigente en la OTAN (explotación de campo o táctica, explotación de teatro u operacional y explotación fuera del teatro o estratégica, esta última prestada normalmente por fuerzas de seguridad u otras agencias externas al ámbito militar), aun sabiendo que algunos países la articulan en un número diferentes de niveles. Tal es el caso de los Estados Unidos, que distinguen hasta cinco niveles de explotación.

[2] Se emplea la expresión «fuerzas y cuerpos de seguridad» por ser la oficial en España para las fuerzas policiales; debe entenderse como referida a las agencias de *law enforcement* en general.

[3] Según el AJP-3 (B), las funciones conjuntas son mando y control, inteligencia, maniobra y fuegos, protección de la fuerza, *Info Ops*, sostenibilidad y CIMIC.

[4] No obstante, ha de tenerse en cuenta que estos conceptos no tienen todavía carta de naturaleza en la OTAN, pues no se han plasmado de manera general en la doctrina aliada conjunta.

[5] *Allied Intelligence Publication AIntP-13, Human Network Analysis and Support to Targeting (HNAT)*. En el momento de escribir este artículo se encuentra en fase de desarrollo y se prevé su ratificación a finales de 2016.■

Laboratorio desplegable

A modo de conclusión

Los artefactos explosivos improvisados (IED) se encuentran en todos los conflictos actuales y, por desgracia, los atentados con ellos se han instalados en nuestras sociedades para no irse.

Los IED son un arma utilizada por todo tipo de redes criminales, insurgentes o terroristas, ya que resultan baratos, sus componentes se encuentran fácilmente en el mercado (muchos de uso dual y de venta legítima) y en teatros de operaciones (donde quedan grandes cantidades de restos de explosivos y municiones pendientes de ser neutralizados y retirados), son fáciles de construir (ya sea por lo fácil de acceder a la información en Internet o por la gran disponibilidad de expertos combatientes), resultan letales y producen un efecto mediático y de terror en nuestras sociedades realmente efectivo para los fines terroristas. Incluso cualquier desequilibrado mental puede fácilmente atentar y/o provocar terror con un IED.

Esto, unido a la constante evolución en el diseño y la tecnología empleada en estos artefactos (cuyo único límite es el ingenio del terrorista) y en la adaptación de los procedimientos de su empleo, hace necesario que la capacidad contra IED en nuestras Fuerzas Armadas se institucionalice orgánica, doctrinal y materialmente, y se adapte a la situación de forma que esté en todo momento en las mejores condiciones para hacer frente a la amenaza IED del momento.

El primer elemento que siempre se acomete, quizás por ser el más apremiante y de efecto inmediato en la vida de nuestro personal, es la protección de la fuerza. Hay que continuar, y en lo posible mejorar, lo conseguido con la experiencia de Afganistán. Sistemas de protección de convoyes y de bases desplegadas, inhibidores que funcionen de forma más simple y con cobertura completa sin afectar al resto de sistemas electrónicos, detectores cada vez más avanzados y sensibles, vehículos con el adecuado equilibrio entre protección y movilidad (siempre tan difícil de acordar) y lo más importante, el entrenamiento de nuestras fuerzas y la preparación de nuestros cuadros de mando en aplicar de forma correcta tácticas y procedimientos adecuados a la amenaza correctamente analizada por nuestros expertos.

Pero siendo importante la protección directa de la fuerza, no hay mayor protección que la de desarticular las redes que posibilitan los atentados con IED. Sin acometer este «pilar» de la lucha contra los IED, cualquier medida defensiva de protección de la fuerza será, más pronto que tarde, superada por el ingenio de los terroristas. Este concepto de «ataque a redes», o cualquier otro nombre que se le quiera dar para que parezca menos «agresivo», es un área que deben desarrollar nuestras Fuerzas Armadas, al contrario de lo que ocurre en las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, en las que desde hace años es el trabajo prioritario para acabar con las amenazas.

Los terroristas que actúan hoy en una zona de operaciones pueden estar mañana atentando contra nuestra población en territorio nacional; y si no es el terrorista mismo, serán las tácticas, técnicas y procedimientos usados. Por ello es fundamental un enfoque multinacional e interinstitucional donde el intercambio de información entre todos los actores que intervienen, en especial las Fuerzas Armadas, las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y los servicios de información, nacionales y multinacionales, es clave para una eficaz lucha contra las redes terroristas que hacen posible los atentados.

Es necesario disponer de la mayor cooperación internacional e interagencias posible que permita dar coherencia a la acción de nuestras fuerzas en zonas de operaciones y agencias en territorio nacional, que se enfrentan a esta amenaza. Hay un trabajo que hacer para alcanzar cierto grado de concienciación, en especial en los comandantes operacionales y sus homólogos de las fuerzas y cuerpos de seguridad y agencias de inteligencia. Pero si esto es demasiado ambicioso debido a la reticencia que aún hoy día subsiste entre agencias y naciones, al menos se debe buscar la convergencia o coherencia de

objetivos, para ir construyendo un ambiente de confianza que permita acordar mecanismos y procedimientos de intercambio de información.

Incluso circunscribir la lucha contra IED a fuerzas militares y policiales es una visión errónea; se debería adoptar un enfoque integral o lo que en inglés se ha dado en llamar *whole-of-government,* que facilitase la confluencia de esfuerzos en esta lucha. Hace falta la implicación de diplomáticos, agentes de aduanas, expertos financieros, químicos e investigadores en diversas áreas y cualquier área que pueda contribuir de manera coordinada y planeada a acabar con las redes terroristas. La acción de cada uno es complementaria de la de los demás y el único camino para derrotar esta lacra.

Hoy día está totalmente aceptado que el concepto de ataque a redes es imprescindible para acabar con las amenazas no solo de los IED, sino también criminales en todos sus aspectos, traficantes de armas, personas o drogas, terroristas, secuestradores, etc. Como ha ocurrido con otras capacidades, ha sido el concepto contra IED el que ha impulsado la idea de ataque a redes y toca ahora plasmar el concepto en acciones utilizables.

En este sentido, se está desarrollando la capacidad de explotación, que podemos considerar como un capacitador fundamental en el ataque a redes. La explotación es la aplicación de técnicas científicas a la investigación de eventos mediante la recogida de muestras que, tras pasar por el adecuado análisis, permiten la emisión de informes utilizables en combinación con un adecuado proceso de inteligencia para identificar objetivos, prever pautas de actuación de las redes a las que nos enfrentamos y deducir tácticas, técnicas y procedimientos del adversario.

La importancia de la explotación radica en que actúa directamente contra el anonimato de las redes que utilizan IED. Una buena inspección del lugar de un evento IED permite obtener

Instrucción de policías en Irak

pruebas de la implicación de personas, que en ese momento pueden ser desconocidas pero cuya identidad puede ser desvelada más adelante, lo que posibilita actuar contra ellas incluso cuando hayan abandonado la zona de operaciones. En zona de operaciones, los productos de la explotación y la inteligencia obtenida mediante ella se emplearán principalmente en beneficio del *targeting*, aunque también pueden emplearse como prueba de un enjuiciamiento, que normalmente será para lo que se empleen en territorio nacional.

España, debido a su experiencia en la lucha contra el terrorismo, apostó por ser nación líder en la OTAN en la disciplina contra IED. Desde 2010 España es la nación marco del Centro de Excelencia Contra IED (COE C-IED) acreditado por la OTAN y localizado dentro de la Academia de Ingenieros del Ejército de Tierra.

El COE C-IED está formado por un pequeño número de expertos C-IED y personal de apoyo de once naciones, de los que la mitad son españoles. Entre este personal hay militares, civiles y miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado que tienen como objetivo proporcionar todo tipo de «productos» útiles en la lucha contra los IED. Estos productos, que van desde análisis de las amenazas IED y sus tendencias hasta equipos de entrenamiento que se desplazan a países amigos *(partners)* para ayudarles en la mejora de sus capacidades C-IED, pasando por el desarrollo de conceptos, doctrina, cursos o investigaciones, son normalmente solicitados por las naciones miembro del COE C-IED, por la OTAN o por cualquier otra nación u organización. Es el propio COE C-IED quien analiza las peticiones, las valora presupuestariamente y las presenta al comité director *(Steering committee)* para su aprobación.

En el área de apoyo a naciones amigas, el COE C-IED está cada vez más implicado. La OTAN está adoptando el sistema de apoyar a sus *partners* para resolver por ellos mismos sus conflictos en vez de implicarse en combate con grandes contingentes de fuerzas. Basándose en esta idea, se trata de mejorar sus capacidades mediante el entrenamiento y asesoramiento, entre otras medidas. Nuestro COE se encuentra inmerso en programas de asesoramiento y entrenamiento C-IED en Ucrania, Jordania e Irak. Ya ha realizado este mismo apoyo C-IED en Mali y República Democrática del Congo y, en breve, se iniciarán sendos programas de apoyo C-IED a Túnez y Egipto.

Todos estos programas se realizan bajo el paraguas de la OTAN, la ONU o la Unión Europea y consisten en visitas de asesoramiento sobre los aspectos C-IED que solicite la nación *partner*, seguidas normalmente por cursos en España o en el propio país relacionados con la función C-IED. La visibilidad y buenas relaciones que se obtienen con estas acciones tienen su importancia y deberían ser tenidas en cuenta.

Escudo del Centro de Excelencia contra Artefactos Explosivos de Circunstancias

La flexibilidad y rapidez de respuesta es lo más valorado respecto a este Centro de Excelencia que, sin pecar de soberbia, está considerado como uno de los que mejor apoyo proporciona a su comunidad de interés en el entorno internacional. La labor que han realizado todos los que en su corta vida han trabajado en este centro debe servir de orgullo a las naciones a quienes pertenece el centro y a España, en particular, por liderarlo. Además, debe ser un acicate para continuar apoyando este Centro de Excelencia sin caer en absurdas consideraciones de pertenencia, pues este COE es de todos (ejércitos, fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, Centro de Inteligencia y mundo académico), pues a todos nos importa la seguridad de nuestra población.

Por último, no queremos dejar pasar la oportunidad de recordar a todos los que en la lucha contra los artefactos explosivos dieron lo mejor que tenían, su vida, en aras de la seguridad de todos. Mención especial queremos hacer a nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, que han luchado y siguen haciéndolo contra el terror. Sin su entrega constante, profesional y desinteresada serían muchas más las víctimas de esta lacra terrorista.

Vaya por todos ellos este documento.■

BOLETÍN DE SUSCRIPCIÓN A LA REVISTA Ejército

PARA SUSCRIPCIÓN, RELLENAR EL BOLETÍN INFERIOR Y ENVIAR A:
Sección de Publicaciones de la JCISAT
Establecimiento San Nicolás
Calle del Factor nº 12, 4.ª planta.
C.P. 28013 Madrid
email: revistaejercito@telefonica.net
ejercitorevista@et.mde.es

Datos facturación:

D.....

Empleo (militar)..... Escala (militar)..... Cuerpo/Esp. Fund.....

NIF ..... Teléfono..... Correo electrónico.....

Dirección de envío

D.....

Calle ..... Nº..... Esc ..... Planta..... Puerta.....

Población..... C.P. ..... Provincia.....

Deseo suscribirme a los 10 números ordinarios y 2 extraordinarios de la revista «Ejército» que se editan anualmente y cuyo importe total es de:

- ☐ Para España..... 12,02€ anuales (IVA y gastos de envío incluidos)
- ☐ Para Unión Europea..... 18,03€ anuales (IVA y gastos de envío incluidos)
- ☐ Para el resto del mundo..... 24,04€ anuales (IVA y gastos de envío incluidos)

Que abonaré mediante:

- ☐ Cheque nominativo a favor del «Centro de Publicaciones del MINISDEF».
- ☐ Transferencia bancaria a favor de: «Centro de Publicaciones del MINISDEF», con código de cuenta: ES28 0182 2370 4702 0150 3658 del BBVA, en Madrid (España).
- ☐ Domiciliación Bancaria (no válida para suscripciones desde el extranjero).

Rellenar solamente en caso de domiciliación bancaria

D.....
autorizo al Centro de Publicaciones del Ministerio de Defensa, para que con cargo a mi cc. Núm. (IBAN),

Del Banco o Caja .....

Con domicilio en la Calle .....

Población..... C.P ..... Provincia.....
Sean abonados los recibos correspondientes a la suscripción de la Revista «Ejército».

En..... , a ..... de..... de 20.....

Firmado:

Datos de carácter personal Suscriptores

En cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de Protección de Datos de carácter personal, la Sección de Publicaciones de la Subdirección de Asistencia Técnica (SUBAT) procesará los datos personales, incluyéndolos en el fichero de colaboradores y suscriptores de la Revista Ejército. Puede ejercer sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición dirigiéndose por escrito a la Subdirección de Asistencia Técnica (SUBAT), Establecimiento San Nicolás, calle del Factor, 12 - 4.ª planta, Madrid (28013) o por correo electrónico a *ejercitorevista@et.mde.es*. El suscriptor será responsables de la inexactitud o falta de actualización de los Datos Personales aportados.

Puede suscribirse rellenando el boletín de suscripción electrónica en la siguientre dirección

http://www.ejercito.mde.es/Galerias/Descarga_pdf/EjercitoTierra/revista_ejercito/Boletin_de_Suscripcion.pdf

PEDRO MENÉNDEZ DE AVILÉS, EL ADELANTADO DE LA FLORIDA

Jaime Lozano López. Sargento. Infantería ligera

NOTA DE LA REDACCIÓN

El siglo XVI – Siglo perdido en la historia de los EEUU

Hay un interés y entusiasmo creciente en muchos norteamericanos, particularmente historiadores y arqueólogos, por recuperar la historia de Norteamérica durante el siglo XVI, denominado por ellos mismos «el siglo perdido», que necesariamente pasa por recuperar la historia y el legado de España en aquel subcontinente hace más de cuatro siglos o, dicho de otro modo, la desconocida historia común de España y los Estados Unidos de Norteamérica durante el siglo XVI.

Sirvan como apuntalamiento de este sentimiento de «siglo olvidado» las citas de las siguientes cinco personalidades norteamericanas, personalidades sin duda de indiscutible nivel y talento que han sabido reconocer la enorme importancia de la presencia española en América para forjar la que todavía es hoy la nación más adelantada en muchos órdenes de cosas, pues sigue exportando su influencia a las demás naciones de la Tierra:

Charles F. Lummis, historiador e hispanista (1859-1928), autor de *The Spanish Pioneers* y fundador de *Landmarks Club of Southern California* para preservar las misiones españolas fundadas por Fray Junípero Serra en California: «Si no hubiera existido España hace 400 años, no existirían hoy los EEUU. Porque creo que todo joven norteamericano ama la justicia y admira el heroísmo como yo, me he decidido a escribir este libro, *The Spanish Pioneers*. La razón de que no hayamos hecho justicia a los exploradores españoles es sencillamente porque hemos sido mal informados. Su Historia no tiene parangón.

La exploración de las Américas por los españoles fue la más grande, la más larga y la más maravillosa serie de proezas que registra la Historia de la Humanidad».

Herbert E. Bolton, historiador e hispanista, publicó *Exploración española en el Sudoeste de los EEUU:* «Una de las más grandes urgencias en la Historia de América es la publicación de un completo conjunto de materiales históricos referentes a la actividad española dentro de los actuales límites de los EEUU».

John F. Kennedy, 35 presidente de los EEUU (1961-1963), originario de Massachusetts: «Siempre he pensado que una de las grandes omisiones de los norteamericanos, en lo que refiere a su pasado, ha sido su total desconocimiento de la influencia, desarrollo y exploración de los españoles a lo largo del siglo XVI en el Sur y el Oeste de los EEUU, lo que constituye una historia formidable. Desgraciadamente, demasiados norteamericanos piensan que América fue descubierta en 1620 cuando peregrinos europeos llegaron a nuestras costas y olvidan la inmensa aventura de los españoles durante el siglo XVI y principios del XVII en el Sur y Oeste de los EEUU».

Lyndon B. Johnson, 36 presidente de los EEUU, (1963-1969), originario de Texas: «He pasado parte de mi vida en contacto con vestigios de la herencia española. Mi primera ocupación, tras salir del colegio, fue la de director y profesor de una escuela de habla española. Mi asociación con descendientes de nuestra herencia española ha sido íntima y mi amistad y afecto hacia ellos han sido cálidos y correspondidos durante toda la vida. Teniendo en cuenta estas circunstancias personales, es para mí muy grato participar en los esfuerzos para recordar en los EEUU el rico legado que nuestra cultura ha recibido de los exploradores y colonos de España que abrieron el nuevo Mundo y la gran deuda que nuestra Historia tiene con ellos».

Richard M. Nixon, 37 presidente de los EEUU (1969-1974), originario de California: «Nosotros los norteamericanos debemos mucho a España. Recordamos que los exploradores españoles desempeñaron un gran papel en la exploración y desarrollo del nuevo Mundo. Nosotros, en los EEUU, tenemos una gran deuda con la cultura y el pueblo español y con los ciudadanos norteamericanos de ascendencia española que han contribuido tanto al desarrollo de nuestra nación».

En la actualidad, una de las organizaciones que desarrolla más actividades de recuperación de la memoria histórica de España en los EEUU es la denominada «Caballeros de la Orden del Mar Océano», que el 30 de abril de 2016 inauguró el Centro Histórico de Santa Elena en la antigua Santa Elena, la actual Beaufort, Carolina del Sur, dedicado al estudio de la cultura española y del legado que la Corona de España dejó en aquellas tierras. Es muy poco conocido que Santa Elena fue la primera *capital* que tuvo la presencia española en Norteamérica. En el día de la inauguración se presentó una exposición titulada «La Historia no contada de América», en la que se explicaban las luchas entre España, Francia e Inglaterra por dominar el nuevo continente a mediados del siglo XVI. Además, el 23 de abril arribó al puerto de Beaufort, Santa Elena, un navío de 500 toneladas réplica del *San Pelayo*, que fue el buque insignia de Menéndez de Avilés cuando llegó a las costas de Florida a mediados del siglo XVI.

Es por ello que, a lo largo de próximos números de la revista se editarán trabajos sobre figuras históricas españolas que tuvieron singular relevancia en el continente americano en el siglo XVI, para así ayudar tanto al pueblo norteamericano como al español a *reencontrar* su historia común en ese siglo. La publicación de artículos se inicia con el que pueden leer a continuación sobre Pedro Menéndez de Avilés del sargento Jaime Lozano López.

PEDRO MENÉNDEZ DE AVILÉS, EL ADELANTADO DE LA FLORIDA

El 15 de febrero de 1519 nace en Avilés don Pedro Menéndez de Avilés y, en palabras de don Aureliano Fernández-Guerra y Orbe en su discurso dado en la Real Academia Española en 1865, «...uno de los mejores marineros del siglo XVI, a quien España debe un monumento, la historia un libro, y las musas un poema». Un hombre que fue caballero y comendador de la Orden de Santiago, capitán general de la Armada, conquistador y adelantado mayor perpetuo de la Florida, fundador de la ciudad más antigua de los Estados Unidos, San Agustín y de Santa Elena, primera capital de la Florida, gobernador de Cuba,

consejero de Indias de Felipe II, precursor de la Grande y Felicísima Armada, amén de instaurar los protocolos de actuación de las flotas de Indias. Y es, por desgracia, también otro de esos grandes héroes nacionales relegado al olvido. Por eso, como avilesino, me gustaría aportar mi granito de arena a la divulgación de su legado.

LOS INICIOS

Miembro de una hidalga familia no muy rica y acostumbrada a servir a la Corona, pues su padre había luchado junto a los Reyes Católicos, pronto mostró un fuerte e intrépido carácter. Sus sueños de conquistar el mar hacen que se vaya de casa a la edad de 14 años y pone rumbo a Santander, donde se enrola como grumete en la Armada, que luchaba entonces contra la piratería en el Cantábrico. Su periplo como marinero durará dos años, momento en el que decide volver a casa pero con una idea muy ambiciosa en su cabeza.

El plan era reclamar su parte de la herencia familiar para poder comprar su propio barco, y así fue como sucedió. Con el dinero reunido adquirió un pequeño pero rápido y manejable patache que armó con 50 hombres. Convenciendo a familiares y amigos inició su fulgurante carrera como marino. Sus hazañas y logros ante los corsarios que infestaban las aguas del Cantábrico fueron numerosos y pronto llegarían a oídos de la Corona, que comenzó a encargarle tareas relativas al transporte y la seguridad. Con el paso del tiempo, la confianza en Pedro Menéndez era tal, que tanto Carlos I como Felipe II requerían sus servicios para los frecuentes viajes a Flandes e Inglaterra. Un gran honor. En 1552 Menéndez, con 33 años, ya era capitán general de la Armada de las Indias.

Pero no todo iba a ser honor y gloria en la vida de nuestro Adelantado. Su nombramiento como capitán general de las Indias causó gran recelo en la Casa de Contrataciones de Sevilla, pues ellos tenían esa potestad y Felipe II había nombrado a Menéndez capitán general sin su participación. Lo consideraron una ofensa y merma de sus privilegios y, como no osaban contrariar a su Majestad, apresaron a Menéndez acusándolo de contrabando, abuso de facultades y autoridad, por lo que estuvo encarcelado más de un año a la espera de ser juzgado. Ante la demora de su juicio decide ponerse en contacto con Felipe II para explicarle su situación. El Rey acelera el proceso para que se le juzgue y condene si ese fuera el veredicto. Fue acusado de seis cargos menores y, tras pagar una fuerte fianza, que en su mayor parte fue saldada por el monarca, queda en libertad sin cargos.

Retrato de don Pedro Menéndez de Avilés

LA AMENAZA A LA SOBERANÍA ESPAÑOLA EN LA FLORIDA

Pedro Menéndez no fue ni el primer explorador ni el primer adelantando que tuvo La Florida, pues otros famosos exploradores y conquistadores, como Juan Ponce de León o Hernando de Soto, o el mismo Cabeza de Vaca, habían perdido la vida anteriormente. Se nombraron un total de cuatro adelantados desde el descubrimiento de La Florida en 1513 hasta 1561, cuando tras las cuantiosas pérdidas de vidas y recursos Felipe II prohíbe nuevos intentos de colonizar La Florida. Esta prohibición estuvo vigente hasta 1565, fecha en que Felipe II siente la necesidad de retomar la empresa y nombra a Pedro Menéndez de Avilés quinto adelantado de La Florida.

Informes llegados de las Indias advertían de la presencia de ingleses y franceses por la zona.

El corsario inglés John Hawkins se dedicaba a atacar los barcos españoles que partían repletos de mercancías valiosas. Pero lo que realmente preocupaba a Felipe II era la presencia de los franceses, que habían conseguido establecer un fuerte (*Fort Caroline*) un año antes en tierra firme y que igualmente hostigaban los movimientos españoles. Esto sí era un serio revés, ya que la posición estratégica de La Florida podría dificultar el tráfico comercial español. Además, los franceses de *Fort Caroline* eran protestantes calvinistas, hugonotes, y eso era una amenaza adicional.

La primera expedición francesa que en 1562 llegó a La Florida estuvo al mando de Jean Ribault, con René Laudonnière como capitán. Fue una reducida avanzadilla de reconocimiento que, con ayuda de los indígenas, recorrió la zona (en torno al río que ellos mismo bautizaron como Mayo) y construyó un pequeño fuerte (Fuerte Carlos) que albergaba un retén a la espera de refuerzos de Francia.

Los refuerzos tardarían en llegar, pero en junio de 1564 Laudonnière y Ribault fundan un nuevo fuerte más grande y más preparado, al que llamarían *Fort Caroline*. Este nuevo asentamiento, como hemos citado, hizo saltar las alarmas en España y provocó la organización de la flota que, al mando de Menéndez de Avilés, partió de urgencia hacia La Florida.

Los costes de la flota correrían a cargo de Menéndez, excepto el galeón San Pelayo y su tripulación (unos 300 hombres), costeado por la Corona. Como contraprestación, el avilesino sería recompensado mediante concesiones económicas especificadas en su asiento como adelantado. En total, Menéndez partiría con una flota de 16 barcos y alrededor de 1.300 hombres. La llegada de informes desde Francia, en los que se advertía que preparaban otra flota para reforzar sus colonias en La Florida, precipitó la salida de Menéndez, que partió de Cádiz el 28 de junio de 1565. Por desgracia, una fuerte tormenta les sorprendió al poco de zarpar y partió el convoy, por lo que varias embarcaciones tuvieron que regresar a puerto. Solo el *San Pelayo* y pocos barcos más consiguieron llegar juntos a Puerto Rico a principios de agosto, mientras que el resto irían llegando poco a poco y en muy mal estado. Ante esta situación Menéndez ordena reparar los barcos a la mayor brevedad para poder partir cuanto antes a La Florida. Sin embargo, malas noticias le llegaban de allí, pues los refuerzos franceses ya habían llegado a *Fort Caroline*.

LA CONQUISTA DE LA FLORIDA

El 28 de agosto de 1565 desembarcaron en las costas de La Florida y, con ayuda de los indígenas, encontraron un excelente puerto natural donde fundar San Agustín. También les fue revelada la ubicación de los franceses, gesto que premiaron con diferentes regalos, y se inició entre ellos una buena relación que en el futuro sería imprescindible. Los franceses se hallaban al norte, a unos 58 kilómetros de su posición, cerca del delta del río Mayo.

Una vez asentado en San Agustín, pone rumbo al norte y el 5 de septiembre de ese mismo año se produce el primer contacto con las embarcaciones francesas. La situación era favorable para el asturiano, pues los barcos no contaban con mucho personal al estar este en tierra, por lo que decidió acercarse a ellos y entablar parlamento preguntando quiénes eran, quién estaba al mando y cuál era su misión, a lo que respondieron diciendo que eran franceses calvinistas al mando de Jean Ribault y que traían artillería, infantería y más suministros para el fuerte que el rey de Francia tenía en esas tierras. Pero los barcos españoles se hallaban en peores condiciones por los desperfectos sufridos en su viaje como consecuencia de los temporales y el adelantado decidió retirarse por el momento.

Tras ser informado de lo sucedido con la flota española, Ribault decide salir a la búsqueda de los navíos, convencido de su superioridad, pues las lentas y maltrechas naves españolas no podrían ofrecer resistencia. Manda pues embarcar a la mayor parte del personal de *Fort Caroline* para acabar con el asentamiento del Adelantado. Los franceses no tardaron mucho en encontrar el puerto de San Agustín y, en efecto, era clara su superioridad, sobre todo teniendo en cuenta la decisión adoptada por Menéndez de enviar los grandes navíos, como el *San Pelayo*, hacia La Española y Puerto Rico. El escaso calado en el puerto de San Agustín les obligaría a atracar en el canal y quedar en una posición muy vulnerable frente a posibles asaltos.

Mientras Ribault organizaba el ataque se desató una fuerte tormenta que le obligó a retroceder,

pues los fuertes vientos podrían lanzar los navíos contra las rocas y naufragar. Tras este giro del destino Menéndez tomará una arriesgada pero acertada decisión. Decide asaltar *Fort Caroline* a pie, atravesando la tormenta y sorprendiendo al enemigo. El plan de Menéndez era muy arriesgado y la oposición a semejante locura por parte de sus oficiales era clara, pero la decisión ya estaba tomada. Las intenciones de Ribault también eran claras, acabar con la presencia española en la zona con su flota, dejando para ello *Fort Caroline* bastante desprotegido. Las tormentas que azotaron las costas duraron varios días, por lo que los navíos franceses no pudieron regresar a su puerto y se vieron obligados a permanecer en mar abierto.

El 16 de septiembre de 1565, dejando a su segundo al mando de San Agustín, parte rumbo a *Fort Caroline* con la ayuda de un prisionero y dos indios que les harían de guías. La moral de las tropas estaba por los suelos, pues el camino resultaba penoso y tuvieron que atravesar zonas pantanosas en las que el agua les cubría por la cintura. Además, las fuertes tormentas apenas dejaban lugares secos para poder descansar y tanto las armas como las provisiones estaban empapadas. Por tanto, no es de extrañar que, aun siendo corta la distancia entre los dos fuertes, muchos desearan regresar a San Agustín, por lo que las dotes de mando y liderazgo de Menéndez fueron puestas a prueba.

El 19 de septiembre, después de tres duras jornadas para recorrer los 58 kilómetros que separaban los fuertes, avistan *Fort Caroline*. Al amanecer se percatan de que apenas había vigilancia, pues Laudonnière, despreocupado ante semejante temporal y creyendo que Ribault estaba atacando a los españoles en San Agustín, veía poco probable cualquier acción ofensiva, error de juicio que aprovecharon los españoles para acabar con los pocos centinelas que custodiaban la puerta y entrar en el fuerte.

El caos entre los franceses fue total, no podían entender lo que estaba sucediendo y salían en desbandada intentando huir en cualquier dirección. Solo unos 50 lograron escapar, Laudonnière entre ellos quien, junto a los supervivientes, pudo tomar un barco y puso rumbo a Francia.

Más de 130 hombres murieron en el asalto. Menéndez, bajo pena de muerte, ordenó la protección de mujeres y niños, que fueron enviados posteriormente a Francia. Los españoles no sufrieron baja alguna. A la mañana siguiente, tras rebautizar el fuerte con el nombre de San Mateo y dejar la pertinente defensa en su nueva conquista, regresaron a San Agustín.

Monumento a Menéndez de Avilés en San Agustín

EL FIN DE LA PRESENCIA FRANCESA EN LA FLORIDA

Aunque la toma de *Fort Caroline* fue un éxito, Menéndez siguió preocupado ante un posible contraataque de Ribault, cuyo paradero desconocía. Adelantándose a una eventual ofensiva, mandó fortificar San Agustín. El 28 de septiembre, mientras continuaban las labores de fortificación, recibió la visita de los indios, quienes informaron de la presencia de un barco encallado a unos 33 kilómetros al sur y de hombres blancos dirigiéndose hacia la isla de Anastasia.

En efecto, a la llegada de Menéndez con sus tropas encontraron un centenar de franceses en dirección a *Fort Caroline*. Una vez explicada la nueva situación a los náufragos franceses, Menéndez les comunicó que, siguiendo las órdenes de su rey, tras las ofensas proferidas al mismo instalándose en la zona sin permiso, solo les daba la opción de rendirse incondicionalmente

y aceptar la muerte como castigo. Y así lo hizo, y salvó solo a una decena de hombres que se identificaron como católicos, a quienes perdonó la vida y llevó a San Agustín.

Pocos días después los indios regresaron con nueva información, asegurando que el grupo era mucho mayor, de manera que para Menéndez no podía ser otro que Ribault y sus hombres, a quienes esperaba con ansia. Partió con 150 hombres y los distribuyó de tal manera que los franceses no pudieron calcular su número. Efectivamente, en ese otro grupo de náufragos se encontraba Ribault con 300 hombres. Agotado tras el naufragio, pidió parlamento y solicitó barcos para volver a *Fort Caroline*. Menéndez accedió al parlamento y le relató los pormenores de la nueva situación, inverosímil para el francés, que pide pruebas de tales hechos.

Las tumbas de sus compatriotas hablaban por sí solas. Sorprendido y consciente de su final y el de sus hombres, intentó sobornar a Menéndez, quien rehusó categóricamente, dejando claro que solo aceptaría la rendición absoluta, y le permitió descansar esa noche para que meditase y tomara una decisión al respecto. A la mañana siguiente la mitad de sus hombres, unos 150, habían desertado, y al resto, incluido Ribault, se les juzgó de la misma manera que a sus compatriotas ya ejecutados.

GOBERNADOR DE CUBA Y CONSEJERO DEL REY

Una vez eliminado el conflicto francés, Menéndez tendría que hacer frente a un problema no menos importante. Los colonos españoles estaban empezando a sublevarse, porque la comida era escasa y el dinero no siempre llegaba con puntualidad. Ante esta situación decidió marchar a Cuba para solicitar ayuda y, tras varias negativas del gobernador García Osorio, decidió poner rumbo a España y hablar personalmente con Felipe II.

Una vez en palacio, explicó a su Majestad la delicada situación económica y social, más la negativa del gobernador de Cuba a prestar ayuda alegando que los problemas de La Florida no eran los problemas de Cuba. En consecuencia, sugirió al rey la conveniencia de unificar el mando de la zona del golfo de México y delegar todos los poderes en una solo persona.

Visto el tremendo éxito en la empresa de La Florida, Felipe II accedió a la petición de Menéndez y lo nombró gobernador de Cuba en 1567, con la orden de apresar a García Osorio y devolverlo a España para que fuera juzgado. Pedro Menéndez ejercerá el mando de la zona hasta 1574, momento en el que será reclamado por Felipe II para otros menesteres.

De vuelta en España fue nombrado consejero de Indias del Rey, pero los motivos de su llamamiento eran otros. La situación en los Países Bajos era muy delicada y cuando Felipe II vio peligrar su imperio europeo de nuevo pensó en Menéndez. Así pues, el 10 de febrero de 1574 le designó capitán general de la flota, quien acudió en ayuda de Requesens y aseguró el canal de la Mancha con vistas a una futura invasión de Inglaterra. Todo el reino estaba inmerso en la preparación de la flota más grande hasta el momento, con más de 150 navíos y casi 30.000 hombres. El 8 de septiembre le entregaron los poderes y el estandarte real como capitán general de la Armada, que se llamó La Grande y Felicísima Armada, pero murió días después, el 14 de septiembre, siendo su nombre y su casa de Avilés la única herencia que legó a sus descendientes.

Atrás quedaba la fundación de San Agustín, la ciudad permanente más antigua de lo que hoy son los Estados Unidos. Hoy, delante de su ayuntamiento, hay una estatua del marino y militar español, y a menudo se puede ver ondear allí la bandera blanca con la cruz de Borgoña, la de San Andrés.

En su tierra natal, Avilés, una estatua de bronce le rinde memoria y se puede ver una placa que reza: «A Pedro Menéndez de Avilés, 1519-1574, Caballero del Hábito de Santiago, Capitán General del Mar Océano, Adelantado y Conquistador de La Florida, donde fundó la ciudad de San Agustín en el año de 1565. Modelo de caballeros y patriotas, su pueblo y la Patria agradecidos le consagran este recuerdo. Año 1917».

BIBLIOGRAFÍA

- Barrientos, B.: *Vida y Hechos de Pedro Menéndez de Avilés*. University of Florida Press; 1965.
- Sainz Sastre, M.A.: *La Florida en el siglo XVI. Exploración y colonización*. T.F. Editores; 2014.■

Observatorio Geopolítico e Internacional de Conflictos

TURQUIA EN UNA ENCRUCIJADA

Alberto Pérez Moreno. Coronel. Infantería. DEM. (R)

En un momento en el que Europa todavía estaba bajo los efectos de siete atentados en poco más de un mes de origen, o relacionados, con el yihadismo —incluido el aeropuerto Ataturk en Estambul—, el intento de golpe de Estado del 15 de julio en Turquía ha cogido por sorpresa a todos. Además, la reacción y apoyo popular permitirá a Recep Tayyip Erdogán ejercer un mayor autoritarismo, lo cual plantea una nueva preocupación a Occidente dada la importancia geopolítica de Turquía, su influencia en los complejos acontecimientos en Oriente Medio y, especialmente, en el conflicto sirio y la convulsa situación en Irak.

BALANCE DEL INTENTO DE GOLPE MILITAR O AUTOGOLPE

Es indudable que Turquía tiene una amplia tradición de golpes de Estado —cinco en los últimos 50 años— y tradicionalmente las Fuerzas Armadas se sienten custodias de la impronta secular legada por Ataturk. No es de extrañar, por tanto, la preocupación generada en las filas militares por la deriva islamista del gobierno del partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP). Pero el detonante de la asonada militar, que terminó en un estrepitoso fracaso, ha podido ser las informaciones sobre purgas de altos mandos de las Fuerzas Armadas que se decidirían en la reunión del Consejo Supremo Militar, prevista para el 1 de agosto.

No obstante, quedan muchas incógnitas sobre el sangriento golpe de Estado. La primera, el motivo de adelantarse un día la fecha prevista del golpe, pero también que no se uniera la cúpula de las FAS, que los amotinados dispararan contra la gente, y los servicios de inteligencia no alertaran antes. Tampoco está claro cómo pudo salir Erdogán de Marmaris y llegar a una base aérea sin problemas, cuando la Fuerza Aérea era la más implicada en el golpe. Pero, sobre todo, la fulminante reacción del gobierno alertando por iPhone y Face Time, además de la utilización de las mezquitas para llamar a la población a oponerse a la intentona golpista, unida a la rapidez y magnitud de las represalias, hacen pensar que existían listas preparadas de antemano de opositores, y contribuye a que no pueda descartarse que se haya tratado de un autogolpe promovido por el propio gobierno.[1]

En cualquier caso, todo parece indicar que el levantamiento permitirá a Erdogán un golpe silencioso a la democracia desde el poder, ya que facilitará enmiendas constitucionales que le permitirán completar la islamización del país y convertir la presidencia en la primera magistratura ejecutiva de Turquía.[2]

Entre las primeras consecuencias del golpe destacan las detenciones masivas y una purga generalizada en toda la administración que ha afectado a más de 60.000 personas entre suspendidas, detenidas o investigadas, pero todas acusadas de formar parte del «Estado paralelo» que provocó el levantamiento.

Bandera de Turquia

Las Fuerzas Armadas han sido las más castigadas a todos los niveles, desde generales y almirantes —un 40%— a jefes, oficiales, suboficiales y tropa, llegando las medidas de depuración hasta cerrar las academias militares. Los profesores, maestros y personal de educación, con más de 21.000 expulsados o apartados de sus funciones, junto con el poder judicial —2.700 jueces expedientados— han sido otros estamentos que han sufrido una sangría que se ha extendido a toda la sociedad: desde el cierre de medios de comunicación social y pérdida de licencia de algunos periodistas, hasta la Federación de Fútbol e incluso el propio AKP.

Las razones esgrimidas por el gobierno para esta amplia operación de limpieza, que ha alcanzado a empresas como el Banco Islámico Asya o el Holding Boydak y Turkish Airlines, ha sido para sofocar los «nidos de terrorismo» —en palabras de Erdogán— que suponen las escuelas, empresas y organizaciones benéficas vinculadas a la red «Hizmet» dirigida por el clérigo musulmán Fetula Gülen.[3] Un antiguo aliado de Erdogán, con el que compartía objetivos comunes en 2002, pero del que se distanció por el excesivo poder alcanzado por los «gulenistas», y ahora acusa de ser el verdadero promotor del levantamiento.

REPERCUSIONES EN LA POLÍTICA EXTERIOR TURCA

Entre las muchas repercusiones que tendrá el golpe, destaca el giro que puede tener en la política exterior en un momento que Turquía ya había conseguido la mejora de sus relaciones con Israel, Irán, y en cierta medida, con Egipto.[4]

Las relaciones con Israel, tras años de ruptura por el incidente de la flotilla Mavi Marmara, han cambiado totalmente al haber aceptado los israelitas compensaciones a las familias de los fallecidos, lo cual abre las puertas para que Turquía pueda acceder al gas israelí y ser vía de exportación a Europa, además de permitir a Ankara tener un socio que pueda interceder ante cualquier atisbo de aislacionismo tras el golpe.

En el caso de Egipto, Ankara ha tratado de recomponer las relaciones con ayuda de Arabia Saudí, pero la realidad es que persiste la animadversión entre Fatha al-Sisi y Erdogán y Egipto ha bloqueado la condena del golpe en el Consejo de Seguridad.

Por el contrario, Rusia ha sido la principal beneficiada con la tentativa de golpe de Estado. El derribo de un Su-24 ruso en noviembre dio paso a un periodo de tensión y fuertes sanciones rusas que afectaron a las exportaciones turcas. Sin embargo las disculpas de Erdogán en junio, unidas a la promesa de compensación a la familia del piloto —y encarcelamiento de los responsables del derribo—, sumadas al encuentro con Putin en San Petersburgo ha permitido el restablecimiento de relaciones y acuerdos sobre el gasoducto Turk Stream y la construcción de la central nuclear de Akkuyn, e incluso, buscar soluciones conjuntas en Siria.[5]

Distinto cariz tienen las relaciones con EEUU y la UE. Las acusaciones de miembros del gobierno turco a EEUU como promotor del golpe y la petición de la extradición de Gülen, han tensado las relaciones hasta un punto que es dudoso que Washington haya podido reconducirlas con la visita del general Dunfort, Jefe del Estado Mayor Conjunto. En el caso de la UE, las críticas por las purgas y el rechazo al retorno de la pena de muerte, han provocado el enfado de Erdogán y su amenaza de cancelar el acuerdo de acoger refugiados sirios si la UE no resuelve la admisión de ciudadanos turcos sin visado.

En conjunto, todo parece indicar que Erdogán está dispuesto a distanciarse de la UE y EEUU en beneficio de Rusia e Irán. Y aunque lo más probable es que siga en la OTAN, volverá su mirada hacia el espacio euroasiático. Pero no hay

duda, como dice Hugh Pope buen conocedor de Turquía, que «nadie ha ganado a largo plazo»[6] y, aun suponiendo que el instinto del líder turco le permita proseguir su deriva autoritaria y visión de un «nueva Turquía», su legitimidad corre peligro.

Finalizado por el autor: 8 agosto 2016

NOTAS

[1] Agencias. «¿Levantamiento militar contra Erdogán o autogolpe?». Gaceta mercantil.com 20/7/2016

[2] Basteiner, M.A. «Camino expedito». El País. 20/7/2016

[3] «Turkey's Erdogan vows to cut off revenues of Gulen linked bussines». REUTERS. 4/8/2016

[4] Cagaptay, Soner y Jeffrey, James. «Turkey's Regional Charm offensive: Motives and Prospects». The Washington Institute. 27/6/2016

[5] Mc. Farquhar, Neil. «Putin and Erdogan Vow to Repair Ties as West Watches Nervously». NYT. 9/8/2016

[6] Pope, Hugh. «Erdogan´s Pyrrhic victory». Politico. 17/7/2016

EL REINO DE BAHREIN: TENSIONES INTERCOMUNITARIAS Y REGIONALES

Carlos Echeverría Jesús. Profesor de Relaciones Internacionales de la UNED

La dura condena dictada por un tribunal de Bahréin el 27 de junio contra cinco ciudadanos de confesión shií supone un importante paso en el esfuerzo liderado por Arabia Saudí contra Irán y el shiísmo en la región. Entre ellos se encuentra el ayatollah Isa Qassim, todos ellos estaban acusados de pertenencia al grupo terrorista Brigadas Al Mokhtar, de tenencia ilícita de armas y de preparación de atentados, y han recibido condenas de quince años de prisión además de perder la nacionalidad del Reino. A Qassim se le acusaba en concreto de «crear un ambiente sectario y extremista».[1]

La sentencia es un paso más en la dura ofensiva del rey Hamad Bin Issa Al Khalifa, suní, contra una población mayoritariamente shií que protagonizó

Ayatollah Isa Qassim

en 2011 una de las revueltas árabes, siendo en este caso aplastada por la represión de las autoridades apoyadas por una intervención militar exterior lanzada en marzo de aquel año y que contó con efectivos tanto saudíes como de los Emiratos Árabes Unidos (EAU).[2] Esta última, liderada por fuerzas saudíes, fue explicada como una decisión regional —del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) — que buscaba garantizar la estabilidad de Bahréin y de toda la Península Arábiga.

EL COMPLEJO PAPEL REGIONAL DE BAHREIN

El paso previo a la susodicha sentencia fue la disolución el 14 de junio del partido opositor Sociedad Nacional Islámica Al Wafaq, shií y del que Isa Qassim era líder espiritual, organización sometida a un duro acoso en los últimos meses.[3] Dicho partido obtuvo 18 de los 40 escaños del Parlamento en las elecciones generales de 2010, los perdió al disolverse la Cámara con motivo de las revueltas de 2011 y boicoteó las nuevas elecciones generales celebradas en 2014. Despojar de su nacionalidad a los ahora condenados es práctica que se arrastra desde tiempo atrás: según el Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados (ACNUR) más de 250 ciudadanos

de Bahréin se han convertido en apátridas desde julio de 2014 siendo esta una de las herramientas más visibles dentro de la dura represión que los shiíes sufren.[4] En dicho contexto, y en el mismo mes de junio, un veterano defensor de los derechos humanos en el país, Nabeel Rajab, fue detenido: se había destacado en los últimos tiempos por criticar la participación de Bahréin en la coalición «ad hoc» que desde marzo de 2015 bombardea posiciones de los shiíes hutíes en Yemen liderada por Arabia Saudí.

La represión del régimen de Bahréin contra la oposición shií se viene aplicando en términos de ejemplaridad, pues el pasado 30 de mayo le fue duplicada al Secretario General de Al Wafq, Alí Salman, la condena inicial de prisión dictada en 2015 de cuatro años a nueve. Dicho líder político había sido acusado de «promover la Yihad como deber religioso».[5]

Bahréin alberga en su territorio el Cuartel General de la V Flota de EEUU y, aunque Washington critica periódicamente las violaciones de los derechos humanos, mantiene una actitud pragmática de la que el rey Al Khalifa se beneficia. Washington redujo su ayuda militar a Bahréin a partir del estallido de las revueltas en 2011 y de la represión de las mismas por el régimen, pero la retomó a partir del verano de 2015 y ello sin que la situación hubiera cambiado en el país substancialmente. Para entonces Bahréin era ya un miembro activo en la coalición «ad hoc» creada para bombardear posiciones del Estado Islámico / DAESH en Siria. Por otro lado, el Reino Unido está construyendo una instalación naval en el país, en concreto en el puerto Mina Salman, y la Fuerza Aérea de Bahréin ha participado en la susodicha coalición que EEUU lidera contra el EI / DAESH.[6] Además, enfrente de Bahréin está Irán, no sólo con los ecos de la vieja reivindicación de Teherán que considera al reino la décimocuarta provincia de la República Islámica, sino también y según Manama apoyando con armas la desestabilización del país.

TENSIÓN CON IRÁN ASEGURADA

La airada reacción del muy mediático general Qassem Suleimani, jefe de la fuerza Al Qods, la unidad de élite de los Pasdarán o Guardia Revolucionaria iraní, amenazando con «una Intifada sangrienta» a Bahréin al dictarse la

Bandera de Bahrein

sentencia el 27 de junio, confirmaría esas acusaciones de injerencia contra Teherán y alimenta aún más el frentismo suní liderado por Arabia Saudí. Para Suleimani, en declaraciones realizadas a la agencia iraní de noticias Fars, el régimen de Manama había «cruzado la línea roja» con tal medida y pagaría las consecuencias.[7] También el Partido de Dios libanés, Hizbollah, se hizo eco de la sentencia calificándola de «extremadamente peligrosa» y afirmando, en la línea del general iraní Suleimani, que tendría «severas consecuencias para el régimen de Bahréin». Importante es destacar que las críticas de Hizbollah llegaban después de que Bahréin, junto a Arabia Saudí y las demás monarquías del CCG, hubieran declarado al grupo libanés organización terrorista.

La medida tomada ahora en Bahréin contra Isa Qassim recuerda a la tomada por Arabia Saudí en diciembre contra otro clérigo shií, Nimr Al Nimr, quien fue ejecutado provocando también una dura reacción de Irán, que rompió relaciones diplomáticas con Riad siendo además asaltada la embajada saudí en Teherán. Irán ha decidido además suspender este año la peregrinación de sus ciudadanos a La Meca, recordando como agravio adicional que, de los 2.400 muertos en la primera ciudad santa del Islam en una estampida producida el pasado septiembre, 460 eran iraníes.

Es previsible que en el corto plazo la tensión entre suníes y shiíes se incremente, y ello porque la humillación de una figura como el ayatollah Isa Qassim, quien estudió en Qom (Irán) y en Nayaf (Irak) en los noventa, ha sido recibida como una afrenta por la comunidad shií, algo mucho más grave que las disputas entre los Estados. Así, el Estado de Bahréin puede convertirse, como Yemen, en un actor interpuesto más en la tensión

creciente entre Arabia Saudí e Irán: en Bahréin murieron en las revueltas de 2011 al menos 30 civiles y cinco policías, pero la oposición habla de decenas de muertos desde entonces en esporádicos choques que no suelen trascender a los medios de comunicación internacionales.

Finalizado por el autor: 27 julio 2016.

NOTAS

[1] Véase «Oriente Próximo. Irán promete una "intifada' a Baréin"», *Informe Semanal de Política Exterior (ISPE),* nº 993, 4 de julio de 2016, p. 6.

[2] Sobre la intervención y el CCG véase ECHEVERRÍA JESÚS, C.: *Relaciones Internacionales III: paz, seguridad y defensa en la sociedad internacional,* Madrid, UNED-Colección Grado, 2ª edición, 2015, pp. 250-251.

[3] «Bahrain suspends main Shia opposition group», *BBC News,* 14 de junio de 2016, en www.bbc.com/news/world-middle-east-36528013.

[4] «Bahrain revokes top Shia cleric Isa Qassim's citizenship», *BBC News,* 20 de junio de 2016, en www.bbc.com/news/world-middle-east-36578000.

[5] «En bref: Bahrein», *El Watan (Argelia),* 28 de junio de 2016.

[6] «Construction begins on new base for the Royal Navy in Bahrain», *Gov.UK Press Release,* 31 de octubre de 2015, en www.gov.uk/government/news, y «US resumes aid to military in Bahrain», *BBC News,* 29 de junio de 2015, en www.bbc.com/news/world-middle-east-33322212.

[7] «Bahrain strips top Shi'ite Muslim cleric of citizenship», *Reuters,* 21 de junio de 2016, en www.reuters.com/article/us-bahrain-politics-cleric-idUSKCN0Z618R

LEONES POR CORDEROS

Carlos Enríquez González. Teniente coronel. Transmisiones. DEM

Estados Unidos ha dedicado ya 113 mil millones de dólares a la reconstrucción de Afganistán desde que en 2001, ampliamente respaldado por la Comunidad Internacional, decidiera acabar con el régimen talibán. De ese total, 68 mil millones se han dedicado a la creación, equipamiento e instrucción de unas fuerzas de seguridad afganas (*Afghan National Defense and Security Forces*, ANDSF) compuestas por más de 350.000 efectivos[1] cuya superioridad humana y material sobre la insurgencia —de la que no se dispone de cifras fiables— parece abrumadora. En cuanto al factor humano, de los más de cien mil efectivos que Estados Unidos alcanzó a desplegar en 2011, en la actualidad mantiene unos 9.800, de ellos casi 7.000 están encuadrados en la misión de adiestramiento, asesoramiento y asistencia de la OTAN *Resolute Suppport*, mientras que el resto pertenecen la operación antiterrorista de carácter bilateral *Freedom Sentinel*, dentro de cuyo marco legal se ejecutan los ataques como el que el pasado mes de mayo acabó con la vida de Akhtar Mohammad Mansour, quien fuera sucesor del Mullah Omar al frente del movimiento talibán.

El principal presupuesto esgrimido para sustentar el fin de la anterior misión de asistencia a la seguridad de la OTAN (ISAF) allá por 2014, en beneficio de la actual y más reducida *Resolute Support* —la autosuficiencia de las ANDSF para responsabilizarse de la seguridad en todo el territorio— ha resultado ser, cuando menos, muy optimista. El deterioro de la seguridad[2] en todo el país resulta evidente y dramático para cualquiera que analice las espantosas cifras de bajas, tanto en las ANDSF como en la insurgencia, sin olvidar las víctimas civiles.

En vista de ello, el otoño pasado el presidente Obama, tras haberse comprometido anteriormente a una reducción drástica, cedió a la presión ejercida desde ciertos sectores y decidió mantener 9.800 militares estadounidenses en Afganistán en 2016 para reducirlos a 5.500 en 2017, enterrando así su idea inicial de concluir con la presencia militar norteamericana en el país centroasiático durante su mandato[3]. Entonces, 2017 parecía estar lejos.

Con la *amenaza* de los escasos 5.500 efectivos a la vuelta de la esquina, en los próximos días, el actual jefe de *Resolute Support*, general John Nicholson, presentará en Washington su particular valoración de la situación tras sus noventa primeros días en el cargo e incluirá

una estimación de las capacidades necesarias para afrontar su misión[1]. En esta línea, la prensa norteamericana habla ya de que la mencionada reducción estaría abierta a posibles modificaciones[4]. Estos mismos medios, se preguntan si el plan presidencial estaría obligando al ejército a sustituir militares por personal civil subcontratado[5]. A un lector crítico tal obligatoriedad le podría resultar cuestionable y verla más como una interpretación interesada de un cierto sector influyente.

En este sentido, hace dos años, por cada militar norteamericano desplegado en el teatro de operaciones había 1,34 civiles subcontratados; en la actualidad esa proporción es de 2,92 civiles por cada militar[5]. Si además tenemos en cuenta el dato de inversión estadounidense en las ANDSF ofrecido al inicio, a nadie escapa el jugoso negocio que oculta esta guerra, tanto sobre el terreno como en la retaguardia, especialmente al otro lado del Atlántico.

Y es que el firme compromiso de Estados Unidos —y de la Comunidad Internacional— de ayudar a las ANDSF hasta que sean capaces de garantizar la seguridad y la sombra alargada del negocio que oculta, puede haberse convertido en parte del problema. Lejos de constituir una fortaleza ha pasado a ser una debilidad, a crear una dependencia de la que es difícil escapar; no en vano quienes apoyan su continuidad en los niveles actuales esgrimen que, históricamente, los distintos gobiernos afganos han caído cuando se les ha retirado el apoyo internacional[6]. ¿Se olvidan de que la legitimidad del actual Gobierno de unidad nacional es más que dudosa y que será nula cuando en octubre finalice su vigencia sin haberse celebrado elecciones, quizás por miedo a un resultado que eche por tierra el actual *status quo*? No parecen dispuestos pues, a sacrificar todavía su «gallina de los huevos de oro» alimentada con dinero público.

Así, la decisión española y de otros países de abandonar las operaciones sobre el terreno en la fecha prevista y acordada inicialmente con los aliados, resulta coherente desde la ética. El Ejército español perdió a cien de sus mejores hombres, pero dejó atrás unas ANDSF instruidas y equipadas que, en su zona de responsabilidad, son muy superiores a la insurgencia local y donde cualquier presencia ulterior crearía una dependencia más profunda que la estructural propia de su insostenibilidad financiera; insostenibilidad que hace que la reconciliación nacional y regional sea urgente e imprescindible para alcanzar una paz duradera que dé paso a una desmovilización progresiva que reduzca su dependencia externa…si se quiere.

Finalizado por el autor: 8 junio 2016.

NOTAS

1 Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction (SIGAR), «31st Quarterly Report to the United States Congress,» Kabul, 30 de abril de 2016.

2 W. Henningan, «Outgoing U.S. commander in Afghanistan warns of worsening security,» *Los Angeles Times,* 2 Febrero 2016.

3 G. Jaffe y M. Ryan, «Obama outlines plan to keep 5,500 troops in Afghanistan,» *The Washington Post,* 15 octubre 2015.

4 D. Lamothe, «As Obama's tenure nears end, he's open to 'modifications' to his Afghanistan plan,» *The Washington Post,* 1 Junio 2016.

5 T. Gibbons-Neff, «How Obama's Afghanistan plan is forcing the Army to replace soldiers with contractors.,» *The Washington Post,* 1 Junio 2016.

6 Unites States Institute of Peace, «Policy Note on Afghanistan:Achievements, Opportunities, & Caveats,» Washington DC, 2016.■

INFORMACIÓN AL LECTOR

La edición electrónica de la Revista puede leerse, en diferentes formatos, a través de las siguientes direcciones de INTERNET e INTRANET:

INTERNET EJÉRCITO DE TIERRA

http://www.ejercito.mde.es ➡ Publicaciones ➡ Revista Ejército ➡ Ejército de Tierra Español

- **Último número Revista**
- **Revistas año en curso**
- **Revistas de 4 años anteriores**

INTRANET MINISDEF/EJÉRCITO DE TIERRA

http://intra.mdef.es ➡ Tierra ➡ El Ejército informa ➡ Revista Ejército

- **Último número publicado**
- **Números anteriores**

INTERNET MINISDEF

http://publicaciones.defensa.gob.es/inicio/revistas ➡ Ejército de Tierra ➡ Ejército de Tierra Español

- **Último Número PDF / pasa página**
- **Otros números… ver todos (Histórico número a número)**
- **App Revistas Defensa:** disponible en tienda Google Play **http://play.google.com/store** para dispositivos Android, y en App Store para iPhones y iPads, **http://store.apple.com/es**

OTRAS UBICACIONES PARA SEGUIR LA REVISTA

- **Twitter:** **https://twitter.com/ejercitotierra** **#RevistaEjércitoTierra**
- **Slideshare:** **http://es.slideshare.net/ejercitotierra**
- **Facebook:** **http://www.facebook.com/EjercitoTierra.Esp**

Nota: En caso de que el lector desee recibir un aviso de publicación de la Revista en su correo electrónico, con diferentes enlaces a la misma, habrá de comunicarlo a la redacción de «Ejército» (ejercitorevista@et.mde.es)

Con motivo de su 75º Aniversario, la *Revista Ejército* pone a disposición de suscriptores e interesados un CD con la recopilación de todos los artículos galardonados en los *Premios Revista Ejército* desde su creación.

Se puede adquirir en CD-ROM, consultarlo o descargarlo en la siguiente dirección:

- ***http://publicaciones.defensa.gob.es/inicio/otros/cd-s/cd/***
- ***http://www.ejercito.mde.es/publicaciones/revistaejercito/index.html***
- ***http://intra.mdef.es/portal/intradef/Ministerio_de_Defensa/Ejercito_de_Tierra/Ejercito_de_Tierra/El_Ejercito_Informa/Revista_Ejercito***

LECTURAS RECOMENDADAS EN EL EJÉRCITO DE TIERRA

Con la finalidad de fomentar los hábitos de lectura y reflexión, mantener la inquietud intelectual y acrecentar el bagaje militar y cultural, se relacionan las obras cuya lectura es recomendada para los componentes del Ejército de Tierra por el Estado Mayor del Ejército.

		TÍTULO	AUTOR
NIVEL SUPERIOR		SOBRE LA PSICOLOGÍA DE LA INCOMPETENCIA MILITAR	Norman F. Dixon
		EL CHOQUE DE CIVILIZACIONES Y LA RECONFIGURACIÓN DEL ORDEN MUNDIAL	Samuel P. Huntington
		COUNTERINSURGENCY WARFARE	David Galula
		THE UTILITY OF FORCE	Gral. Rupert Smith
		DEFENSA DE LA NACIÓN ESPAÑOLA	José María Otero Novas
	(1)	INTRODUCCIÓN A LA ESTRATEGIA MILITAR ESPAÑOLA	Gral. Munilla Gómez
		ESTRATEGIA, LA APROXIMACIÓN INDIRECTA	B.H. Liddell Hart
	(1)	LAS CAUSAS DE LA GUERRA	Michael Howard
		THE STARFISH AND THE SPIDER: THE UNSTOPPABLE POWER OF LEADERLESS ORGANIZATIONS	Ori Brafman and Rod Beckstrom
		THE REVENGE OF GEOGRAPHY: WHAT THE MAP TELLS US ABOUT COMING CONFLICTS AND THE BATTLE AGAINST FATE	Robert D. Kaplan
		ESPAÑA EN LA POLÍTICA INTERNACIONAL	Jose M. Jover Zamora
		DIPLOMACIA	Henry Kissinguer
NIVEL MEDIO	(2)	ESTAMPA DE CAPITANES Y EL ESPÍRITU MILITAR ESPAÑOL	Jorge Vigón
		HISTORIA DEL EJÉRCITO ESPAÑOL	Servicio Histórico Militar
		EL ARTE DE LA GUERRA	Sun Tzu
	(3)	BATALLAS DECISIVAS DEL MUNDO OCCIDENTAL	J. F. C. Fuller
		EL NUEVO ROSTRO DE LA GUERRA	José Luis Calvo
		LA GUERRA EN LA HISTORIA EUROPEA	Michael Howard
	(3)	AL OTRO LADO DE LA COLINA	Liddell Hart
	(3)	EL ROSTRO DE LA BATALLA	John Keegan
		LA MÁSCARA DEL MANDO	John Keegan.
		A HISTORY OF WARFARE	Mariscal Montgomery
		LA GRAN ESTRATEGIA DE FELIPE II	Geoffrey Parker.
		LOS ÁRABES	Eugene Rogan
NIVEL BÁSICO		APROXIMACIÓN A LA HISTORIA DE ESPAÑA	Jaime Vicens Vives
		BREVE HISTORIA DE ESPAÑA	F. García de Cortázar
		CASCO AZUL. SOLDADO ESPAÑOL	Javier Fernández Arribas
	(1)	LA LEGIÓN	José Millán Astray
		LA RECONQUISTA	Derek W. Lomax
		LA CONQUISTA DE MÉXICO	Hugh Thomas
	(2)	LOS TERCIOS	René Quatrefages
		LA ROJA INSIGNIA DEL VALOR	Stephen Crane
		EL DÍA MÁS LARGO	Cornelius Ryan
		ATAQUES DE INFANTERÍA	ROMMEL
		TEMPESTADES DE ACERO	Ernst Junger
		THE GOOD SOLDIERS	David Finkel

(1) *Ediciones Ejército. Disponible en la Sección de Publicaciones de la SUBAT (JCISAT)*

(2) *Ediciones Ejército. Disponible en el Catálogo de Publicaciones del Ministerio de Defensa*

(3) *Ediciones Ejército. Reedición en estudio*

HEMOS LEÍDO

MANTENIENDO LA PISTA SIN GPS

Hemos leído que un nuevo sistema de navegación es capaz de orientar al soldado cuando este pierde o no lleva el GPS. El sistema desarrollado por el centro de investigación norteamericano CERDEC es el uso de una mini cámara para crear una ayuda a la navegación mediante la captación de imágenes por la cámara.

La navegación asistida por visión funciona usando cámaras con altos índices de reproducción de imágenes que las toman de los objetos que ven y comparan las características de dichos objetos para determinar distancia y dirección en la que la cámara se ha movido con relación al objeto. La cámara capta hasta los más pequeños movimientos que permite al usuario aprovechar la información recogida para seguir la posición relativa y el movimiento sobre una trayectoria dada.

El uso de GPS en el campo de batalla ha significado un salto importante en cuanto a la posibilidad de navegación del soldado pero el sistema es susceptible de interferencias, de ahí que se estén explorando otros sistemas alternativos de navegación que den solución a los desafíos a los que los soldados se han de enfrentar en los diferentes escenarios tácticos.

Una sola cámara actúa como la base del sistema de navegación; captura rotación y traslación pero no la profundidad; en otras palabras, muestra cuándo una persona gira y se mueve a lo largo de un trayecto pero no la distancia recorrida. El componente que necesita y que incorpora el sistema son unidades de medida inercial que se componen de sensores tales como giroscopios y acelerómetros; cuando se combinan de forma apropiada con la cámara, la información que se proporciona es la de movimientos y dirección.

Con dos cámaras los objetos aparecen de forma similar a como una persona los ve cuando abre un ojo y cierra el otro. De esta forma el sistema puede saber a qué distancia están las cosas de la persona; cuantas más veces aparezca un objeto más cerca está pero si se mira en la distancia la repetición es menor dando información sobre la distancia o la información en profundidad.

Al final, el objetivo de cualquier sistema de navegación es permitir a mandos y soldados compartir información sobre el posicionamiento, navegación y tiempo siguiendo la cadena de mando ascendente y descendente. Combinando múltiples componentes inerciales con una tecnología básica de cámaras, lo que se logra es elevar el concepto de detección elemental del movimiento en una solución de vanguardia. Pronto lo veremos.

(*«New navigation tech keeps Soldiers without GPS on track»* by Kathryn Bailey in www.army.mil)

POR FIN REMANGADOS

Hemos leído en la revista digital *Popularmechanics* una curiosidad que nos llama la atención más como anécdota que como algo relevante o de importancia. Y es que desde el 2005 ser soldado del Ejército USA significaba,

entre otras cosas no poder remangarse las mangas del uniforme de campaña. Y eso aunque marines, marinos y miembros del Ejército del Aire no tenían esta restricción y podían recoger sus mangas en los calurosos veranos. Pero por fin, este verano del 2016 será diferente porque el Jefe del Estado Mayor del Ejército de Tierra ha decidido finalmente autorizar el remangarse.

Pero la cosa no es tan simple; la manga hay que subirla en la forma correcta. Y el Ejército se ha tomado su tiempo para decir exactamente cómo ha de hacerse. Lo primero es que el dibujo del camuflaje quede visible en su anverso. Esto se ha decidido después de consultar a casi 55.000 personas de las que un 62% estuvieron a favor de esta idea. También esto significa que al remangarse lo que debe quedar visible es el puño. Pero, ¿hasta qué altura?; pues no más de 3 pulgadas por encima del codo, y desde luego que no por debajo del mismo.

(«*The Army's Extremely Specific New Guidelines for Rolling Your Shirt Sleeves*» by Jonathan Evans en www.popularmechanics.com)

SALTAMONTES DETECTORES DE EXPLOSIVOS

Hasta ahora, cuando se trataba de detectar explosivos siempre hemos pensado en el perro como el animal mejor entrenado para oler y detectar las sustancias explosivas. Es cierto que los israelitas han experimentado con ratas por ser también animales con una alto poder olfativo. Sin embargo parece que los norteamericanos tienen la esperanza de crear algo más eficiente y es por lo que un grupo de ingenieros de la Universidad de Washington en San Luis han empezado a desarrollar un «cibor-saltamontes» que tendría la capacidad para detectar explosivos.

El motivo por el que basan sus experimentos en los saltamontes es porque estos insectos tienen un fino sentido del olfato y pueden identificar olores que pueden estar mezclados o «escondidos» entre otros aromas, lo que significa que incluso olores enmascarados con otros olores pueden ser detectados por los saltamontes.

La forma que los investigadores han ideado para aprovechar las facultades de los saltamontes es la de colocarles sensores electrónicos y seguir su actividad cerebral según se muevan en uno u otro ambiente y de ahí tratar de descifrar los diferentes olores y su significado. Los investigadores también colocarán en las alas un dispositivo generador de calor que les permita controlar al saltamontes y guiarlos en la dirección deseada.

Según los miembros del equipo, el sistema olfativo de los perros sigue estando a la vanguardia de los sistemas usados en la detección de explosivos y en el diagnóstico médico. Las dificultades y el tiempo necesario para su entrenamiento y las condiciones de los saltamontes, combinados con la falta de un procedimiento de decodificación para extraer la información química de los sistemas biológicos son un desafío significativo para una aplicación más amplia.

«*US Government Developing Bomb Detecting Cyber Locusts*» por Tyler Lee en www.ubergizmo.com

R.I.R.

Filmoteca

ATAQUE A LENINGRADO

La cinta cuenta la historia que se produce en la ciudad rusa de Leningrado, durante la Segunda Guerra Mundial. En 1941, la Alemania hitleriana invadió Rusia bajo el nombre de Operación Barbarroja. Uno de los ejes de invasión del ejército alemán tiene como objetivo la ciudad de Leningrado. Las tropas alemanas, dada la extensión de la urbe, ponen sitio a la ciudad. Dentro de la misma, la mayoría de los periodistas son evacuados. Pero uno de ellos, Kate Davies, en el último momento pierde el avión. Se queda sola en la ciudad y recibe el apoyo de otra mujer Nina Tsvetnova. Juntas se verán obligadas a luchar por la supervivencia en un entorno asediado por los bombardeos artilleros, el frio y por el hambre.

Históricamente, entre septiembre de 1941 y enero de 1944, la ciudad de Leningrado estuvo sitiada en condiciones de extrema adversidad.

La historia de la urbe es dura a la par que apasionante. Una Numancia moderna, con más de un millón de víctimas civiles de la ciudad hoy día conocida como San Petersburgo, que dieron su vida en la guerra, quizás, más cruenta. Además de las escenas bélicas, que recuerdan mucho al cine soviético de los años cincuenta, cabe preguntarse si el drama de los que murieron en Leningrado encuentra adecuado eco a través de esta película.

FICHA TÉCNICA

Título original: Leningrad.

Director: leksandr Buravsky.

Intérpretes: Mira Sorvino, Olga Sutulova, Gabriel Byrne, Aleksandr Abdulov, Vladimir Ilyin, Mikhail Efremov, Mikhail Trukhin, Yevgeni Siidikhin, Kirill Lavrov, Armin Mueller-Stahl, Alezander Beyer, Aleksandr Filippenko, Mariya Golubkina, Sergey Nikonenko, Valentine Talyzina y Christian Berkel.

Guión: Aleksandr Buravsky y Chris Solimine.

Música: Yuriy Poteenko.

Fotografía: Vladimir Klimov.

Nacionalidad: Rusia, 2009, 110 minutos, Color.

¿Dónde se puede encontrar esta película?

Editada en DVD.

NOTA: Sobre esta película pueden dirigir comentarios a:

garycooper.flopez@gmail.com

LA ÚLTIMA CARGA

Nueva versión de la película *La carga de la brigada ligera* (1936). La acción tiene lugar en Inglaterra y en Crimea entre 1850-54. Concretamente en la batalla de Balaklava. Desde el comienzo se narra la historia del capitán Louis Edward Nolan (interpretado por el actor David Hemmings), procedente de las fuerzas destacadas en la India, hecho por el que se le considera persona inferior y es tratado como tal. Se ve hostigado, sobre todo, por lord Cardigan (protagonizado por el actor Trevor Howard), arrogante jefe de la Brigada. Traba amistad con el capitán William Morris y con su esposa, Clarissa. Entre los tres se establece un triángulo amoroso.

Históricamente los hechos se desarrollaron el 25 de octubre de 1854 en las afueras de la ciudad de Balaklava, cerca de Sebastopol en la península de Crimea. Una orden mal interpretada, mal emitida o porqué no decirlo, fruto de la mayor incompetencia que se puede imaginar hizo que la Brigada Ligera de la Caballería británica atacase frontalmente a las tropas del zar Nicolás I desplegadas a lo largo de un valle. La carga se saldó con 113 muertos y 134 heridos.

La película explora con ojo crítico la sociedad victoriana, el Imperio británico y la guerra de Crimea. Ofrece una adecuada combinación de imágenes de lucha, sacrificio e incompetencia.

FICHA TÉCNICA

Título original: The Charge of the Light Brigade.

Director: Tony Richardson**.**

Intérpretes: Trevor Howard, John Gielgud, David Hemmings, Vanessa Redgrave, Harry Andrews, Jill Bennett, Mark Burns, Mark Dignam, Alan Dobie, Willoughby Goddard, TP McKenna, Corin Redgrave, Norman Rossington, Helen Cherry , Rachel Kempson y Donald Wolfit.

Guión: Charles Wood.

Música: John Addison.

Fotografía: David Watkin.

Nacionalidad: Reino Unido, 1968, 141 minutos, Color.

¿Dónde se puede encontrar esta película?

Editada en DVD

NOTA: Sobre esta película pueden dirigir comentarios a:

garycooper.flopez@gmail.com

FLÓPEZ

Nuevo portal WEB

www.diaper.ejercito.mde.es

La Dirección de Asistencia al Personal te abre una ventana para hacerte partícipe de cuantas actividades y apoyo pone a tu disposición y la de tu familia y te sientas respaldado en el desempeño de tus cometidos en cualquier circunstancia y lugar.

La DIAPER es la máxima responsable, pero tu debes ayudarnos a apoyarte.

«Ayúdanos a apoyarte» ¿por qué?

Para que el apoyo que se precise llegue oportuno en tiempo y lugar, necesitamos saber cuáles son tus necesidades.

Puedes hacernos llegar tus inquietudes a través del correo electrónico y del teléfono que hemos puesto a tu disposición.

Somos conscientes que aunque muchos temas son comunes para oficiales, suboficiales y tropa, muchos otros son más concretos de ciertos colectivos, o de una localidad, o lo sientes tú como familia del militar, o pueden parecer muy particulares y quizás sea algo más común de lo que imaginamos.

ÚSANOS, INFÓRMANOS, CONTACTA CON NOSOTROS

contactodiaper@mde.es www.diaper.ejercito.mde.es

MUSEO DEL **EJÉRCITO**

- **Dirección y contacto**
  Museo del Ejército
  C/ De la Paz, s/n
  45001 Toledo
  Tel. 925-238800
  Fax 925-238915
  museje@et.mde.es

- **Horario**
  De 10:00 a 17:00 horas.
  Cierre de taquillas: 30 minutos antes de la hora de cierre del Museo. El desalojo de las salas tendrá lugar 15 minutos antes del cierre.

  Miércoles cerrado

El Museo del Ejército se distribuye en dos edificios, el histórico Alcázar y el de nueva planta, unidos por 2.100 m^2 de restos hallados en las excavaciones arqueológicas realizadas para su ampliación.

El Alcázar se ha destinado a la exposición permanente, albergando el nuevo edificio las dependencias administrativas, las salas de exposiciones temporales, el auditorio, el archivo, la biblioteca, los talleres de restauración y almacenes, entre otras.

En una superficie de más de 8.000 m^2 se distribuye la exposición permanente, con 8 salas de discurso histórico y 13 salas temáticas.

www.museo.ejercito.es

NORMAS DE COLABORACIÓN DE LA REVISTA EJÉRCITO

1. REVISTA EJÉRCITO. AUTORES

La Revista Ejército es una publicación sobre temas técnicos profesionales, que se orienta a facilitar el intercambio de ideas sobre temas militares, cabiendo en la misma cuantas informaciones, opiniones, investigaciones, ideas o estudios se consideren de interés en relación con la seguridad y la defensa, así como con la organización, el personal, la preparación, el empleo, la logística, las experiencias, los proyectos, la historia, la cultura militar, y los valores y tradiciones del Ejército. Así mismo, contribuye a fomentar y mejorar la vinculación entre Ejército y Sociedad para una mayor participación en la cultura de Defensa.

En la Revista Ejército puede colaborar cualquier persona que presente trabajos originales, inéditos y con una redacción adecuada que, por su tema, desarrollo y calidad se consideren acordes a la anterior finalidad.

2. DERECHOS

Los autores de los artículos se comprometen a respetar los derechos de propiedad intelectual que pudieran existir sobre los textos, fotografías, gráficos e ilustraciones que presenten para su publicación, en los términos establecidos por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril.

3. DATOS DE CARÁCTER PERSONAL DE LOS COLABORADORES

En cumplimiento de la Ley Orgánica 15/1999, de Protección de Datos de carácter personal, la Sección de Publicaciones de la Subdirección de Asistencia Técnica (SUBAT) procesará los datos personales, incluyéndolos en el fichero de colaboradores y suscriptores de la Revista Ejército. Puede ejercer sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición dirigiéndose por escrito a la Sección de Publicaciones de la Subdirección de Asistencia Técnica (SUBAT), Establecimiento San Nicolás C/ Factor, 12, 4ª planta, Madrid (28013) o por correo electrónico a *ejercitorevista@et.mde.es*. El colaborador será responsable de la inexactitud o falta de actualización de los datos personales aportados.

4. DOCUMENTACIÓN

Se remitirán los siguientes datos del autor/es:

- Nombre y apellidos. Si es militar: empleo, especialidad fundamental, cuerpo, ejército, y si es DEM o no; si es civil: breve currículo, licenciatura, diplomatura o título de mayor categoría.
- Dirección postal del domicilio, correo electrónico, fax, y/o teléfono de contacto.
- Fotocopia de ambas caras del DNI (o, en caso de no tener la nacionalidad española, fotocopia del pasaporte).
- Entidad bancaria: banco o caja, sucursal, dirección postal y código cuenta cliente (código IBAN).

Estos datos son exigidos por la Subdirección General de Publicaciones y Patrimonio Cultural del Ministerio de Defensa, aunque su aportación no conlleva necesariamente la publicación del artículo. No se remitirán estos datos en caso de haberlo hecho anteriormente y no haber sufrido modificación.

5. DOCUMENTOS MONOGRÁFICOS

Los Documentos monográficos son trabajos sobre un tema profesional, especialidad, gran unidad, organización, función organizativa, de combate o logística, operación, etc. que se trata de forma unitaria. Se confeccionan a propuesta de una autoridad u organización o a instancias de la Revista.

Generalmente los Documentos constan de presentación y una serie de 4 a 6 artículos. La extensión total del Documento no será superior a las 15.000 palabras. Su tratamiento es el mismo que el del resto de colaboraciones, que se especifica al final de estas normas. Por la autoridad u organización proponente, se designará un representante para el Documento, que se encargará de la coordinación del trabajo con la Redacción de la Revista.

6. NÚMEROS EXTRAORDINARIOS

Los números extraordinarios, en similitud a los Documentos, son también trabajos sobre un tema profesional, especialidad, gran unidad, organización, función organizativa, de combate o logística, operación, etc. que se trata de forma unitaria, pero con mayor profundidad, detalle y extensión, reservándose un número completo de la Revista para su publicación.

Generalmente los «extraordinarios» constan de presentación y una serie de 12 a 18 artículos, cada uno entre las 2000 y 3000 palabras. Dependiendo del tema, pueden tener distinto tratamiento. Las normas de remisión de textos y gráficos son las mismas que las del resto de colaboraciones. Así mismo, por la autoridad u organización proponente, se designará un representante para el «extraordinario», que se encargará de la coordinación del trabajo con la Redacción de la Revista.

7. PUBLICACIÓN DE TRABAJOS

La Redacción de la Revista acusará recibo de los trabajos, sin que esto comporte su publicación.

Los trabajos no publicados serán devueltos a su autor.

Para publicar en otro medio de comunicación un trabajo ya publicado en la Revista Ejército, habrá de solicitarse previamente autorización a la misma.

De no indicarse previamente por el autor, los trabajos publicados se difundirán en soporte papel, electrónico y digital e irán identificados con el nombre, apellidos y, en su caso, empleo militar o profesión.

Milipedia (Enciclopedia Militar Digital): Los trabajos publicados, con la autorización expresa del autor, se remitirán a la Milipedia para su edición en lenguaje *wiki,* lo que permitirá que otros usuarios de la enciclopedia puedan añadir, modificar, completar, etc, el texto publicado. La autorización del autor se recabará expresamente por la Revista Ejército durante el proceso de publicación del trabajo en la misma.

8. CORRECCIONES

El Consejo de Redacción se reserva el derecho de corregir, extractar o suprimir alguna de las partes del trabajo siempre que lo considere necesario y sin desvirtuar la tesis del autor/es.

9. PRESENTACIÓN DE COLABORACIONES. FORMATOS

Con el objeto de facilitar su tratamiento, mejorar la edición y disminuir en lo posible los errores de publicación, las colaboraciones que se aporten a la Revista deberán remitirse de acuerdo a las siguientes normas:

Textos

1. Es imprescindible su presentación en fichero informático, formato DIN A4, letra ARIAL de tamaño 12 puntos, a doble espacio.
2. El texto se remitirá sin maquetar, incluyendo título que no superará las diez palabras. Los epígrafes o subtítulos no se numeran.
3. Su extensión no superará las 3.000 palabras, incluyendo notas y bibliografía si las hubiere.
4. Las notas, si las hubiere, han de ser breves en contenido y número. Han de numerarse (numeración arábiga) y se relacionarán al final del texto y no a pie de página.
5. No se remitirán a la Revista textos clasificados o que muestren marcas de clasificación de seguridad.
6. La bibliografía y fuentes, si las hubiere, estarán debidamente reseñadas y aparecerán al final del artículo. Se relacionará un máximo de diez, entre notas y bibliografía.
7. Con carácter general, en los artículos se recomienda utilizar el menor número de siglas o acrónimos posible. No obstante, cuando se empleen, la primera vez tras identificar su significado completo se pondrá entre paréntesis el acrónimo, la sigla o abreviatura correspondiente. Así mismo, cuando el trabajo requiera el empleo de un número considerable de siglas o acrónimos, al final del trabajo, o en documento aparte, figurará la relación de siglas empleadas con su significado.
8. El artículo ha de ir acompañado por un resumen del mismo cuya extensión no superará las 120 palabras.
9. En caso de agregar correcciones en un texto ya remitido, estas tienen que escribirse en color rojo, apareciendo tachado el texto al que modifican.

Gráficos

Se entiende por material gráfico todas las fotografías, tablas, gráficos, esquemas, dibujos, croquis, cuadros, etc, que se remitan para ilustrar un texto. Deberán cumplir los siguientes requisitos:

1. El material gráfico aportado contará con el permiso de su autor. Si procede de Internet, se habrá de verificar que la imagen tiene el permiso de uso y copia, y que se encuentra libre de cualquier derecho de autor (sin copyright o cualquier otra limitación de difusión).
2. Los autores ceden a la Revista los derechos de comunicación pública de sus obras para su difusión y explotación electrónica a través de las redes (Intranet, Internet) y dispositivos inalámbricos que decida la Revista para el acceso on line de su contenido.
3. No se remitirá a la Revista material gráfico clasificado o que tenga alguna marca de clasificación de seguridad.
4. Los archivos del material gráfico han de ser:
   - De extensión «.jpg» o «.tif» (nunca «.bmp», «.gif» o cualquier otro formato).
   - Identificados con un nombre inferior a los 20 caracteres.
   - De un tamaño mínimo de 1.200 píxeles de ancho.
   - Independientes, es decir, no estar incrustados en un documento de texto (Word o similar) o en una presentación (Powerpoint o similar).
   - Sin marcas de agua, símbolos o letras sobreimpresas.
5. El material gráfico no estará insertado en el texto remitido por el autor, sino que se incorporará a este la referencia (número o nombre del material gráfico) que indique el lugar en que desea que aparezca.
6. Se debe presentar un archivo, en documento aparte, con los pies de foto o título de los gráficos o tablas (máximo de 15 palabras). Si proceden de Internet, se deberá indicar la dirección de la página web de donde se hayan extraído.
7. En el caso de aparecer menores de edad, no deberán ser reconocibles sus facciones.

10. DIRECCIÓN

Los trabajos pueden enviarse a las direcciones de:

Correo electrónico
ejercitorevista@et.mde.es
revistaejercito@telefonica.net

Correo postal
Sección de publicaciones de la JCISAT
Establecimiento San Nicolás
Calle del Factor, 12 – 4.ª Planta, 28013 – Madrid
Teléfono: 915 160 480 - 819 44 80 • 915 160 488 - 819 44 88
FAX: 915 160 390 - 819 43 90

Archivo Gráfico

En esta sección mantenemos algunos dibujos que ilustraron nuestra Revista en sus primeras décadas hasta que, paulatinamente, fueron dando paso a las fotografías, primero en blanco y negro para pasar más tarde al color.

▲ **Lagarde. Tinta sobre cartulina. Publicado en octubre 2005**

Castro. Tinta sobre cartulina. Publicado en marzo 1950▼

▼ Lafita Portabella. Tinta sobre cartulina

▲ Manso. Tinta sobre cartulina. Publicado en noviembre 2004

▲ Manzano. Tinta sobre cartulina

SUMMARY

SCRUTINIZING THE WARSAW SUMMIT 8

The Warsaw Summit has gathered, on this July 8th and 9th, the Heads of State and Government of the Alliance countries.

The Summits of Heads of State and Government of the Atlantic Alliance are indicative of the political will of its member countries to reaffirm themselves in keeping allied cohesion and solidarity to accomplish the main missions, in particular, the common defense. The Declarations of the cited summits constitute political messages for the different international actors, and work guidance for the Organization itself.

In this occasion, as in other summits, the NATO follows such policy as a main mission, adapting as well to the new problems that the Alliance is facing, reasserting its support to the conflict resolution on the Caucasus region and other international scenarios.

THE RUINS OF DAMASCUS.....22

In a civil war that heads toward its fifth year, the article reviews the political and military problems that are encompassed in the Syrian civil war, many of which used to be considered overcome.

The geopolitical game of the great powers, the DAESH, the religious conflicts, as well as the social and economic strain that grips the Arab world are accurately analyzed, reaching the author audacious and interesting conclusions

THE COUNTER-IMPROVISED EXPLOSIVE DEVICES CENTER OF EXCELLENCE (C-IED COE) 70

Improvised explosive devices (IED) have entered firmly the current conflicts, becoming a serious threat not only for the deployed force contingent but also for the civil population of the region.

Spain, due to its experience in fight against terrorism, has made a commitment to be a lead nation in NATO in the counter-IED discipline. Since 2010, Spain is the framework nation of the Counter-Improvised Explosive Devices Center of Excellence (C-IED COE), accredited by NATO and located in the Army Engineers Academy.

The C-IED COE comprises a small number of C-IED experts and supporting personnel from eleven countries, half of which are Spaniards whose objective is to provide all kinds of "products" that are useful to fight against IED.

Throughout this document, the reader will be able to get updated on how the Center works, ranging from the analysis of IED threats and its trends to training teams that move to friendly countries, going through the development of doctrine, courses or studies that are usually requested by the C-IED COE member nations, by the NATO or by any other country or organization.

SOMMAIRE

EN EXAMINANT DE PRÈS LE SOMMET DE VARSOVIE 8

Le 8 et le 9 juillet derniers, le Sommet de Varsovie a réuni les Chefs d'État et de Gouvernement des pays membres de l'Alliance.

Les Sommets des Chefs d'État et de Gouvernement de l'Alliance Atlantique démontrent la volonté politique de réaffirmer la cohésion et la solidarité de ses pays membres pour l'accomplissement des missions les plus importantes, notamment la défense collective. Les déclarations faites à l'occasion de ces Sommets constituent des messages politiques pour les différents acteurs internationaux ainsi que des guides de travail pour l'organisation elle-même.

En cette occasion, de même que dans d'autres Sommets, l'OTAN a adopté cette politique comme mission principale, en s'adaptant aux nouveaux problèmes auxquels se heurte l'Alliance et en réaffirmant son appui à la résolution des conflits dans la région du Caucase ainsi que dans d'autres théâtres internationaux.

LES RUINES DE DAMAS.....22

L'article passe en revue les problèmes politiques et militaires que l'on croyait surmontés et qui s'agglomèrent dans la guerre civile en Syrie, une guerre qui s'achemine vers sa cinquième année.

Le jeu géopolitique des grandes puissances, le DAESH, les affrontements religieux, outre les tensions sociales et économiques qui tenaillent le monde arabe, sont analysés avec rigueur, ce qui permet à son auteur d'arriver à des conclusions audacieuses et intéressantes.

LE CENTRE D'EXCELLENCE CONTRE LES ENGINS EXPLOSIFS IMPROVISÉS (COE C-IED).....70

Les Engins Explosifs Improvisés (IED) sont entrés avec force dans les conflits actuels en constituant une menace grave, non seulement pour les contingents d'une force déployée mais aussi pour la population civile de la région.

L'Espagne, de par son expérience dans la lutte contre le terrorisme, s'est engagée à devenir une nation leader dans la discipline contre-IED au sein de l'OTAN. Depuis 2010, l'Espagne est la nation-cadre du Centre d'Excellence Contre les IED (COE C-IED) accrédité par l'OTAN, qui se trouve à l'École d'application du Génie de l'Armée de Terre.

Le COE C-IED est constitué par un petit nombre d'experts C-IED et du personnel d'appui appartenant à onze nations dont la moitié est espagnole. Leur objectif est de fournir tout type de « produits » utiles à la lutte contre les IED.

En lisant ce document, le lecteur peut se mettre à jour sur la méthode de travail suivie par ce Centre, depuis les analyses des menaces IED et ses tendances, jusqu'aux équipes d'entraînement qui se déplacent dans les pays amis, tout en passant par le développement de concepts, doctrine, cours ou travaux de recherche habituellement sollicités par les nations membres du COE C-IED, par l'OTAN ou par toute autre nation ou organisation.

Traducción efectuada por el GABINETE de TRADUCTORES e INTÉRPRETES DEL EME, registrada con el nº 11-0569

INHALT

Beschlüsse aus dem Warschauer Gipfel..... 8

Der Warschauer Gipfel hat zwischen 8. und 9. letzten Juli die Staats- und Regierungschefs der Mitgliedsländer der Allianz versammelt.

Die Gipfel der Staats- und Regierungschefs der Atlantischen Allianz sind ein Zeichen für den politischen Willen ihrer Mitgliedsländer, um sich den Zusammenhalt und die Solidarität bei der Erfüllung der Hauptaufgaben, insbesondere der kollektiven Verteidigung, aufrechtzuerhalten. Die Erklärungen bei diesen Gipfeln bilden politische Botschaften für die verschiedenen internationalen Akteure und Richtlinien für die Organisation selbst.

Bei dieser Gelegenheit, wie in anderen Gipfeln, führt die NATO diese Politik als eine grundlegende Aufgabe weiter und sie passt sich auch an die neuen Probleme der Allianz an. Gleichzeitig bekräftigt sie seine Unterstützung für die Lösung von Konflikten in der Kaukasusregion und in anderen internationalen Szenarien.

Die Ruinen von Damaskus 22

Der Artikel überprüft die politischen und militärischen Probleme, die in dem syrischen Bürgerkrieg verschmelzen. In einem Bürgerkrieg, der sich nach seinem fünften Jahr richtet, nahm man an, dass viele von diesen Problemen überwunden waren.

Das geopolitische Spiel der Großmächte, die Daesh, die religiösen Auseinandersetzungen sowie die sozialen und wirtschaftlichen Spannungen, die die arabische Welt plagen, werden mit Strenge analysiert und der Autor kommt damit zu rassigen und interessanten Ergebnissen.

Das Kompetenzzentrum für unkonventionelle Spreng- und Brandvorrichtungen (USBV).....70

Unkonventionelle Spreng- und Brandvorrichtungen (USBV) sind stark in aktuellen Konflikten erschienen und werden eine ernsthafte Bedrohung nicht nur für das Kontingent der eingesetzten Kräfte, sondern auch für die Zivilbevölkerung in der Region.

Aufgrund seiner Erfahrung im Kampf gegen den Terrorismus hat sich Spanien verpflichtet, führende Nation der NATO im USBV-Fachbereich zu werden. Seit 2010 ist Spanien Rahmennation des Kompetenzzentrums für USBV, das bei der NATO akkreditiert ist, und das sich in der Pionier- und Fernmeldeschule des Heeres befindet.

Das Kompetenzzentrum für unkonventionelle Spreng- und Brandvorrichtungen besteht aus einer kleinen Anzahl von USBV-Experten und Hilfspersonal aus elf Nationen, von denen die Hälfte Spanier sind. Sie haben als Ziel, alle Arten von nützlichen „Produkten“ im Kampf gegen USBV zu schaffen.

Im gesamten Dokument kann der Leser erfahren, wie in diesem Zentrum gearbeitet wird: von der Analyse der USBV-Bedrohungen und ihrer Trends bis zu der Arbeit von Trainingsteams, die sich nach befreundeten Ländern verlagern, sowie die Entwicklung von Konzepten, Doktrin, Lehrgänge oder Untersuchungen, die in der Regel von Kompetenzzentrum USBV-Mitgliedsstaaten, von der NATO oder von einer anderen Nation oder Organisation angefordert werden.

SOMMARIO

SGRANANDO IL SUMMIT DI VARSAVIA.....8

Il summit di Varsavia ha riunito, tra il 8 e 9 del passato mese di luglio, ai capi di stato e di godimento dei paesi membri dell'Alleanza.

I summit di capi di stato e di godimento dell'Alleanza Atlantica mostrano la volontà politica dei suoi paesi membri per riaffermarsi nel mantenimento della coesione e solidarietà alleata nello adempimento delle missioni più importanti e, in particolare, della difesa collettiva. Le dichiarazioni fatte durante questi summiti costituiscono messaggi politici per i differenti attori internazionali e guide di lavoro per la propria organizzazione.

In questa occasione, ed all'uguale che in altri summit, la NATO segue questa politica come missione fondamentale, adattandosi inoltre ai nuovi problemi dell'Alleanza, riaffermando il suo appoggio alla risoluzione di conflitti nella regione del Caucaso ed altri scenari internazionali.

LE ROVINE DI DAMASCO.....22

In una guerra civile che comincia il suo quinto anno, l'articolo spiega i problemi politici e militari, molti di quelli si supponevano superati, ma che si agglutinani nella guerra civile siriana.

Il gioco geopolitico delle grandi potenze, il DAESH, i confronti religiosi, oltre alle tensioni sociali ed economiciche del mondo arabo, sono analizzati con rigore, arrivando l'autore ad alcuni conclusioni audaci ed interessanti.

IL CENTRO DI ECCELLENZA CONTRO GLI ARTEFATTI ESPLOSIVI ESTEMPORANEI (COE C-IED) RIASSUNTO..... 70

Gli artefatti esplosivi estemporanei (IED) siano entrati con forza nei conflitti attuali convertendosi in una seria minaccia, non solo per il contingente di una forza spiegata ma anche per la popolazione civile della regione.

La Spagna, per la sua esperienza nella lotta contro il terrorismo, è una nazione leader della NATO nella disciplina contro gli IED. Da 2010, la Spagna è la nazione segno del Centro di Eccellenza Contro gli IED (COE C-IED) accreditato per la NATO e localizzato nell'accademia di ingegneri dell'Esercito.

Il COE C-IED integra un piccolo numero di esperti C-IED e personale di appoggio di undici nazioni, di quelli la metà sono spagnoli. Il loro obiettivo è fornire tutto tipo di "prodotti " per la lotta contro gli IED.

In questo documento, il lettore potrà aggiornasi sul metodo di lavoro in questo centro, da gli analisi e tendenze delle minacce IED fino agli equipaggiamenti di allenamento spiegati negli paesi amici, senza dimenticare lo sviluppo di concetti, dottrina, corsi o ricerche, normalmente sollecitati per le nazioni membri del COE C-IED, per la NATO o per qualsiasi altra organizzazione o nazione.

App
Revistas de Defensa

Nuestro fondo editorial en formato electrónico para dispositivos Apple y Android

Disponible en el App Store

Disponible en Google play

La aplicación, REVISTAS DE DEFENSA, es una herramienta pensada para proporcionar un fácil acceso a la información de las publicaciones periódicas editadas por el Ministerio de Defensa, de una manera dinámica y amena. Los contenidos se pueden visualizar "on line" o en PDF, así mismo se pueden descargar los distintos números: Todo ello de una forma ágil, sencilla e intuitiva.

La app REVISTAS DE DEFENSA es gratuita y está disponible en las tiendas Google Play y en App Store.

WEB

Catálogo de Publicaciones de Defensa

Nuestro Catálogo de Publicaciones de Defensa, a su disposición con más de mil títulos

http://publicaciones.defensa.gob.es/

La página web del **Catálogo de Publicaciones de Defensa** pone a disposición de los usuarios la información acerca del amplio catálogo que compone el fondo editorial del Ministerio de Defensa. Publicaciones en diversos formatos y soportes, y difusión de toda la información y actividad que se genera en el Departamento.

LIBROS

Incluye un fondo editorial de libros con más de mil títulos, agrupados en varias colecciones, que abarcan la gran variedad de materias: disciplinas científicas, técnicas, históricas o aquellas referidas al patrimonio mueble e inmueble custodiado por el Ministerio de Defensa.

REVISTAS

El Ministerio de Defensa edita una serie de publicaciones periódicas. Se dirigen tanto al conjunto de la sociedad, como a los propios integrantes de las Fuerzas Armadas. Asimismo se publican otro grupo de revistas con una larga trayectoria y calidad: como la historia, el derecho o la medicina.

CARTOGRAFÍA Y LÁMINAS

Una gran variedad de productos de información geográfica en papel y nuevos soportes informáticos, que están también a disposición de todo aquel que desee adquirirlos. Así mismo existe un atractivo fondo compuesto por más de trescientas reproducciones de láminas y de cartografía histórica.

Ordenanzas de S.M.
Para el Régimen, Disciplina, Subordinación y Servicio
De sus Ejércitos
Del Capitán

Obligaciones del Capitán

Articulo I

El Capitán cuya Compañía estuviese mal gobernada o disciplinada no tendrá ascenso alguno: desempeñaría mal mayor empleo quien no llena el menor que tiene.

Reales Ordenanzas de Carlos III
Edición año 1815

08905
9 771696 717800